

**CUMBRE DE LAS AMÉRICAS  
PUNTO DE INFLEXIÓN  
PARA LA DEMOCRACIA**



## \* EQUIPO RYP

Director:  
**José Rodríguez Elizondo**

---

Editor:  
**Sergio Cortés Beltrán**

Editor adjunto:  
**Raimundo Jara Duclos**

Analistas:  
**Diego Ibarrola Ávila**  
**Catherine Parada Cáceres**  
**Katty Poveda Soto**  
**Mariana Fernández Vergara**

Corresponsales:  
**Juan C. Capello (New York)**  
**Heinrich Sassenfeld (Berlín y Buenos Aires)**  
**Milos Alcalay (Caracas)**

Diagramación:  
**Víctor Toro Agüero**

En la web  
[www.derecho.uchile.cl](http://www.derecho.uchile.cl)

Contacto y suscripción digital  
[sergio.cortes@derecho.uchile.cl](mailto:sergio.cortes@derecho.uchile.cl)

---

## \* CONSEJO DE LECTORES

**Eduardo Frei Ruiz-Tagle, Jorge Edwards, Adriana Valdés, José Luis Cea, Joaquín Fernandois, Sergio Campos, Claudio Grossman, Juan Somavía, Hernán Felipe Errázuriz, Alberto Sepúlveda, Mario Artaza Rouxel, Patricio Leiva, Fernando Lolas, Carlos Franz, Carlos Figueroa Serrano, Loreto Correa, Paz Milet, Hugo Llanos, Samuel Fernández, Nelson Hadad, Eduardo Rodríguez Guarachi.**

---

Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no comprometen a RyP.

## \* INFORME DEL EDITOR

Junio estuvo marcado por la IX Cumbre de las Américas –en Los Ángeles, Estados Unidos– y otros acontecimientos globales que cubrimos en el presente número.

A propósito de la mencionada reunión, en nuestro Debate se relaciona la mala salud de la democracia en el hemisferio con una crisis profunda de los partidos políticos. En la misma línea, desde Buenos Aires, Heinrich Sassenfeld alude a la actual política exterior del presidente Alberto Fernández y sus múltiples dificultades. Milos Alcalay, desde Caracas, se refiere a las luces y sombras que la Cumbre plantea para la dictadura y el pueblo venezolano, dentro y fuera de su país. Además, la profesora de nuestra Facultad Rita Lages se refiere a la Declaración de Los Ángeles y a los desafíos migratorios para el continente.

Nuestro corresponsal Juan C. Cappello se refiere al crítico estado de la democracia en los Estados Unidos, por las secuelas de tres fallos dictados por la Corte Suprema y por los nuevos antecedentes obtenidos por la investigación parlamentaria del fallido *coup d'état* del 6 de enero de 2021, vía asalto al Capitolio.

Colaboran también en este número el director de AthenaLab, John Griffiths, quien se refiere al Diálogo de Shangri-la, sostenido en Singapur, en que se analizaron los nuevos escenarios geopolíticos y geoestratégicos del mundo actual. Por su parte, la internacionalista colombiana Clara Inés Chaves analiza, en entrevista, el escenario que debe afrontar el nuevo presidente de su país Gustavo Petro.

Nuestro director se refiere a la 47ª sesión de la Academia del Reino de Marruecos en la que participó y que tuvo como tema central “El Mediterráneo global” y escribe el obituario del embajador Rolando Stein. El profesor de la Facultad Hector Humeres Noguera comenta la serie “Sin Límites”, recientemente estrenada, sobre el viaje de Sebastián Elcano que dio la vuelta al mundo.

**SCB**

## **\* EN ESTA EDICIÓN**

- 2** **INFORME DEL EDITOR**
- 4** **DEBATE RYP**
- 5** **DECLARACIÓN DE LOS ÁNGELES: DESAFÍOS MIGRATORIOS EN EL CONTINENTE AMERICANO.** RITA LAGES
- 7** **POSTDATA DESDE CARACAS: CUMBRE DE LAS AMÉRICAS, LUZ Y SOMBRA.** MILOS ALCALAY
- 8** **POSTDATA DESDE BUENOS AIRES: ACTUAL POLÍTICA EXTERIOR DE ARGENTINA.** HEINRICH SASSENFELD
- 9** **CITAS CITABLES DE LA IX CUMBRE DE LAS AMÉRICAS.** KATTYA POVEDA SOTO
- 11** **POSTDATA DESDE NEW YORK: JUNIO 2022, MES MEMORABLE Y COMPLICADO EN ESTADOS UNIDOS.** JUAN C. CAPPELLO.
- 12** **GUSTAVO PETRO, NUEVO PRESIDENTE DE COLOMBIA:** ENTREVISTA A CLARA INÉS CHAVES
- 13** **DIÁLOGO DE SHANGRI-LA (SINGAPUR): LA COMPETENCIA GEOPOLÍTICA Y GEOESTRATÉGICA ACTUAL.** JOHN GRIFFITHS
- 14** **MEDITERRÁNEO GLOBAL: RYP EN 47ª SESIÓN DE LA ACADEMIA DEL REINO DE MARRUECOS**
- 15** **OBITUARIO: EMBAJADOR ROLANDO STEIN**
- 16** **NOTAS BREVES**
- 17** **RESEÑA “SIN LÍMITES”:** HÉCTOR HUMERES NOGUER
- 18** **LIBRO**



## LO QUE SE DEBE REFUNDAR

La reciente Cumbre de las Américas, en Los Ángeles, Estados Unidos, se desarrolló en un clima de global desprestigio de los partidos políticos. De ahí la tirantez entre quienes querían abocarse a las políticas de cooperación para enfrentar el enjambre de crisis que acosa al hemisferio y quienes hacían cuestión de la ausencia de los gobernantes de Cuba, Venezuela y Nicaragua.

Teóricamente, debiera ser normal que quienes no cumplen con la Carta Democrática Interamericana sean excluidos de los eventos propios de quienes sí están dentro de sus marcos. Por ello, el distractor debate producido sólo puede reflejar el mal estado de la democracia en nuestros países, comenzando por la del país anfitrión. En términos de efecto-demostración, el intento de golpe de Estado del expresidente norteamericano Donald Trump limitó las posibilidades de que su sucesor, Joe Biden, ejerza un liderazgo en la materia.

Por lo dicho, esta Cumbre puede marcar un momento de inflexión de carácter estratégico. De lo que suceda en el próximo futuro dependerá que la Carta Democrática sea un compromiso razonablemente efectivo o uno francamente retórico. Lo primero depende, en lo fundamental, de que el golpismo no quede impune en los Estados Unidos y, por tanto, que Trump deje de ser un líder republicano con posibilidades de volver a la Casa Blanca. Si esto sucediera, el asalto al Capitolio del 6 de enero se convertiría en un estallido antidemocrático con éxito en diferido y la Carta Democrática dejaría de ser disuasiva para los candidatos a dictadores de la región.

En otras palabras, lo que pase en el Partido Republicano será importante para quienes niegan la posibilidad de enmienda de los partidos políticos latinoamericanos. Es decir, para quienes optan por la refundación de sus países, antes que por la refundación del sistema pluralista de partidos democráticos.

**El debate producido por la exclusión de Cuba, Venezuela y Nicaragua sólo puede reflejar el mal estado de la democracia en nuestros países, comenzando por la del país anfitrión.**



## DECLARACIÓN DE LOS ÁNGELES: DESAFÍOS MIGRATORIOS EN EL CONTINENTE AMERICANO



**RITA LAGES  
DE OLIVEIRA**

Académica, Cátedra Racismos  
y Migraciones Contemporáneas,  
Facultad de Derecho U. de Chile

### EL CONTENIDO DE LA DECLARACIÓN DE LOS ÁNGELES

Entre los hitos más destacables de la IX Cumbre de las Américas está la “Declaración de Los Ángeles sobre Migración y Protección” de 10 de junio. Negociada y acordada por Argentina, Barbados, Belice, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos, Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, México, Panamá, Paraguay, Perú y Uruguay, representa un compromiso político que asienta en dos grandes objetivos: (1) el fortalecimiento de los esfuerzos nacionales, regionales y hemisféricos para crear las condiciones de una migración segura, ordenada, humana y regular; y (2) la consolidación de los marcos existentes para la protección y la cooperación internacional.

Para lograr ambos objetivos, se acordó un plan de acción

**La Declaración de Los Ángeles tiene todo para ser un primer paso firme hacia una efectiva cooperación internacional en materia migratoria en el continente.**

constituido por cuatros ejes: (1) estabilidad y asistencia para las comunidades de destino, origen, tránsito y retorno; (2) vías regulares para la migración y la protección internacional; (3) gestión humana de la migración; y (4) respuesta coordinada ante emergencias.

Finalmente, mediante la adopción de un enfoque común para reducir y gestionar la migración irregular, los estados declarantes proponen cinco acciones, cuya adopción e implementación queda supeditada a las prioridades que cada Estado defina y a lo que su legislación nacional permita. Esas acciones son: (1) apoyar financieramente a los países de destino mediante la revisión de los instrumentos de apoyo ya existentes en conjunto con bancos multilaterales de desarrollo, instituciones financieras internacionales y donantes; (2) mejorar los mecanismos de cooperación

regional en materias relativas a la aplicación de la ley, intercambio de información, gestión de fronteras, regímenes de visas y procesos de regularización; (3) fortalecer y ampliar las vías para la migración circular y temporal con propósitos laborales; (4) promover la inclusión social y económica de las personas migrantes, refugiadas y apátridas en las sociedades de destino mediante mejoría en el acceso a servicios públicos y privados; y (5) ampliar el acceso a las vías regulares para personas migrantes y refugiadas, que contemplen la reunificación familiar. Todas estas acciones están supeditadas a su pertinencia, viabilidad y compatibilidad con la legislación nacional de cada Estado.

### **MIGRACIÓN ACTUAL EN EL CONTINENTE AMERICANO**

Es evidente la importancia de la Declaración, pero adoptar regional y satisfactoriamente los compromisos contenidos en ella también lo es.

En su “Informe sobre las migraciones en el mundo” de 2022, la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) señala que, respecto de América Latina y el Caribe, en los últimos 15 años el número de migrantes internacionales ha aumentado más del doble (pasó de los 7 a los 15 millones, aprox.), convirtiéndose en la región con la mayor tasa de aumento de población migrante (tiene el 5,3% del total mundial). En el 2020 Argentina era el país con mayor población de personas nacidas en el extranjero (más de dos millones) y Costa Rica y Chile los países con la proporción más alta de inmigrantes respecto de la población total (aprox. 10% y 8%, respectivamente). El éxodo venezolano, con sus 6.133.473 millones de refugiados y migrantes, ha contribuido significativamente para este nuevo escenario migratorio en la región. Por su parte, los Estados Unidos sigue siendo el principal país de destino en el mundo, con más de 51 millones de inmigrantes, y México es el segundo país de origen, con una diáspora de aprox. 11 millones de emigrantes. Asimismo, ambos países constituyen los extremos del mayor corredor bilateral migratorio del

mundo, con cerca de 11 millones de personas.

### **¿QUÉ ESPERAR DE LA DECLARACIÓN DE LOS ÁNGELES?**

El escenario descrito da cuenta que hoy prácticamente todos los estados americanos son destino de considerables flujos migratorios intracontinentales, y son también sociedades de tránsito y de origen. En consecuencia, la gobernanza migratoria en la región no se circunscribe a un diálogo entre sociedades de destino/inmigración y origen/emigración, sino entre países que enfrentan desafíos comunes: control de fronteras, migración irregular, desplazamiento masivo, vías legales de migración económica, integración cultural, social o laboral, etc.

Lo anterior amerita un esfuerzo político conjunto para beneficiarse de las ventajas migratorias y responder adecuadamente a los desafíos que plantea, como señala la Declaración, la que –por varios motivos– constituye en sí misma un acontecimiento político inédito.

**El mayor desafío será convertir, en mayor o menor medida, el compromiso político de la solidaridad y reparto equitativo de migrantes en responsabilidad jurídica de los Estados americanos.**

Primero, porque nace de la iniciativa de Estados Unidos, que tradicionalmente ha entendido la gestión migratoria como un asunto interno y, por ende, ha sido reticente a participar en instancias de cooperación regional y multilateral. Segundo, logra una representación geográfica sin precedentes en el continente (20 de un total de 35 países). Y tercero, los compromisos de

la Declaración recogen propuestas preexistentes y están en sintonía con los grandes lineamientos de la gobernanza global migratoria. Empero, la dificultad está en determinar con exactitud el alcance del consenso expresado en la Declaración y en la implementación práctica de los compromisos.

En resumen, la Declaración de Los Ángeles tiene todo para ser un primer paso firme hacia una efectiva cooperación internacional en materia migratoria en el continente. Su desafío mayor será convertir, en mayor o menor medida, el compromiso político de la solidaridad y reparto equitativo en responsabilidad jurídica de los Estados americanos.



POSTDATA DESDE  
CARACAS

## CUMBRE DE LAS AMÉRICAS, LUZ Y SOMBRA



MILOS  
ALCALAY

La IX Cumbre de las Américas no fue una milagrosa pero tampoco una borrascosa, tal como muchos predecían. Fue una Cumbre más, similar a las ocho anteriores, con acentos agrídulces que arrojaron luz y sombra en los resultados.

Entre los aciertos podemos destacar que reunió a gobiernos democráticos y excluyó a los gobiernos autocráticos de Venezuela, Cuba y Nicaragua; que enfocó problemas puntuales de gran importancia para el Hemisferio tal como se recoge en el documento final; que se recibieron los aportes de Foros paralelos de la sociedad civil, los empresarios, los trabajadores y los jóvenes; que no se vieron las protestas callejeras de las anticumbres organizadas en encuentros similares anteriores, orquestadas por instituciones tipo Foro de Sao Paulo.

Entre los desaciertos caben señalar que el Presidente Biden no presentó una estrategia hemisférica para definir su política con América Latina; que los países de la Región tampoco lograron coordinar una propuesta común, porque hoy se encuentra fragmentada y desarticulada; que no se notó una voluntad política para reconstruir o sustituir las instituciones de integración política, económica y social de la región como la OEA, el Pacto Andino, Unasur o Mercosur, resquebrajadas por los efectos desestabilizadores de los países del ALBA; y que hubo falta de preparación, pues la mayor discusión giró en torno a los invitados.

Para quienes creemos en la Libertad, los Derechos Humanos, el Desarrollo y la Democracia, aplaudimos el que se excluyera de la Cumbre a aquellos mandatarios que aspiran introducir en eventos pluralistas a los Caballos de Troya del odio y la dominación. En las Cumbres anteriores, esos tres mandatarios no han tenido una actuación constructiva, franca y sincera, sino una permanente provocación contra los que piensan distinto a ellos. Como no creen en el pluralismo hemisférico, han ido a esas Cumbres a boicotear cualquier alianza estratégica.

Para aquellos que repiten afirmaciones sobre el fracaso de la Cumbre, es conveniente destacar que el verdadero fracaso

fue el de los tres Gobiernos excluidos. La Cumbre del ALBA en Cuba, convocando a mandatarios anticumbre, fue un fracaso; México y Argentina no lograron realizar una anticumbre como boicot; las acciones de presión ejercida sobre miembros de CARICOM para que no asistieran, no tuvieron éxito. A su vez, el presidente de Chile Gabriel Boric, y el de Argentina Alberto Fernández, acudieron y privilegiaron desarrollar sus agendas bilaterales con Washington, mientras que el Presidente del Perú Pedro Castillo, en su condición de país anfitrión de la Cumbre anterior, hizo una presentación muy institucional con respaldo a los alcances de la Cumbre.

**Si el reto de la Cumbre era poder definir una nueva arquitectura hemisférica, entonces fue un fracaso. Pero si se trataba de apuntalar un rumbo futuro de gobiernos democráticos, se marca un enfoque acertado para perfeccionar el principio de la unidad en la diversidad y dar cumplimiento a la Carta Democrática. Fue un acierto la exclusión de Venezuela, Cuba y Nicaragua.**

Tan solo faltaron los presidentes de México, Bolivia y Honduras, pero la ausencia de esos mandatarios pasó sin pena ni gloria. Tampoco acudieron presidentes de derecha como Guatemala y El Salvador distantes de Estados Unidos por otras razones de enfrentamientos bilaterales. Ante esta exclusión, esos mismos días, Maduro quiso demostrar no estar aislado al visitar a regímenes como Irán, Turquía, Argelia, Emiratos o Azerbaiyán, muy distantes de la alternativa integracionista regional.

Si el reto de la Cumbre era poder definir una nueva arquitectura hemisférica, entonces fue un fracaso. Pero si se trataba de apuntalar un rumbo futuro de gobiernos democráticos, se marca un enfoque acertado para perfeccionar el principio de la unidad en la diversidad y dar cumplimiento a la Carta Democrática Interamericana.

Esta Cumbre podría ser un punto de partida para asegurar la vía democrática, tal como hizo la Unión Europea en su momento, al excluir a la España de Franco, al Portugal de Salazar, a la Grecia de los Coroneles, y a los países detrás de la Cortina de Hierro. Todos ellos ingresaron a la Alianza multilateral actual al alcanzar la democracia en sus respectivos países. Ojala sigamos por ese camino en nuestra región en las próximas cumbres.

*Milos Alcalay fue Viceministro de RR.EE. de Venezuela (1994-1996) y embajador en la ONU, Brasil, Israel y Rumania*



POSTDATA DESDE  
BUENOS AIRES

## ACTUAL POLÍTICA EXTERIOR DE ARGENTINA



HEINRICH SASSENFELD

Es sabido que los gobiernos en América Latina recurren a la política exterior para desviar la atención de problemas internos. El presidente Alberto Fernández tuvo todo un mes para dedicarse a esto y dejar de lado la nueva presencia pública de Cristina Fernández de Kirchner, quien criticó duramente el modelo económico y de desarrollo. Más concretamente, se refirió a la inflación descontrolada, al poder de compra decreciente de jubilados y trabajadores informales y el surgimiento de los movimientos sociales como posible nueva fuerza política.

En el preludeo a la Cumbre de las Américas, el presidente mexicano Andrés Manuel López Obrador insinuó que lo mejor sería organizar una contra-cumbre, puesto que los norteamericanos insistieron en excluir a Venezuela, Cuba y Nicaragua. Pero los intereses mexicanos por el comercio y el tema migratorio prevalecieron y finalmente enviaron a su canciller a Los Ángeles. El presidente argentino, a la vez presidente de CELAC, tuvo que dar marcha atrás. En el país ganó apoyo por haber dicho a Joe Biden –directamente– que debería renunciar el secretario general de la OEA y que se debe reestructurar esta organización. Finalmente, en futuras cumbres no debe ser privilegio del anfitrión determinar la lista de invitados. No sólo el sistema interamericano está sujeto a masivos cambios. El mundo al parecer va hacia una estructura de varios centros de poder, donde los demás países se pliegan temporalmente a alguno de estos centros de acuerdo con sus intereses del momento y sin ancla ideológica fija.

Alberto Fernández tuvo que hacer funambulismo en su política exterior independiente. Hay que recordar que, tres semanas antes de la guerra con Ucrania, estuvo con Vladimir Putin en Moscú y ofreció Argentina como “puerta de entrada de Rusia a América Latina”. Por otra parte, el país depende fuertemente del FMI que revisa trimestralmente los avances del actual programa. Hardliners en el directorio pueden bloquear las

negociaciones, aunque en el FMI prevalece la opinión que dejar caer este país traería consigo una fuerte crítica a la propia institución por haber sido demasiado generosa con el gobierno de Mauricio Macri. Con todo, sigue confirmado un encuentro de los presidentes argentino y norteamericano a fines de julio en Washington.

La política de independencia relativa se mostró también en la participación en la reunión de los BRICS el 23 de junio. Trascendió que Argentina pidió oficialmente el ingreso a los BRICS, junto con Irán. Con este país hay permanentemente tensiones, últimamente en estas semanas por un vuelo misterioso que al cierre de redacción quedó retenido junto con su tripulación en Buenos Aires.

**Frente a los grandes desafíos, el presidente argentino no pudo dejar pasar el tema Malvinas. La respuesta de Boris Johnson fue contundente: “El tema se cerró hace 40 años”.**

El último paso de Alberto Fernández fue su presencia en el encuentro del G7 en Alemania. Se debatió sobre los temas más candentes: la guerra, la hambruna y el clima. Argentina estuvo invitada por sus aportes potenciales en agricultura y energía. Ambos sectores sirven sólo en el mediano y largo plazo. La exportación de alimentos se debate en el frente interno, porque aumentaría aún más los precios domésticos. Y la producción exportable de gas en Neuquén (ciudad patagónica

argentina) requiere infraestructura que no estaría disponible antes de 2028.

Por último, frente a los grandes desafíos, el presidente argentino no pudo dejar pasar el tema Malvinas. En conversación bilateral exigió como precondition necesaria de una intensificación del comercio con Gran Bretaña, que se inicien negociaciones sobre la soberanía de las islas. La respuesta de Boris Johnson fue contundente: “El tema se cerró hace 40 años”.

*Heinrich Sassenfeld es doctor en economía política (U. de Bonn) y fue director para América Latina de la fundación Friedrich Ebert Stiftung (1984-1992)*



# CITAS CITABLES DE LA IX CUMBRE DE LAS AMÉRICAS

KATTYA POVEDA SOTO

## POLÉMICA POR LA EXPULSIÓN DE CUBA, VENEZUELA Y NICARAGUA

“Sería distinto sostener en un foro como este, con todos los países presentes, incluso aquellos que decidieron restarse por [la] exclusión [que] sólo fomenta el aislamiento y no da resultado como históricamente hemos aprendido”.

**Gabriel Boric**  
*Presidente de Chile*

“Nos reunimos de nuevo hoy en un momento en el que la democracia está siendo atacada en todo el mundo, y renovamos nuestra convicción de que la democracia no sólo es el rasgo definitorio de la historia de América, sino también un ingrediente esencial de su futuro”.

**Joe Biden**  
*Presidente de Estados Unidos*

“Aquí no hay exclusiones ideológicas, aquí hay un rechazo contundente, preclaro a cualquier forma de dictadura y de atentado contra la estructura democrática de nuestras naciones. Nuestra región no se divide entre izquierda y derecha, ni entre progresistas y conservadores. Aquí hay una clara diferencia entre quienes creemos que en democracia se ventilan las diferencias al sentir de las mayorías en las elecciones y no a la imposición violenta y arbitraria de un querer frente a la población. Ser indiferente a esos fenómenos es ser indiferente al dolor de los pueblos. Como decía Martin Luther King ‘el silencio nos hace cómplices y nunca podemos guardar silencio ante tanta ignominia’”.

**Iván Duque**  
*Presidente de Colombia*

“Está mal que Cuba, Venezuela y Nicaragua no estén aquí porque, como escucharon de Bahamas, necesitamos hablar con aquellos con quienes no estamos de acuerdo. La prioridad simple debe ser la gente, no la ideología”.

**Mia Amor Mottley**  
*Primera Ministra de Barbados*

“Nadie tiene el derecho de excluir a otro país por la razón que fuese y menos porque hay una diferencia política respecto a su régimen político. Se está en contra de la exclusión y también del principio de que un país puede decirle a otro que es lo que debe hacer en su vida interna”.

**Marcelo Ebrard**  
*Canciller de México*

“Definitivamente hubiéramos deseado una Cumbre de las Américas diferente. El silencio de los ausentes nos está llamando. El hecho de ser país anfitrión no otorga la capacidad de imponer el derecho de admisión sobre los países miembros del continente. El diálogo en la diversidad es el mejor instrumento para promover la democracia y la lucha contra la desigualdad. Presidente Biden, estoy seguro de que es momento de abrirse de modo fraterno en pos de favorecer intereses comunes.

**Alberto Fernández**  
*Presidente de Argentina*

“Bolivia demanda respeto y reclama al principio de no intervención en los asuntos internos de los estados. Rechazamos la calificación unilateral sobre qué país es o no democrático, porque esa arbitrariedad es antidemocrática en sí misma. Que la sede de esta Cumbre sea en los Estados Unidos no les da la potestad para realizar exclusiones”.

**Rogelio Mayta**  
*Canciller de Bolivia*

“Los Estados Unidos tiene la capacidad de impedir la presencia de Cuba en Los Ángeles, pero no tiene el poder de callar nuestra voz. Habla de democracia cuando no es capaz de defenderla o promoverla en su propio territorio y para sus propios ciudadanos”.

**Miguel Díaz-Canel**  
*Presidente de Cuba*

“No les podemos estar pidiendo o rogándole al Yankee que queremos ir a su Cumbre. No. A nosotros no nos estimula su Cumbre”.

**Daniel Ortega**  
*Presidente de Nicaragua*

“Esa Cumbre es la Cumbre de la protesta contra la exclusión del imperialismo”.

**Nicolás Maduro**  
*Presidente de Venezuela*

## CAMBIO CLIMÁTICO Y PROTECCIÓN DE OCÉANOS

“ Esta iniciativa [de protección de los océanos] es una lucha por la supervivencia, porque los océanos son los principales sumideros de carbono y tienen un papel crucial frente a los efectos del cambio climático. La crisis climática no reconoce fronteras y por eso debemos dar pasos concretos mediante el multilateralismo para avanzar y esta coalición demuestra aquello”.

**Gabriel Boric**  
*Presidente de Chile*

“ La lucha por un futuro verde y sostenible también la debemos estar juntos. Estamos empeñados en esto, por esta razón creamos junto a nuestros hermanos de Panamá, Costa Rica y Colombia una nueva reserva marina: la Reserva Hermandad”.

**Guillermo Lasso**  
*Presidente de Ecuador*

“ Sin nuestro negocio agrícola parte del mundo pasaría hambre. No necesitamos de la región amazónica para expandir nuestro negocio agrícola”.

**Jair Bolsonaro**  
*Presidente de Brasil*

## MIGRACIÓN Y DERECHOS HUMANOS

“ En Colombia hemos recibido 1.8 millones de migrantes venezolanos, hermanas y hermanos, que han huido de la peor opresión, y que lo hacemos acogido sin ser un país rico. Hemos demostrado que se puede hacer una política migratoria solidaria, fraterna e inclusiva sin caer en esas dolorosas realidades que viven otras latitudes de xenofobia o de indiferencia”.

**Iván Duque**  
*Presidente de Colombia*

“ El migrante que se ve en la triste condición de escapar de la violencia y de la pobreza extrema no distingue, ni le podemos pedir que distinga entre límites y banderas. Al final del día, cuando el hambre araña y el frío aprieta, poco importa bajo qué bandera se encuentre acogida y de que tierra venga el alimento que llene el estómago de los seres humanos”.

**Rodrigo Chaves**  
*Presidente de Costa Rica*

“ Insistimos en la necesidad de implementar un enfoque de derechos humanos y un esquema amplio de cooperación en materia migratoria de manera integral. Lo que nos permite promover una migración segura, ordenada y regular que beneficie tanto a los que han decidido migrar, como a las sociedades y los países que los acogen generosamente”.

**Pedro Castillo**  
*Presidente del Perú*

“ El Presidente [Boric] ha marcado una diferencia en materia de DD.HH., cuando recalca que su gobierno es profundamente latinoamericano pero que condena las violaciones sin sesgos... también por una frase que él repite hartó: ‘sin prisa pero sin pausa’, y que encierra su convicción de que para hacer transformaciones se requiere de consensos, de diálogo, de recomponer nuestro tejido social, pero sin dejar de trabajar”.

**Antonia Urrejola**  
*Canciller de Chile*

“ Hay que garantizar que esto [la Cumbre] tenga seguimiento, que tenga indicadores, que tenga fechas, que tenga responsables y que tenga un presupuesto de Estados Unidos, pero también de los países de la región”.

**Marta Lucía Ramírez**  
*Vicepresidenta y Canciller de Colombia*

“ Nuestro fin último es que la migración se considere como una opción y no como la única alternativa para resolver las carencias de desarrollo y seguridad de nuestra gente”.

**Alexandra Hill**  
*Canciller de El Salvador*

## INVERSIONES EN CHILE

“ Chile es un lugar además seguro para invertir, porque tenemos absolutamente claro que para salir adelante para mejorar nuestras condiciones de vida tenemos que trabajar juntos, sector público y privado”.

**Gabriel Boric**  
*Presidente de Chile*

“ Nuestro principal mensaje es que el cambio no es lo mismo que la incertidumbre. La forma en que Chile está resolviendo esos problemas es algo que debería dar más confianza a los inversores sobre el futuro. Esas medidas ayudarán a poner fin a una década de estancamiento sin infringir las promesas de disciplina fiscal”.

**Nicolás Grau**  
*Ministro de Economía de Chile*

## BONUS TRACK

“ Voy a ser muy franca, la reacción que tuvieron [los grandes inversionistas canadienses] después de la intervención del Presidente [Boric], y lo voy a poner en términos no diplomáticos, yo tenía ganas de levantarle la boquita a varios, porque quedaron con la boca abierta con el Presidente, quedaron impactados. Varios de ellos –en reserva, no puedo decir quiénes–, [me dijeron]: nosotros no pensamos irnos de Chile”.

**Antonia Urrejola**  
*Ministra de Relaciones Exteriores de Chile*

“ Seguimos reclamando por las vías diplomáticas los legítimos derechos que nos caben sobre nuestras Islas Malvinas, islas que en este logo están ausentes”.

**Alberto Fernández**  
*Presidente de Argentina*



**POSTDATA DESDE  
NEW YORK**

## **JUNIO 2022: MES MEMORABLE Y COMPLICADO EN ESTADOS UNIDOS**



**JUAN C.  
CAPPELLO**

Durante los 30 días que recién culminan, decisiones cruciales y controversiales de la Corte Suprema de los Estados Unidos –con argumentos ultra-conservadores e interpretaciones parciales de la Historia y jurisprudencia– cuestionan la independencia política del tribunal superior del país. Eso y el avance de la investigación legislativa, por su parte, que analiza lo sucedido en Enero 6, 2021 y un posible involucramiento de figuras relevantes en planificarla, enmarca un ciclo difícil para esta Nación. Otro más.

La abolición del aborto legal –vía revocación del precedente *Roe v. Wade* de 1973– es un ejemplo de lo descrito. Vigente por medio siglo, con parámetros diferentes en los 50 Estados, este derecho femenino ahora parece difunto. Un día antes, la Corte garantizó –en fallo de 6 votos contra 3, con base en la Segunda Enmienda– el derecho a portar armas en lugares y eventos públicos, ignorando la realidad presente y complicando –de paso– urgentes esfuerzos bipartidistas en el Congreso Federal y del gobierno del Presidente Biden para enfrentar una ola de asesinatos masivos con armas de fuego. Esto ocurrió mientras el Mandatario firmaba el proyecto de ley respectivo. Ahora su futuro es una incógnita. En junio, además, la Corte eliminó la limitación legal para controlar las emisiones de carbono por parte de las entidades regulares (EPA, por sus siglas en inglés).

Las reacciones públicas y políticas han sido inmediatas. Es fácil predecir que esto sólo marca el comienzo de confrontaciones futuras.

En otro frente, la comisión legislativa bipartidista que investiga los ataques al Capitolio Nacional sigue su curso. De mayoría Demócrata, pero con Liz Cheney como protagonista (prominente Republicana de tradición, hija de un Vicepresidente histórico y *trumpeana* declarada hasta Enero 6, 2021), ha revivido escenas de ese día, con declaraciones bajo juramento y en la lupa de la opinión pública global, como un momento trágico y sin precedentes nacionales que requiere clarificarse para evitar su repetición (tal como ha insistido la misma Cheney).

En ese contexto, Cassidy Hutchinson –26 años, ex asistente del último Jefe de Gabinete de Trump, Mark Meadows– dio un testimonio iluminador. Señaló que el ex Presidente sabía que los manifestantes estaban armados (urgiendo a la policía para que no cumpliera con su deber de requisar armamentos

en lugares públicos), que permaneció enmudecido frente a llamados extremistas para ajusticiar al ex Vicepresidente Mike Pence e, incluso, que atacó a un agente del Servicio Secreto por no autorizar su participación en la toma y destrucción del Capitolio Nacional. Estas declaraciones provocaron un terremoto político similar a los de las décadas 1970 (Richard Nixon) y 1990 (Bill Clinton). O incluso uno mayor. Salvo que surjan desmentidos valederos y provenientes de personajes que se identifiquen públicamente, este valiente testimonio, más el de otros testigos (incluyendo a Ivanka Trump, hija del ex Presidente), pueden alterar posiciones radicalizadas y favorables a Trump (por cierto, algunos testigos –incluyendo Hutchinson– han sido amenazados en las redes sociales y en demostraciones frente a sus hogares por cumplir con su deber cívico y moral al participar en la investigación parlamentaria).

**Cómo repercutirá  
Junio de 2022 en los  
Midterms es la pregunta  
más significativa,  
pero permanecerá  
sin respuesta hasta  
noviembre venidero.  
Si el ambiente  
antidemocrático  
subsiste en ciertos  
sectores ciudadanos, o –  
peor aún– si se refuerza,  
puede que no guste  
haber abierto esta Caja  
de Pandora.**

El silencio del Procurador General de la República (PG), Merrick Garland, hasta el momento, molesta a la mayoría de quienes vimos lo que ocurriera en un día que, históricamente, era la fecha para continuar una tradición democrática nacional. Pero molestia cívica o no, la actitud Garland es explicable. Se trata de una disyuntiva trascendental no sólo para él, sino para EE.UU. El actor principal en esta tragedia es un ex Presidente. Sin desmerecer lo valioso de la investigación congresal y la claridad de la evidencia desplegada por múltiples testigos juramentados, Garland necesita analizarla y verificarla antes de determinar si cabe un proceso judicial sin precedente alguno en el país.

Cómo repercutirá Junio de 2022 en los *Midterms* es la pregunta más significativa, pero permanecerá sin respuesta hasta noviembre venidero. Si el ambiente antidemocrático subsiste en ciertos sectores ciudadanos, o –peor aún– si se refuerza, puede que no guste haber abierto esta Caja de Pandora. El problema es que no hay alternativa. Se abre en noviembre venidero. Esperemos esperanzados.

En lo que no hay duda alguna es que Junio de 2022 quedará en los libros de historia de los Estados Unidos.

*Juan C. Cappello es periodista, empresario internacional, director de ONGs y miembro del Council on Foreign Relations de EE.UU.*

## ENTREVISTA:

# GUSTAVO PETRO, NUEVO PRESIDENTE DE COLOMBIA

**CLARA INÉS  
CHAVES**

Diplomática y escritora  
colombiana



**¿Es Gustavo Petro, a su juicio, un radical renovado?  
¿Cómo compatibilizará su pasado guerrillero con su rol  
presidencial?**

Pienso que no es un radical. Es una persona con ideas de izquierda y sociales. Algunos lo catalogaron como populista. El Presidente electo tiene muchos retos difíciles y en particular con los militares, ya que es la primera vez que existe un presidente de izquierda en el país. No la tendrá nada fácil, pero este es un verdadero ejemplo de democracia y de que los acuerdos de paz funcionan, pues es mejor combatir con ideas y ganarlas en las urnas, que con armas y generar violencia.

**¿Cree usted que sostendrá un sistema de economía de  
mercado con democracia representativa?**

En su discurso del 19 de junio en el Movistar Arenas Petro señaló que su economía sería capitalista como una manera de fortalecer la democracia. Es más la mala fama que se la ha hecho por parte del partido Centro Democrático que la realidad.

**¿Cómo responderá Petro a las demandas de los  
colombianos sobre seguridad y control del narcotráfico?**

Él hablo de hacer diálogos de paz con el Ejército de Liberación Nacional (ELN) –quienes dijeron estar dispuestos a hacerlo– y con otros grupos. Por otra parte, Petro habló de pacificar el campo, de hacer una reforma agraria y desarrollar el país. Esto será fundamental en la lucha contra el narcotráfico y ayudará a mejorar la seguridad. Estoy segura que dictará distintas políticas públicas en torno al tema, pero habrá que esperar a que él se poseione el 7 de agosto y conocer más de sus directrices de gobierno. Además, la relación con los militares es algo que tendrá que trabajarla, ya que ha habido generales como Zapateiro que no gusta de Petro y quien intervino en política con la complacencia del Presidente Duque.

**¿Marca su victoria un momento de recambio generacional  
en Colombia?**

Más que un cambio generacional, es la respuesta a la clase política tradicional y al sistema patrimonialista que se olvidó de las necesidades de toda una Nación y que no da respuesta a estás, ni al sentimiento del pueblo en general. La debilidad

**El Presidente electo  
tiene muchos retos  
difíciles, en particular  
con los militares, pues  
es la primera vez que  
existe un presidente de  
izquierda en el país.**



de los partidos es enorme, la injusticia social es grande, así como la falta de gobernabilidad y de control del Estado en los territorios por parte de los gobiernos de turno. El Presidente Duque ha acrecentado negativamente toda esta situación. El triunfo de Petro es un grito de cansancio y de decirle a los partidos tradicionales: ¡Basta!

**¿Cuáles serán los efectos del triunfo de Petro para los  
Estados Unidos y América Latina?**

El Presidente electo ha hablado de una integración latinoamericana para que entre todos trabajen a favor de combatir el cambio climático. En este proyecto también están incluidos los Estados Unidos. Habló –también– de mejorar las relaciones con América Latina. Lógicamente que la tiene un poco difícil con los Estados Unidos debido a que él pretende mejorar las relaciones con Cuba y este es un tema que no gusta entre algunos congresistas estadounidenses. Asimismo, fuentes periodísticas han dicho que el Presidente Duque, su embajador en ese país y otros de su partido, se habían encargado de hacerle mala propaganda al entonces candidato Petro, por lo que tocará ganarse la confianza del país del tío Sam y tener mucha paciencia y humildad para ello.

## DIÁLOGO DE SHANGRI-LA (SINGAPUR): LA COMPETENCIA GEOPOLÍTICA Y GEOESTRATÉGICA ACTUAL



**JOHN GRIFFITHS  
SPIELMAN**

Jefe de Investigación, AthenaLab

El diálogo de Shangri-La es un encuentro de autoridades políticas y militares de prácticamente todo el Asia Pacífico, organizado por el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (IISS, por sus siglas en inglés) con sede en Londres. En esta oportunidad, se realizó en Singapur entre el 10 y 12 de junio, y reunió cerca de 32 ministros de defensa de todo el Indo-Pacífico, representantes oficiales y académicos de más de 50 países, de los cuales fue notoria la ausencia de nuestra región latinoamericana.

El encuentro se centró en tres grandes temas: la competencia estratégica entre los Estados Unidos y China, los efectos de la actual Guerra en Ucrania y los desafíos de seguridad geopolíticos y ambientales propios de la región. Estas materias, aunque fueron abordadas en el seno del Indo Pacífico, tienen repercusiones globales, por lo que América Latina no puede ni debe estar ausente.

Para los Estados Unidos, la región del Indo Pacífico es la prioridad y centro de gravedad de su accionar estratégico, recaló el Secretario de Defensa Lloyd Austin. No en vano se destinarán 130 billones de dólares –del presupuesto de defensa– para reforzar la estrategia hacia dicha región, generando nuevas capacidades –basadas en tecnologías emergentes– para detener agresiones de actores que basen su conducta sin respetar las reglas del juego (el derecho internacional). En relación con Taiwán, se favorecerá una política de status quo y de resolución de conflictos a través de medios pacíficos. Se observa, en todo caso, una política de mayor coerción de parte de Beijing, y Washington señaló que cualquier cambio unilateral no será tolerado.

La sorpresa de este diálogo fue el contacto directo con el Presidente de Ucrania, Volodymyr Zelensky, quién manifestó que el conflicto en su país está generando –entre otras– una crisis de inseguridad

alimentaria global, por un bloqueo de los puertos ucranianos por parte de Rusia. Abogó por asegurar un corredor marítimo estable para posibilitar el adecuado abastecimiento ucraniano al mercado global. Finalizó señalando que la comunidad internacional debiera centrar sus esfuerzos en la prevención de conflictos y no reaccionar una vez que ellos ya han comenzado.

Por su parte, el Ministro de Defensa de China, General Wei Fenghe, manifestó que en el actual orden internacional ningún país debiera imponer su voluntad en otros a través de la fuerza militar. La autoridad afirmó que su país se encuentra en un nuevo periodo de transformación económica y militar, siendo su desarrollo un factor que no es amenaza para ningún otro Estado. Expresó que no aceptarán presiones ni amenazas de ningún actor y, de ser atacados, responderán con todas sus capacidades. Taiwán es un tema de asuntos internos de China y su unidad no está en juego, por lo que insistir en la independencia de ese país parece ser un camino sin destino.

**China señaló que no aceptará presiones ni amenazas de ningún actor y, de ser atacada, responderá con todas sus capacidades. Taiwán es un tema de asuntos internos y su unidad con Beijing no está en juego, por lo que insistir en la independencia de ese país parece ser un camino sin destino.**

Para concluir, se estima que la situación geopolítica del Indo-Pacífico está y estará marcada fuertemente por los efectos de una competencia geopolítica y geoestratégica entre los intereses de los Estados Unidos y China. Los efectos se están sintiendo y se harán sentir en todos los estados de la región. En paralelo, las potencias medianas buscarán un mejor posicionamiento de su poder y las pequeñas, junto con tener que lidiar y enfrentar los efectos del enfrentamiento estratégico descrito, tendrán que prepararse para enfrentar las amenazas asociadas a los efectos del cambio climático y su estabilidad interna.

Empero, los efectos de las interacciones descritas afectarán –en general– a todo el sistema internacional, Latinoamérica incluida.



Testera palacio Academia del Reino. Eventos de 2018 y 2022.



## MEDITERRANEO GLOBAL: RYP EN 47ª SESION DE LA ACADEMIA DEL REINO DE MARRUECOS

Invitado por Abdeljalil Lahjomri, Secretario Perpetuo de la Academia del Reino de Marruecos, este director asistió el pasado mes a la 47ª sesión solemne de dicha institución. El tema de la convocatoria fue “El Mediterráneo como horizonte de pensamiento”.

En ese formato entre neutro y marítimo, destacados científicos sociales de Asia, África y Europa –los continentes ribereños de ese mar cerrado– historizaron, revisitaron y proyectaron los problemas teóricos y prácticos más acuciantes del mundo contemporáneo. Entre ellos, la humanización y deshumanización de la globalización; las enseñanzas geopolíticas de la historia y las peculiaridades jurídico-políticas de los mares cerrados; los futuros posibles de la OTAN y la UE a tenor de la guerra de Ucrania; la nueva geopolítica mundial que emerge desde dicho conflicto; la problemática doméstica e internacional de los tres grandes monoteísmos de la cuenca; la relación complicada entre los ribereños europeos del norte y los ribereños del Magreb africano; la revolución de los containers, con su impacto en el comercio marítimo y en la modernización de los puertos; la salud de los mares y océanos y su implicancia en la economía y los ecosistemas.

En punto aparte, por su incidencia en el actual debate jurídico-político en Chile, tomé especial nota de las tesis que expuso el jurista marroquí Mohammed Acherghi bajo el título “El tema del territorio nacional en las Constituciones del Mediterráneo”. A su juicio, en ese espacio las constituciones son el modo jurídico para demarcar territorios, lo que explica que sus contenidos no cambien ni puedan cambiar en cuanto al carácter intangible de la unidad

territorial. En esa línea, apuntó que la Constitución de Marruecos prohíbe el separatismo territorial y que la autodeterminación sería un incentivo a la fragmentación.

Lo señalado es apenas una sinopsis de tres jornadas intensas, en las cuales quedó claro que sólo metafóricamente el Mediterráneo define un espacio acotado. Lo allí planteado fue de incidencia global y nos concierne en cuanto hemisferio, región y país. Para comprobarlo, habrá que esperar el libro que producirá la Academia del Reino.

Como digresión pertinente, en 2018, participé en otro evento de la Academia marroquí, bajo el lema homólogo “América Latina como horizonte de pensamiento”, con amplia convocatoria de expertos e intelectuales variopintos. Tal precedente no sólo muestra el destacado rol que cumple esa institución en materias de política y relaciones internacionales. Dada su dependencia directa del rey Mohammed VI, ratifica la prioridad estratégica que asigna el Estado a la inversión en soft power. Esto también es observable en la alta preparación académica de sus diplomáticos y en el patrocinio de actividades artísticas como el importante Festival de Cine de Marrakesh. Como efecto directo, Marruecos no sólo está llamando la atención de los politólogos por las características de su “monarquía constitucional, democrática y social”. También explica su excepcionalidad en el tema del “Islam cultural”, su reconocimiento como el país árabe con mayor inclusión de las mujeres en el Magreb y Medio Oriente y su importante rol diplomático en el conflicto israelo-palestino.

JRE



## OBITUARIO

### DOCUMENTANDO AL EMBAJADOR ROLANDO STEIN

**Este mes de junio dejó de acompañarnos Rolando Stein Brygin, abogado de nuestra Facultad de Derecho y uno de los más cultos y brillantes diplomáticos de Chile. Fue director de la Academia Diplomática, jefe de misión en países importantes y jefe de gabinete de cancilleres. Dado que su profesionalidad rigurosa coincidía con un disciplinado bajo perfil, su pensamiento realista en materias de interés nacional fue prácticamente desconocido por la opinión pública. Como homenaje a su memoria y saludo a su familia, reproducimos a continuación los siguientes extractos de su rica correspondencia personal, con autorización de sus interlocutores.**

#### CANCILLERES TOP

Para mí los cancilleres más destacados fueron: Hernán Cubillos, no por haber sido su jefe de Gabinete, sino porque trajo cordura a la política exterior de Pinochet, mejoró en lo posible las relaciones con EE.UU. a través de contactos al más alto nivel, fue decisivo en buscar la mediación papal, evitó una guerra segura con Argentina, trajo tranquilidad a los funcionarios civiles del servicio exterior –a una gran mayoría de los cuales los habrían echado– y redujo la influencia de los militares en la Cancillería, éstos con estilos de confrontación muy peligrosos. Después mencionaría a Carlos Martínez Sotomayor, muy influyente con el Paleta [“chapa” o sobrenombre popular del Presidente Jorge Alessandri Rodríguez] y uno de los primeros en viajar y acercar a Chile a otros países de la región, especialmente en los esfuerzos de integración (aunque no resultaron). Finalmente, Gabriel Valdés, Germán Vergara Donoso y Conrado Ríos Gallardo.

#### MULTILATERALISMO

Cuando las papas queman, el Poder se impone, tanto en la casa, como en el mundo real. ¿Sirvió la Liga de las Naciones para evitar la II Guerra Mundial? ¿O la ONU para terminar con las masacres de serbios contra kosovares? ¿O para

defender a kurdos y chiitas contra Saddam? ¿Y quién nos defenderá contra Kim il Sung hijo si larga su bomba? ¿Fue la ONU la que acabó con la barbarie de la URSS y su imperio? ¿Y Libia es el país indicado para presidir una Comisión de Derechos Humanos? ¿Quién defiende a los cubanos? Será Camerún, Ghana y Siria los que definan los pasos a seguir en el Consejo de Seguridad? ¿O los que resolverán el problema palestino-israelí?

#### DIOS

No quiero vivir en una burbuja. Con un universo desatado en una infinita, permanente y violenta actividad, con nuestro planeta amenazado, con seres que se han aniquilado a través de toda la historia por razones políticas, religiosas, raciales, tribales, sociales o simplemente perversas y con una inmensa mayoría a través de los siglos padeciendo todo tipo de penurias, yo, precisamente por respeto al concepto de Dios, me alinee con los que sostienen que Él no existe, pues me resulta imposible aceptar un Ser Supremo que discrimine y permita que de su obra emane tanta violencia, destrucción, crueldad, dolor e injusticia. Termine citando a Julian Barnes “I don’t believe in God, but I miss him”. Con él me siento plenamente identificado.



## SUECIA Y FINLANDIA SE INCORPORAN A LA OTAN

En la Cumbre en Madrid, se confirmó la incorporación de Suecia y Finlandia a la OTAN, luego de destrabar la negativa de Turquía por supuestos refugiados kurdos militantes del PPK (organización tildada de terrorista) en dichos países nórdicos. Con ello se dejan atrás décadas de no alineamiento y neutralidad de Estocolmo y Helsinki y se refuerza la Alianza Atlántica, otrora con “parálisis cerebral”, como señaló el Presidente de Francia Emmanuel Macron. La cita incluyó la adopción de un nuevo Concepto Estratégico, con base en la defensa de “cada centímetro de territorio aliado” y con especial foco en Rusia y China. El evento fue calificado como “histórico” por los jefes de los Estados miembros de la OTAN.

RJD

## CHILE Y CANADÁ ACUERDAN COOPERAR EN IGUALDAD DE GÉNERO

En el marco de la gira internacional a Norteamérica del Presidente Gabriel Boric, y antes de la IX Cumbre de las Américas, el 6 de junio la Ministra de RR.EE., Antonia Urrejola, y la Ministra de la Mujer de Canadá, Marci Ien, suscribieron en este país el Memorándum de Entendimiento sobre Cooperación en Igualdad de Género y Empoderamiento de las Mujeres. La Canciller chilena señaló que el objetivo del acuerdo es crear un plan de acción entre los ministerios de la mujer de ambos países, rescatando el trabajo de Canadá en planes de empoderamiento y participación política y en el sector empresarial.

MFV

## BOLIVIA: JEANINE ÁÑEZ SENTENCIADA A PRISIÓN

El 10 de junio Jeanine Áñez, expresidenta interina de Bolivia tras la salida forzada de Evo Morales a finales de 2019, fue condenada a diez años de prisión. Fue declarada culpable por actuar en contra de la Constitución y ocupar la presidencia de forma ilegal, fomentando un golpe de Estado contra el gobierno de Morales, quien entonces enfrentaba acusaciones de fraude electoral y violentas protestas del pueblo boliviano. La defensa de la expresidenta interina señaló que agotará todas las instancias nacionales e internacionales para revertir esta situación y buscar justicia. La sentencia ha generado polémicas por una eventual politización de la justicia.

CPC





## Serie **SIN LÍMITES**



### **HÉCTOR HUMERES NOGUER**

Profesor de Derecho del Trabajo, U. de Chile



Se trata de una excelente serie de seis capítulos de Amazon Prime Video, dirigida por el británico Simón West, que relata la epopeya sin parangón de la primera circunnavegación náutica del mundo, considerada como la mayor hazaña marítima de la historia.

Realizada entre agosto de 1519 y septiembre de 1522, y liderada por Hernando de Magallanes y culminada por Sebastián Elcano, permitió el descubrimiento del Estrecho que lleva el nombre del primero y abrió una nueva ruta hacia el Oeste y permitió el control del comercio marítimo por España durante décadas. Sólo 18 marinos famélicos y enfermos –de casi 250– completaron el periplo, luego de haber recorrido casi 90.000 kilómetros, una distancia 15 veces superior a la que navegó Cristóbal Colón en su primera expedición al Nuevo Mundo.

Era una misión considerada imposible, que pretendía encontrar una nueva ruta hacia las “islas de las especias” y que terminó cambiando la historia de la Humanidad al demostrar que la tierra era redonda.

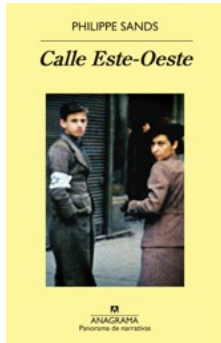
El filme, que coincide con el quinto centenario de la expedición original, se rodó en diversas localidades de España y República Dominicana, reconstruyendo naves y utilizando replicas exactas, recreando con notable verosimilitud las enormes vicisitudes de la gesta, desde la enorme convicción y liderazgo que poseía Magallanes para llevar adelante la expedición –rechazada por Portugal y asumida por España–, hasta el coraje de Elcano por asumir la conducción en circunstancias extremas.

La vida a bordo es retratada con realismo y permite apreciar el temple –puesto constantemente a prueba– de los hombres que componían la tripulación. Da cuenta, también, de la urdimbre que envuelve las pasiones humanas de todo tipo, las traiciones y lealtades a toda prueba, las dificultades de convivencia propias de tan largo tiempo y en medio de la mayor incertidumbre, el reto de la voluntad por materializar una idea indemostrable, y las condiciones de vida de la época.

La crónica a bordo del notable Antonio Pigafetta sirve de sustento al relato y permite adentrarse en la intimidad de esta carrera contra la muerte hacia los confines de la Tierra conocidos hasta entonces.

El elenco es de primer nivel, con especial mención a Álvaro Morte –el mismo que asumió el rol del “Profesor” en La casa de papel– por su notable interpretación de Sebastián Elcano.

Es, en definitiva, una versión histórica a ratos alucinante.



*Libro*  
**CALLE ESTE-OESTE, Philippe Sands  
(Editorial Anagrama, 2017)**

Philippe Sands, de 62 años, es uno de los abogados de derechos humanos más reputados de Reino Unido. Es profesor de Derecho Internacional en la University College of London y ha participado en los principales procesos en la materia de los últimos años: Bosnia, Irak, Ruanda e incluso el del dictador chileno Augusto Pinochet en Londres. Ha publicado numerosos trabajos sobre derecho internacional y obras de envergadura literaria. Este libro es uno de ellos, el que ha sido descrito como “un texto literario con tintes detectivescos y de thriller judicial”, aunque es también una pieza historiográfica sobre el holocausto. La obra se adentra en la historia del juicio de Nuremberg y sus protagonistas, en que se destaca la introducción de los conceptos de “genocidio” y “crímenes contra la humanidad” (promovidos por Rafel Lemkin y Hersch Lauterpatch, respectivamente). Además, cuenta la historia de su abuelo, Leon Bucholz, quien –junto con Lemkin, Lauterpatch y otros personajes del libro– tiene a Lviv como ciudad común, hoy parte de Ucrania y lugar donde se han perpetrado presuntos crímenes contra la humanidad durante la invasión rusa.

**DIA**