

**EL NOBEL DE LA PAZ  
¿PARA QUIEN?**

## \* EQUIPO RYP

Director:

**José Rodríguez Elizondo**

Subdirector:

**Raimundo Jara Duclos**

Jefe de redacción:

**Sergio Cortés Beltrán**

Secretaría de redacción:

**Catherine Parada Cáceres**  
**Benjamín Contreras Ahumada**

Analistas:

**Diego Ibarrola Ávila**  
**Lucas Chávez Grille**

Ayudantes de redacción:

**Isidora González Allende**  
**Diego Bonacic Pellegrini**  
**Daniel Soto Espinoza**

Corresponsales:

**Juan C. Cappello (New York)**  
**Heinrich Sassenfeld (Berlín  
y Buenos Aires)**  
**Milos Alcalay (Caracas)**

Diagramación:

**Víctor Toro Agüero**

En la web

**www.derecho.uchile.cl**

Contacto y suscripción digital

**raimundo.jara@derecho.uchile.cl**

## \* CONSEJO DE LECTORES

**Eduardo Frei Ruiz-Tagle, Adriana Valdés,  
Jorge Edwards (†), José Luis Cea, Joaquín  
Fernandois, Sergio Campos, Claudio  
Grossman, Juan Somavía, Hernán Felipe  
Errázuriz, Alberto Sepúlveda, Mario Artaza  
Rouxel, Patricio Leiva, Fernando Lolas,  
Carlos Franz, Carlos Figueroa Serrano,  
Loreto Correa, Paz Milet, Mario Correa  
Saavedra, Samuel Fernández, Nelson  
Hadad, Eduardo Rodríguez Guarachi.**

Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no comprometen a RyP.

## \* INFORME DEL SUBDIRECTOR

La “Operación Martillo de Medianoche” en Irán marcará la segunda administración de Donald Trump. Sus esquivas para Medio Oriente y la paz mundial son abordadas por el Debate, y a eso se dedica, de paso, la portada de este número.

Desde New York, nuestro corresponsal decodifica el mismo episodio desde un punto de vista doméstico, analizando también otras polémicas internas de Estados Unidos. Uno de nuestros ayudantes de redacción consigna citas citables tras el bombardeo a las instalaciones nucleares iraníes. Este, además, lo aborda jurídicamente –sobre la base de la Carta de Naciones Unidas– la directora del Departamento de Derecho Internacional de la Facultad, Paula Cortés.

Desde Tokio, pero con China al trasluz y en el marco del complejo escenario arancelario mundial, el abogado Felipe Barrientos entra de lleno en el debate sobre la posibilidad de legislar en Chile sobre un mecanismo de *screening* de inversiones. Por su parte, nuestro secretario de redacción se refiere a los desafíos del nuevo presidente de Corea del Sur.

En relación con América Latina, desde Buenos Aires, nuestro corresponsal decodifica algunas de las encrucijadas político-ideológicas en las que está inserto Javier Milei. Lo mismo hace, pero respecto de Bolivia, nuestro corresponsal en La Paz. Desde Caracas, nuestro corresponsal aborda la delicada pretensión chavista de anexar el territorio Esequibo de Guyana, por estos días camuflada en elecciones en Venezuela.

Además, el director del Centro de Estudios Públicos, Leónidas Montes, realiza una semblanza del intelectual Claudio Véliz tras su paso por el país. En la sección Documentos, consignamos una entrevista, de 1981, de nuestro director a Violeta Barrios de Chamorro, a propósito de su fallecimiento.

Por último, el profesor de la Facultad Héctor Humeres reseña la docuserie *Cacería implacable: Osama Bin Laden*, y se reseña también el último libro de Eduardo Labarca *Pésima memoria. Antes de antes y después de después*. Contamos, por cierto, con nuestra clásica sección de notas breves.

**\* EN ESTA EDICIÓN**

- 2** INFORME DEL SUBDIRECTOR
- 4** DEBATE RYP
- 5** POSDATA DESDE NEW YORK. EL MARTILLAZO DE TRUMP JUAN C. CAPPELLO
- 7** CITAS CITABLES: REACCIONES INTERNACIONALES A LA  
“OPERACIÓN MARTILLO DE MEDIANOCHE” DANIEL SOTO ESPINOZA
- 8** OLVIDAR (Y ERRAR) *HUMANUM EST* PAULA CORTÉS
- 9** LOS COSTOS REALES DEL SCREENING DE INVERSIONES FELIPE BARRIENTOS
- 10** LOS DESAFÍOS DEL NUEVO PRESIDENTE DE COREA DEL SUR  
BENJAMÍN CONTRERAS AHUMADA
- 11** DOCUMENTOS RYP. VIOLETA CHAMORRO: HEROÍNA DE  
LA LIBERTAD DE PRENSA
- 15** POSDATA DESDE BUENOS AIRES. ARGENTINA ENTRE  
LA IDEOLOGÍA Y LAS NECESIDADES HEINRICH SASSENFELD
- 17** POSDATA DESDE LA PAZ. REACIAS A LA TAREA DE GOBERNAR  
GONZALO MENDIETA
- 18** POSDATA DESDE CARACAS. ELECCIONES VENEZOLANAS  
EN TERRITORIO ESEQUIBO MILOS ALCALAY
- 19** CLAUDIO VÉLIZ, EL PRIMERO DE LOS PRIMEROS LEONIDAS MONTES
- 21** NOTAS BREVES
- 23** DOCUSERIE: CACERÍA IMPLACABLE: OSAMA BIN LADEN  
HÉCTOR HUMERES NOGUER
- 24** LIBRO: PÉSIMA MEMORIA. ANTES DE ANTES Y DESPUÉS DE DESPUÉS

# ¿DE QUÉ PAZ ESTAMOS HABLANDO?

El futuro Premio Nobel de la Paz dará la mejor clave para entender lo que está sucediendo a nivel planeta.

Al cierre de esta edición se esperaba una presentación de Biniamin Netanyahu, ante el comité no-ruego, con la candidatura de Donald Trump. Contextualizando: este presentador fue quien socavó los Acuerdos de Oslo de 1993, con el mejor y más osado plan de paz en la historia del conflicto israelo-palestino. Trump, su patrocinado, fue quien dispuso bombardear Irán para brindar seguridad antinuclear a Netanyahu. Además, ha mostrado mucho más afecto por Vladimir Putin que por Volodimir Zelenski, en el tema de la invasión rusa a Ucrania.

Como contrapunto, ya está presentada la candidatura al Nobel de la paz de la venezolana María Corina Machado, patrocinada por intelectuales y demócratas variopintos del hemisferio. Ella vive en la clandestinidad, el régimen dictatorial ha violado sus derechos humanos, reprimido a sus seguidores y desconocido la victoria electoral de Edmundo González, su candidato presidencial.

Lo señalado no implica ignorar que Trump esté imponiendo algunas de sus opciones políticas, más por la imponente fuerza militar de los Estados Unidos, que por la diplomacia. Por lo mismo, su gestión –denunciada en su propio país como

más propia de un especulador financiero– está contribuyendo al colapso del multilateralismo ONU y al quiebre de la OTAN, la alianza militar que –al menos en la letra de los textos– nació para defender la democracia occidental.

Lo señalado explica o puede explicar, sobre todo en América Latina, la ideología de las refundaciones, la crisis de los principios democráticos, la desertión de los intelectuales humanistas y la manipulación de conceptos que antes parecían unívocos, como en el caso de los derechos humanos.

**¿Puede haber un nuevo orden mundial de paz?**  
**¿Es Trump un arquetipo del líder del futuro?**  
**¿Hasta qué punto puede sostenerse un sistema de disuasión nuclear globalizado?**  
**¿Es China amenaza o factor moderador en un multilateralismo anarquizado?**

En este contexto las interrogantes están abiertas. ¿Puede haber un nuevo orden mundial de paz? ¿Es Trump un arquetipo del líder del futuro? ¿Hasta qué punto puede sostenerse un sistema de disuasión nuclear globalizado? ¿Es China amenaza o factor moderador en un multilateralismo anarquizado? ¿Tienen recuperación posible los

sistemas democráticos en un contexto como el que ahora existe?

Son preguntas de otra dimensión, comparadas con las que suelen plantearse los actores políticos de nuestra región. Inmersos en “peleas chicas”, es deseable que no tengan que responderlas bajo el impacto de un apocalipsis. Léase, de esa “tercera guerra mundial por partes”, que definiera el Papa León XIV a pocos días de su entronización.



POSDATA DESDE  
NEW YORK

# EL MARTILLAZO DE TRUMP



JUAN C.  
CAPPELLO

Han transcurrido seis meses de la segunda Administración del Presidente Donald J. Trump. Han sido 180 días repletos con cientos de ordenes ejecutivas –muchas de ellas controversiales, como aquellas que otorgaran perdones presidenciales a los 1.500 insurrectos que atacaran el Capitolio y ordenaran las deportaciones masivas de inmigrantes ilegales, muchas de ellas válidas, pero ejecutadas sin respetar garantías constitucionales. Ha sido un período con celebraciones de un imaginario “Día de la Liberación” tarifario internacional que ha afectado relaciones diplomáticas y comerciales con aliados tradicionales de EE.UU., con ataques directos a universidades y a centros culturales, con errores serios que el Mandatario y miembros de su administración ignoran o convenientemente interpretan como “invenciones de una oposición radicalizada anti-MAGA”. Y con numerosos éxitos –frecuentemente opacados por actitudes presidenciales que los transforman en disputas internas e internacionales innecesarias–, como ocurriera con su reciente visita al Medio Oriente.

“El Martillo de la Medianoche”, *The Midnight Hammer*, la operación militar para incapacitar las instalaciones nucleares en Irán es otro ejemplo de lo anterior. El Presidente Trump, como Comandante en Jefe de las FF.AA., ordenó este operativo impecablemente ejecutado por la Fuerza Aérea de la Marina estadounidense. Fue un logro relevante en varios frentes: Ha frenado el desarrollo de armas nucleares en el Medio Oriente. Ha creado una pausa momentánea –pero significativa– al dolor humano y destrucción ocasionadas por el creciente conflicto bélico iraní-israelita y a la preocupación internacional por su posible expansión. Además, la tecnología desplegada, el valor y disciplina de los militares asignados y la estrategia con que se llevó a cabo dicha misión aérea, enviaron un claro mensaje internacional sobre la capacidad bélica de EE.UU. Desafortunadamente, el exitoso “Martillazo” se ha transformado en otra fuente de enfrentamientos

en este país –más que nada, por el ego presidencial.

Sin consultar organismos nacionales de inteligencia y sin esperar el análisis independiente de expertos internacionales, Trump calificó el resultado de la misión militar como un “aniquilamiento total” (*complete and total obliteration*) a la infraestructura nuclear iraní. Por encima de la redundancia gramatical incurrida por Trump, los informes de expertos ahora disponibles no concuerdan con dicha evaluación.

El Director de la Agencia Internacional de Energía Atómica (entidad que monitorea la situación nuclear en Irán) reportó que el bombardeo “ocasionó daño considerable” y “retrasos prolongados y costosos” para Irán en sus esfuerzos nucleares, pero sin evidencias de la *obliteration* pregonada por el Presidente Nº47 de EE.UU. En paralelo, una comunicación interna del organismo estadounidense DIA

(*Defense Intelligence Agency*) –filtrada a la prensa y ahora ya publicada por medios como CNN y The New York Times– revela una conclusión similar. Trump rechaza dichos informes. Censura a quienes no aceptan su evaluación, especialmente a los medios informativos que publicaran “la filtración DIA,” mientras lanza una investigación interna para identificar a quienes define como “apuñaladores profesionales” (*professional stabbers*) por filtrar dichos documentos. En resumen: un éxito indudable transformado en controversia que Trump podría haber evitado, sin reconocer error alguno (algo que Trump nunca reconoce), explicando que era una opinión inicial muy justificable por el impacto y los obvios resultados de la notable operación aérea.

En el momento presente, disputas como la descrita favorecen a Trump. Son intentos para confirmar su autoritarismo presidencial que distraen la atención ciudadana del proceso legislativo para la (erróneamente) llamada *Big & Beautiful Bill*, introducida por Trump en el Congreso Federal, con amenazantes instrucciones, para legisladores Republicanos-trumpistas, de proce-

**En resumen: un éxito indudable transformado en controversia que Trump podría haber evitado, sin reconocer error alguno.**

sarla antes del Día de la Independencia Nacional (4 de julio) en EE.UU. “o enfrentar futuras consecuencias electorales”. Cabe recordar que el proyecto que impulsa Trump incrementa la deuda nacional en casi US\$ 4 trillones, reduce beneficios médicos y sociales para ciudadanos de escasos recursos, mientras los incrementa para los multi-millonarios estadounidenses. Por desgracia, hay indicaciones de que dicho proyecto será aprobado.

Igualmente preocupantes son algunas de las muy recientes decisiones de la Corte Suprema que –con sabor político– coartan tradiciones constitucionales y otorgan privilegios adicionales al Poder Ejecutivo ahora en manos de Donald J. Trump. Notablemente, aquellas que otorgan inmunidad presidencial presuntiva a posibles cargos criminales por acciones dentro de sus poderes constitucionales básicos, y la muy reciente limitación al derecho a la ciudadanía para todos los nacidos en EE.UU. y regiones

bajo su jurisdicción (ver recuadro).

Momento complicado en EE.UU. Decisiones jurídicas como las citadas. Controversias que crean divisionismo interno debilitante e innecesario. Un Poder Legislativo pasivo. Eso consolida el autoritarismo presidencial que propicia Trump en los primeros meses de esta Presidencia.

Pero también este es un momento de reflexión para la ciudadanía y para el movimiento pro-Democracia en el país que debe traducirse en una oposición sólida y constitucional a excesos del presente, en el voto ciudadano en las elecciones parciales del próximo año y en los comicios presidenciales del 5 de noviembre de 2028.

*Juan C. Cappello es periodista, empresario internacional, director en ONGs y miembro del Council on Foreign Relations de EE.UU.*

### **CORTE SUPREMA, FALLO CONTROVERSIAL**

La Corte Suprema de Estados Unidos (SCOTUS, por sus siglas en inglés) dictó un fallo en que limitó el poder de cortes estatales para emitir mandatos judiciales que paralizan ordenes ejecutivas presidenciales. Citando precedentes legales, la sentencia fue aprobada por su mayoría conservadora, seis votos contra tres. Afecta fallos de cortes en 32 estados, ordenando el detenimiento temporal de la orden que el Presidente Trump firmara limitando el derecho a la nacionalidad para todos los nacidos en territorio estadounidense, al excluir hijos e hijas de inmigrantes ilegales, de transeúntes o visitantes temporales a la Nación, lo que contraviene el concepto constitucional vigente en el país desde 1868 (Enmienda Constitucional Nº14). A menos que hayan apelaciones y otras impugnaciones legales, el fallo entraría en vigor dentro de treinta días.

Si esto ocurre, la posibilidad existe para que surja otra fuente de divisionismo en el país con requerimientos para ciudadanía variables por región. Algunos Estados (32 según encuestas del momento) podrían apelar –o rehusar implementarlos–, mientras los 28 restantes implementan la controversial orden ejecutiva de Trump. Las consecuencias políticas y sociales de ese panorama no serán positivas si esto ocurre.

En todo caso, este muy reciente fallo de la Corte Suprema representa otro triunfo legal para el actual Mandatario, quien busca manejar una Presidencia con poderes cuasi-autoritarios que comprometen el futuro de esta Democracia, ya que exceden límites constitucionales de tradición, vigentes por casi 250 años.

**JCC**

CITAS CITABLES

# REACCIONES INTERNACIONALES A LA “OPERACIÓN MARTILLO DE MEDIANOCHE”

DANIEL SOTO ESPINOZA

“ Estados Unidos anuncia que acaba de bombardear centrales nucleares en Irán. Atacar centrales nucleares está prohibido por el derecho internacional. Chile condena este ataque de EE.UU. Defenderemos el respeto al derecho internacional humanitario en todas las instancias. Tener poder no autoriza a utilizarlo vulnerando las reglas que como humanidad nos hemos dado. Aunque seas Estados Unidos. Exigimos y necesitamos paz”.

**Gabriel Boric Font**  
Presidente de Chile

“ La audaz decisión de Trump cambiará la historia. El presidente Trump y yo solemos decir: ‘La paz se logra mediante la fuerza’. Primero viene la fuerza, luego la paz. Y esta noche, Donald Trump y los Estados Unidos actuaron con mucha fuerza”.

**Benjamin Netanyahu.**  
Primer Ministro de Israel

“ Es una victoria sobre el Gobierno israelí y una dura bofetada para Estados Unidos. El régimen sionista quedó prácticamente noqueado y aplastado bajo los golpes de la República Islámica. Atacaron nuestras centrales nucleares, lo que, por supuesto, está sujeto a persecución penal independiente en los tribunales internacionales, pero no hicieron nada significativo”.

**Alí Jamenei**  
Líder Supremo de Irán

“ No hay ninguna razón para que nosotros, ni yo personalmente, critiquemos lo que Israel comenzó hace una semana. Tampoco hay ninguna razón para criticar lo que Estados Unidos hizo el fin de semana pasado. No está exento de riesgo, pero dejar las cosas como estaban tampoco era una opción (...) Israel nos está haciendo el trabajo sucio a todos en Irán”.

**Canciller Alemán**  
Friedrich Merz

“ Estos ataques carecen de legalidad, incluso si Francia apoya el objetivo de impedir que Irán obtenga la bomba nuclear. Si bien existe legitimidad para neutralizar las estructuras nucleares de Irán, Estados Unidos carecía de ‘un marco legal’ para hacerlo”.

**Emmanuel Macron**  
Presidente de Francia

“ Si Medio Oriente es inestable, el mundo no vivirá en paz. Si el conflicto se intensifica aún más, no solo las partes en conflicto sufrirán mayores pérdidas, sino que los países de la región también sufrirán graves consecuencias. Las partes en conflicto, especialmente Israel, deben cesar el fuego lo antes posible para prevenir un ciclo de escalada y evitar resueltamente la propagación de la guerra”.

**Xi Jinping**  
Presidente de China

“ La agresión absolutamente no provocada contra Irán carece de fundamento y justificación”. “Por nuestra parte, estamos haciendo esfuerzos para ayudar al pueblo iraní”.

**Vladimir Putin**  
Presidente de Rusia.

“ Sigo con preocupación y esperanza los acontecimientos en Irán, Israel y Palestina. Las palabras del profeta Isaías resuenan con urgencia: ‘No alzaré espada nación contra nación, ni se adiestrarán más para la guerra: ¡Que esta voz, que viene del Altísimo, sea escuchada! Rechacemos la arrogancia y la venganza, y elijamos con determinación el camino del diálogo, la diplomacia”.

**Papa León XIV**

“ Existe un riesgo creciente de que este conflicto se des controle rápidamente, con consecuencias catastróficas para la población civil, la región y el mundo. En este momento crítico, es crucial evitar un espiral de caos. No hay solución militar. El único camino por seguir es la diplomacia. La única esperanza es la paz”.

**António Guterres**  
Secretario General ONU

# OLVIDAR (Y ERRAR) HUMANUM EST

**PAULA  
CORTÉS  
GONZÁLEZ**

Directora, depto.  
Derecho Internacional,  
U. de Chile



En los últimos años la comunidad internacional parece verse sorprendida por el vertiginoso aumento de conflictos armados interestatales, no sólo en su cantidad, sino en su intensidad y consecuencias. Y quizás, para quienes nos dedicamos al derecho internacional estos datos si bien resultan dolorosos –el drama humano detrás de cada víctima, directa o indirecta, de un conflicto armado siempre es devastador–, no son sorprendentes. Haciendo un poco de historia, no fue sino hasta 1945, es decir, sólo hace 80 años, en que los Estados concordaron en la Carta de las Naciones Unidas prohibir el uso de la fuerza armada por parte de ellos, tratado internacional que cuenta hoy con más de 190 ratificaciones.

Nuestra memoria parece ser frágil, aunque intentamos no volver a repetir los errores del pasado, documentando los horrores de la guerra en la literatura, en la música, en la televisión, incluso erigiendo museos para que no quepa nunca duda de lo que hemos sido capaces de hacer los seres humanos cuando decidimos destruir a otro. Parece que ello no ha sido suficiente para que algunos Estados hayan decidido retomar antiguas prácticas y mediante la fuerza estatal se decida llevar a cabo un ataque armado en contra de otro Estado y su población.

La Carta de las Naciones Unidas prohíbe expresamente el uso de la fuerza armada contra la integridad territorial o la independencia política de los Estados, estableciendo sólo dos excepciones, a saber: que ella sea utilizada argumentando legítima defensa o bien que la fuerza armada sea utilizada con autorización del Consejo de Seguridad. Si bien esta última hipótesis en su versión más grave, constituyendo o autorizando a fuerzas multinacionales a que usen “todos los medios necesarios” o “todas las medidas necesarias”, ha sido utilizada en poco más de una decena de ocasiones, la estructura del Consejo de Seguridad –otorgando derecho a veto a las cinco potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial– ha impedido la autorización legítima del uso de la fuerza en ocasiones en que uno de estos Estados ha sido el agresor en un conflicto armado o bien lo ha sido un Estado-amigo. Es decir, el Consejo de Seguridad no ha

podido cumplir su principal labor en estos casos: la mantención de la paz y la seguridad internacional.

En cuanto al uso de la fuerza argumentando legítima defensa, la cual debe utilizarse sólo frente a un ataque armado –y de la cual la doctrina especializada ha concordado en otros requisitos como la proporcionalidad y la necesidad de su uso–, esta excepción parece ser la más invocada para justificar –esgrimando interpretaciones dudosas y torcidas de la Carta de las Naciones Unidas, tales como la posibilidad de utilizar la fuerza de manera preventiva ante una presunta amenaza inminente– el uso de la fuerza en situaciones totalmente ajenas a lo que los Estados acordaron en 1945 como el mayor avance civilizatorio del siglo XX. Se pretende borrar con el codo lo escrito con la mano.

Sin embargo, tal como quedó de manifiesto en la sentencia de la Corte Internacional de Justicia en el caso Nicaragua vs. Estados Unidos, las reglas de la prohibición del uso de la fuerza constituyen una costumbre internacional que también está prevista en la Carta de las Naciones Unidas, por lo que, incluso rechazando sus límites convencionales, las reglas de costumbre sobre esta prohibición siguen siendo válidas para todos los Estados.

Lamentablemente, por más que queramos aferrarnos a la legalidad establecida por el Derecho Internacional, no podemos olvidar que las reglas constituyen parte del “deber ser” para los Estados, pero son éstos mismos los que se comportan según sus propios intereses individuales o colectivos, lo que constituye el “ser” de todos ellos.

Probablemente no esté en nuestras manos el destino de los conflictos armados ya iniciados y sus terribles consecuencias. Quizás lo único que nos queda es confiar que tal como la humanidad intentó aprender algo después de los horrores vividos entre 1939 y 1945, aquellos que sobrevivan tendrán que intentar nuevamente volver a sacar aprendizajes de los errores cometidos y conducir a la humanidad a otro nuevo período de relativa paz, tal como los líderes de 1945 prometieron hacerlo.

**Lamentablemente,  
por más que queramos  
aferrarnos a la legalidad  
establecida por el  
Derecho Internacional,  
no podemos olvidar que  
las reglas constituyen  
parte del “deber ser”  
para los Estados.**

# LOS COSTOS REALES DEL SCREENING DE INVERSIONES



**FELIPE BARRIENTOS F.**  
Abogado chileno  
en Tokio

A medida que nos acercamos a un nuevo periodo electoral, resurge el debate sobre un mecanismo de *screening* de inversiones para Chile. La justificación es la necesidad de adoptar un marco jurídico que resguarde la seguridad nacional, tal como lo han hecho ciertos países desarrollados de Occidente. Si bien es innegable que ciertas inversiones acarrearán riesgos para la seguridad nacional, es claro que el objetivo subyacente de esta propuesta es la posibilidad de vetar, por razones políticas, la inversión de origen chino. Antes de avanzar decididamente en esta dirección, es fundamental sincerar los potenciales costos para el interés nacional de Chile.

El primero, y más inmediato, es que desincentivará la inversión del gigante asiático. La señal para Beijing y sus empresas será inequívoca. Al evaluar proyectos en el extranjero, una de las primeras preguntas que las empresas chinas hacen a sus asesores legales es la existencia de mecanismos de *screening*. Lo anterior, debido a que toda inversión importante de una estatal china en el extranjero debe obtener pre-aprobación del gobierno que evalúa, entre otros factores, los riesgos geopolíticos de dicha inversión. Desde la perspectiva del gobierno chino, no existe duda alguna que estos mecanismos son trajes a la medida para vetar sus inversiones. Esto no solo enfriaría su interés, redigiendo flujos de inversión hacia otros países de Latinoamérica, África y Asia, sino que reforzaría una creciente sensación en Beijing de que Chile es un territorio demasiado susceptible a las presiones de Washington y Bruselas como para justificar inversiones estratégicas a largo plazo.

El segundo costo es que expone al gobierno de turno a formalizar una postura respecto a China. Imaginemos un escenario plausible: una empresa estatal china, a pesar de todo, acuerda la compra de una compañía de telecomunicaciones local. El comité de *screening* se activa, las presiones internas y externas aumentan, y el gobierno de turno se ve obligado a realizar malabares jurídicos para justificar por qué la inversión china sería más perniciosa que la de

un país occidental. En dicho momento, Chile sacrificaría su ambigüedad estratégica y se vería forzado a tomar partido en un conflicto ajeno, con todas las consecuencias diplomáticas y comerciales que ello implica. En este escenario, no deberíamos sorprendernos si la consecuencia fuera una serie de represalias comerciales de Beijing, afectando directamente a nuestras exportaciones.

Un tercer costo es que el daño no se limitará a China. La creación de un comité político con facultades discrecionales, sumado a un historial de improvisación en materia de política exterior, generará una profunda incertidumbre para capitales de países no occidentales. Inversores estatales de Medio Oriente, del Sudeste Asiático y otras economías emergentes verán a Chile como un socio poco fiable, cuya política de inversión puede cambiar según las presiones del momento. En un contexto donde la estrategia país es diversificar y forjar lazos con nuevos socios comerciales, muchos de los cuales no son democracias liberales, el mensaje será claro: en Chile, no todos los capitales son bienvenidos por igual.

**Si la élite política chilena ha decidido, por convicción o por presión, que ciertos capitales no son bienvenidos, el screening es la herramienta menos sutil y más peligrosa para hacerlo. Existen instrumentos regulatorios mucho más eficaces.**

Si la élite política chilena ha decidido, por convicción o por presión, que ciertos capitales no son bienvenidos, el *screening* es la herramienta menos sutil y más peligrosa para hacerlo. Existen instrumentos regulatorios mucho más eficaces y menos obvios –ajustes a las leyes de competencia, normativas sectoriales específicas o requisitos técnicos– para modular la inversión sin necesidad de declarar una hostilidad abierta.

Una discusión seria sobre el *screening* de inversiones debe también sincerar los costos que conllevaría su implementación para los intereses nacionales de Chile. La realidad es que no se trata de un simple ajuste técnico a estándares OCDE, sino de una decisión de política exterior de la mayor trascendencia. Antes de tomar una decisión, el país merece un debate que ponga todas las cartas sobre la mesa.

# DESAFÍOS DEL NUEVO PRESIDENTE DE COREA DEL SUR

BENJAMÍN CONTRERAS AHUMADA

El fallido intento de autogolpe encabezado por el ex-presidente de Corea del Sur, Yoon Suk-yeol, a fines de 2024, sacudió el panorama político del país. El gran beneficiado fue el Demócrata Lee Jae-myung, quien para entonces era líder opositor y este 3 de junio resultó electo presidente con el 49.42% frente al oficialista-conservador y exministro de Empleo, Kim Moon-soo, que obtuvo 41.15%, en una elección que alcanzó su nivel de participación más alto desde 1997.

Lee Jae-myung proviene del ámbito del derecho, algo habitual en la política de Corea del Sur. Fue alcalde de Seongnam entre los años 2010 y 2018, y adquirió relevancia pública durante el *impeachment* de la expresidenta demócrata Park Geun-hye, tras el que se dio la victoria electoral al también demócrata Moon Jae-in, predecesor al frente del Partido Democrático de Corea del Sur (DPK) del propio Lee. Tras ser derrotado en las presidenciales de 2022 por Yoon Suk-yeol, ha sido desde entonces el líder del DPK. Sus lineamientos responden a la línea defendida por el social liberalismo surcoreano tras el establecimiento de un sistema liberal de partidos en el país en 1988. Si bien no pone en cuestión ninguno de los fundamentos del capitalismo monopólico de Corea del Sur, sí postula una ruptura del esquema liberalizador y desregulatorio impulsado por el destituido Yoon Suk Yeol.

El aspecto más importante de Lee Jae-myung como presidente tendrá lugar en el ámbito de la política exterior, en lo referente a las cinco claves de toda diplomacia surcoreana: Washington, Pekín, Tokio, Moscú y Pyongyang. En su primer discurso, afirmó que se comprometía a fortalecer la cooperación trilateral entre Estados Unidos, Japón y Corea del Sur, en un intento de diferenciarse de las anteriores administraciones de izquierda que han adoptado enfoques conciliatorios hacia Corea del Norte y China, en las llamadas políti-

cas exteriores “equidistantes” de cobertura entre Washington y Beijing.

El nuevo presidente también tendrá que lidiar con el enfoque volátil del presidente Donald Trump hacia los aliados estadounidenses y su percepción de que Corea del Sur es una “máquina de dinero”, tras afirmar en 2024 que Corea del Sur tendría que estar pagando más de 9.000 millones de dólares al año por las fuerzas estadounidenses estacionadas en la península de Corea si él resultaba electo presidente. Si bien Lee no critica la presencia de tropas, es simpatizante de las críticas chinas al sistema de defensa antimisiles

**El aspecto más importante de Lee Jae-myung como presidente tendrá lugar en el ámbito de la política exterior, en lo referente a las cinco claves de toda diplomacia surcoreana: Washington, Pekín, Tokio, Moscú y Pyongyang.**

de la Terminal de Defensa Aérea de Alta Altitud (THAAD) operado por Estados Unidos en Asia y que también ocupa Israel en su “Cúpula de Hierro”. Al mismo tiempo, en línea con la *Sunshine Policy* –la doctrina surcoreana que defiende los lazos culturales y económicos con Corea del Norte– pretende establecer límites estratégicos a Washington en la península cuando estos fomenten

los desencuentros con Pyongyang.

Respecto de Moscú, Lee Jae-myung ha sido crítico con la línea del gobierno de Yoon en torno a la guerra de Ucrania, defendiendo que Seúl debía optar por un enfoque de menor alineamiento con Kiev. A la sazón, Japón ha observado con cautela al nuevo presidente, pues en el pasado Lee ha asumido una actitud severa con los nipones a raíz de los crímenes del imperialismo japonés en la península, opuesto al acercamiento de la anterior administración, que había abandonado la cuestión histórica.

Con el país aún marcado por la segunda destitución presidencial en apenas tres ciclos y un clima de alta polarización, Lee Jae-myung asumió el cargo sin periodo de transición, como estipula la ley en comicios extraordinarios.



DOCUMENTOS RyP

## VIOLETA CHAMORRO: HEROÍNA DE LA LIBERTAD DE PRENSA

A los 95 años, falleció la expresidenta nicaragüense Violeta Barrios, viuda de Pedro Joaquín Chamorro, propietario del diario La Prensa, asesinado durante la dictadura de Anastasio Somoza. En 1979 fue miembro de la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional que asumió el poder tras el triunfo de la Revolución Sandinista. Renunció a los nueve meses, por fuertes discrepancias con Daniel Ortega, quien la presidía. En 1991, fue la primera mujer latinoamericana elegida democráticamente como presidenta de la República. Entonces derrotó al mismo Daniel Ortega que hoy, como ayer Somoza, es el dictador de Nicaragua. Con estos antecedentes, más que un obituario, RyP ofrece a sus lectores la siguiente entrevista que le hiciera nuestro director en octubre de 1981, junto con su hijo Joaquín, para la revista peruana Caretas. Estimamos que es un documento que ilumina mucho de lo que hoy sucede en el país centroamericano.

Vino a Lima casi de incógnito, con su hijo y su nuera y se atrincheró en el Hotel Cesar's. No respondió llamadas telefónicas. Antes de dar con su paradero, una periodista de CARETAS pensó que la embajada nicaragüense podía tener información. Pero la respuesta dio la pauta de la distancia que existía entre la actual Junta de Reconstrucción Nacional nicaragüense y su exintegrante: "La señora debe estar en el Sheraton. Ahí van los de la burguesía".

Ante ese comentario, Violeta Barrios viuda de Chamorro hace un gesto de fastidio. "Es una tontería", dice. No quiere hacer ningún comentario, "porque yo soy libre y nadie tiene que meterse donde uno se hospeda". Pero el comentario sale, al final. Y muy femenino: "El ministro de Pesca de Nicaragua está alojado en estos momentos en el Sheraton y habría que ver si, en Nicaragua, ellos viven en casas populares".

Para la ex cogobernante, “ellos” —es decir, los dirigentes sandinistas— tratan de promover la polarización social, por motivos políticos. Pero, “todos somos iguales y tan burgueses son ellos como nosotros”. Esbelta, buenamoza, grandes ojos oscuros contrastando con una melena blanca, con dominio de la jerga política, suena sincera cuando se presenta como “una imple ama de casa”, hastiada del protagonismo que debió asumir durante nueve meses. Mantiene tercamente que la renuncia a la Junta fue sólo por motivos de salud, pero agrega, sonriente, que “no sirvo para estas cosas”.

También es cierto que esas cosas le han traído problemas familiares. “No con mis hijos”, sino con su cuñado Javier, quien salió de La Prensa para fundar un diario alineado con el gobierno. Cuenta que, además, ha debido soportar constantes pintadas en las paredes de su casa, donde se les acusa de traidores, vendepatrias y agentes de la CIA.

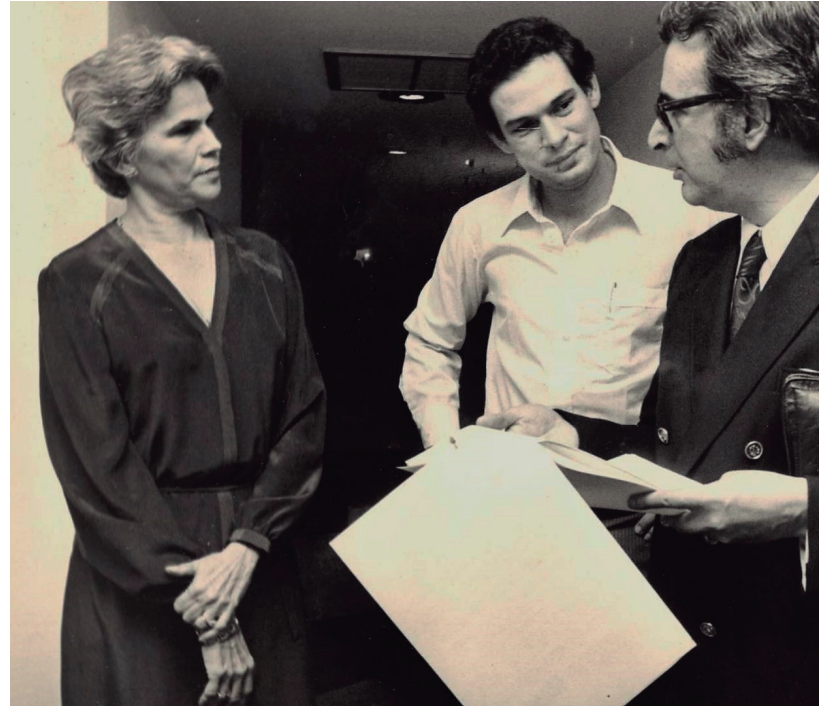
—¿A quién representa en su país la viuda de Chamorro?

—Yo represento a mi esposo, que fue asesinado y a La Prensa.

Es su respuesta política más categórica y, al mismo tiempo, más sugerente. En ella está su antisomocismo y su orgullo por el diario familiar. Estima que los 75.000 ejemplares diarios de La Prensa (“vende más que todos los otros diarios juntos”, apunta su hijo Pedro Joaquín) son el mejor test. La respuesta del mercado indicaría que se trata del periódico de más aceptación popular. Los otros dos diarios —Barricada y Nuevo Diario— tiran 15.000 y 30.000 ejemplares. Revistas no hay en Nicaragua y existe un 20% de radiodifusión independiente.

Por lo mismo, rechaza cualquier monopolización de la victoria sobre Somoza. Esta no habría dependido, exclusivamente, de quienes iniciaron la lucha armada, sino también de ellos —su hijo participó en la infraestructura logística de la revolución— y “de todo el pueblo de Nicaragua, con la ayuda de muchos países que nos dieron su apoyo”. Lamenta, por tanto, que “ellos” traten de cambiar esta verdad, que costó la vida de Pedro Joaquín padre y la destrucción de las instalaciones de La Prensa.

Sin embargo, esquivo el tema de un controvertido discurso del comandante Humberto Ortega, en el cual habría declarado que la revolución sandinista es marxista-leninista. Pedro Joaquín hijo se limita



Durante la entrevista.

a mostrar un folleto fotocopiado, con oficial pie de imprenta, en el cual la frase controvertida aparece negro sobre blanco. Violeta comenta: “Fue una revolución sin distinciones de colores políticos ni sociales, si lo dicen ahora, es por el problema que hay ahorita en Nicaragua”.

### CARGAMONTÓN PROBLEMÁTICO

El problema que hay “ahorita” es que hay muchos problemas juntos. Luego del distanciamiento con parte del sector económico privado, que se plasmó en el retiro de importantes fuerzas empresariales del Consejo de Estado, el gobierno ha debido enfrentar el reaganista endurecimiento de la política norteamericana. Esto significó la suspensión de la última cuota de un préstamo por US\$ 75 millones y, a comienzos de este mes, maniobras militares conjuntas de las FF.AA. norteamericanas y hondureñas. Simultáneamente, Guatemala, El Salvador y Honduras parecen preparar una alianza tácitamente antinicaragüense. En el frente interno se ha detectado una gran fuga de capitales, una alarmante ausencia de inversión privada y hasta una conspiración al interior del régimen. Además, se supo que se había detenido a cuatro representantes del Consejo Superior de la Empresa Privada y —curiosamente— a Eli Altamirano, Secretario General del Partido Comunista prosoviético, el cual ha denunciado desviaciones “reformistas” dentro de la revolución.

Pedro Joaquín, quien es una especie de delegado ideológico de su madre –30 años y tres títulos en su panoplia académica: Ciencias Políticas, Sociología y Administración de Empresas–, no parece ser un opositor a muerte, ante este cuadro. En lugar de apoyarse en él, para llamar al derrocamiento del gobierno, establece matices socialdemócratas. “Yo creo que el Frente tiene bastante respaldo popular, quiere ayudar al pueblo y quiere hacer infraestructura, pero a veces la voluntad no basta”. Reconoce, además, que “en la guerra el Frente jugó limpio, no como otras guerrillas de América Latina que se dedican a secuestrar o matar inocentes”. Yendo más lejos, dice que apoyó editorialmente la declaración franco-mexicana sobre El Salvador, sobre la base de que ella conducía a un proceso electoral abierto, como el que quiere para Nicaragua.

En lo económico, plantea que el gobierno ha violado sus propias leyes debido, en parte, a que “economía mixta es una palabra muy ambigua”. Cree, por tanto, que se ha producido un fundado temor a efectuar inversiones en Nicaragua. Critica, también, el exagerado crecimiento de la burocracia, del gobierno, del ejército, “porque resta una fuerza laboral para labores no productivas”. Sin embargo, admite que “estamos siendo amenazados”, aunque plantea que ello obliga a examinar, objetivamente, los motivos de la amenaza.

### **CUBANOS EXCESIVOS**

En este contexto, Chamorro hijo considera que las recientes maniobras militares fueron parte de una campaña de amedrentamiento del imperialismo que, a su vez, se plasmó en una sobre-reacción del gobierno nicaragüense. “Yo creo que si los EE.UU. van a invadirnos, no lo van a andar anunciando con un par de barquitos”.

Hay que advertir que si Pedro Joaquín aplica el concepto de “imperialismo” no sólo a los EE.UU. También lo hace respecto a la URSS y deplora que la invasión soviética a Afganistán se haya considerado un gesto de “internacionalismo socialista”.

“Nosotros queremos que Nicaragua esté en una posición realmente independiente”, interviene Violeta. Y ambos están de acuerdo en condenar el corte de la ayuda norteamericana, en recordar favorablemente la Administración Carter y en lamentar la comentada preferencia de Jeanne Kirkpatrick por el régimen somocista. Pedro Joaquín agrega que aplaude la ayuda del campo soviético, de Libia, de donde sea, siem-

pre que venga “sin condicionamientos ideológicos”.

¿La ayuda que presta Cuba implica intervención en los asuntos internos?

Chamorro responde cuidadosamente:

–“Existe asesoría cubana en los ministerios más importantes y en el Ejército. En el sector de las comunicaciones hay mucho cubano. No sé cuánto caso se les hace, pero su presencia exagerada ha provocado, en más de una ocasión, reacciones adversas de nicaragüenses que se sienten heridos en su nacionalismo. Hace un año y pico, casi toda la población de Bluefields pedía que se fueran los cubanos y a La Prensa se le prohibió informar sobre esto”.

El conflicto de los sandinistas con los comunistas no lo sorprende. Dice que a éstos sólo les interesa la ortodoxia y el dogma, independientemente de las condiciones del país. Por eso atacaron una reciente legislación de emergencia económica, destinada a crear un clima de mayor estabilidad, prohibiendo las huelgas y limitando el crecimiento de la burocracia estatal. Pero, “son un grupo minúsculo y en esto el gobierno ha actuado con mayor realismo”.

### **EJEMPLO PERUANO**

Si hubiera que sintetizar la conversación con la familia, podría decirse que está luchando por una democracia electoralmente expresada. O, como dice Pedro Joaquín, “no por esa democracia de los sandinistas, que es la de una plaza, donde se grita lo que ellos quieren que se diga, porque dicen que van a representar al pueblo indefinidamente”.

Esa meta, para los Chamorro, está íntimamente unida a la libertad de prensa, que es la de La Prensa, hoy reducida a un promedio de 18 páginas, con perspectivas de terminar, escuálidamente, en sólo 8, “si no nos cierran antes”. Dicha reducción se debe a que la crisis económica repercute en el avisaje –en un ambiente de escasez no tiene mucho sentido la promoción publicitaria del consumo–, que ha descendido a un 30 por ciento de su nivel histórico. En cuanto a la vigente Ley General Provisional sobre Medios de Comunicación, sobre cuya base el diario ha experimentado cinco suspensiones, los Chamorro afirman, enfáticos, que es un peligroso paso hacia el totalitarismo. Su ambigüedad y falta de precisión jurídica permiten, prácticamente, cualquier abuso. Su artículo 1º dispone que los medios deben ofrecer “noticias veraces dentro de un contexto coherente,

actuar como reflejo correcto de los grupos sociales y valorar y potenciar los objetivos comunes de la colectividad". Algo más gelatinoso que flexible, como puede observarse.

Por ello se manifiestan entusiasmados con el gobierno peruano de Fernando Belaunde que, dice Pedro Joaquín, "está dando un ejemplo muy importante para América Latina, de cómo se puede encauzar democráticamente a un país después de haber estado al borde del desastre". Violeta acota: "Ya quisiera que todos los presidentes fueran como el Arquitecto Belaunde, para quien una de las preocupaciones más grandes es la libertad de prensa".

Al fin de cuentas, no dan la impresión de que quieren provocar las pintadas sobre la casa. En la reciente reunión de la SIP, sin ir más lejos, rebatieron al delegado paraguayo, quien creía que su experiencia

actual les habría producido cierta nostalgia por Somoza. "Yo soy parte del proceso revolucionario", le respondió el joven Chamorro.

La reciente información de CARETAS sobre lo que pasa en Managua les pareció "muy objetiva". Curiosamente, lo mismo opinó un miembro de la embajada nicaragüense. ¿Existe entonces, una base para un mejor diálogo?

"Nosotros siempre hemos estado por el diálogo y hemos asistido incluso a la casa de gobierno cuando ellos nos han llamado, porque había problemas". Diciendo esto Pedro Joaquín recuerda algo y sonrío: "La última vez que nos llamaron a dialogar fue por el quinto cierre de La Prensa. Entonces nos notificaron que estábamos en una política de confrontación y que, de perseverar, el diario sería clausurado definitivamente".



POSDATA DESDE  
BUENOS AIRES

# ARGENTINA ENTRE LA IDEOLOGÍA Y LAS NECESIDADES



HEINRICH  
SASSENFELD

La polarización de la política exterior argentina entre una consideración ideológica extrema del presidente Javier Milei y un pragmatismo a nivel de expertos y diplomáticos se ha profundizado desde que asumió el gobierno hace un año y medio. El presidente repite en cada oportunidad su posición libertaria en pro de Occidente, pero con fuertes críticas a los gobiernos “socialistas” del mismo bloque y más allá. De hecho, su preferencia casi exclusiva son los Estados Unidos de América e Israel.

Milei prefiere actuar en torno a las organizaciones de extrema derecha en lugar de mantener una política estatal internacional clásica. Gran parte de sus viajes internacionales se vinculan a la *Conservative Political Action Conference* (CPAC) y sus miembros en varios países. EE.UU. a su vez cuida a este aliado del Cono Sur mandando funcionarios importantes como el jefe de la CIA, el secretario del Tesoro o la general del Comando Sur en búsqueda de acuerdos geopolíticos.

La relación del presidente argentino con Israel es poco transparente. No siendo judío, a través del rabino Axel Wanish, actual embajador argentino en Israel, mantiene una relación muy fuerte con esta religión. Ha visitado el país en varias oportunidades practicando actos simbólicos de primera categoría. A la vez, mantiene una amistad profunda con el muy cuestionado primer ministro Benjamín Netanyahu. En junio, su visita de Estado terminó a pocas horas de iniciarse la guerra con Irán sin que haya habido señales de avisarle de la situación. Antes de partir, Javier Milei incluso repitió la decisión de mudar la embajada de su país a Jerusalén. También avisó que usara

el premio *Genesis Prize* recibido en esta oportunidad del parlamento Knesset, para fortalecer las relaciones diplomáticas entre países latinoamericanos e Israel.

Mientras tanto, los diplomáticos argentinos tratan de equilibrar la retórica presidencial. Sus ataques contra los “comunistas” de China y Brasil fueron amortiguados, tratándose de las contrapartes comerciales más importantes de Argentina. En el caso de Naciones Unidas, donde Argentina repitió su comportamiento tradicional de rechazar el embargo contra Cuba, el presidente se enfureció y despidió a la ministra de Relaciones Exteriores. Con respecto a Chile, parece funcionar la tranquilidad de este país frente a las invectivas presidenciales de Milei para poder avanzar en temas como el abastecimiento energético, mantener el nivel general del comercio o avanzar en el aflojamiento de cruces fronterizos en la Patagonia.

A Argentina no siempre le ayuda el servilismo. El gobierno de Trump por ahora no le concede al país ninguna ventaja tarifaria en

**El gobierno de Trump por ahora no le concede al país ninguna ventaja tarifaria en las importaciones: gana el nacionalismo derechista americano sobre el intento del libre comercio del libertario Milei.**

las importaciones: gana el nacionalismo derechista americano sobre el intento del libre comercio del libertario Milei. El gobierno argentino parece poner la atención en la única organización multilateral que acepta, el Fondo Monetario Internacional. Después de haber negociado una ampliación del último acuerdo, el país logró obtener unos 12 mil millones de dólares en crédito fresco. Por ahora no está cumpliendo con la condición impuesta de aumentar sus reservas en dólares. Más allá, la sobreevaluación del peso implica la perspectiva de un déficit en cuenta corriente de unos 15 mil millones hasta fines del 2025.

El presidente y su ministro de economía esperan que sí habrá una recompensa a la cercanía ideológica de la administración de Trump. Que se hagan la vista gorda y que posibles críticas recién llegasen después con las elecciones parlamentarias de octubre es el lema. Pero en el FMI hay otros países que están más inquietos por el desarrollo socio económico de Argentina. En un

mundo tan revuelto cómo el actual, no hay claridad de que se le dé un tratamiento privilegiado al país en cuestión.

*Heinrich Sassenfeld es doctor en economía política (U. de Bonn) y fue director para América Latina de la fundación Friedrich Ebert Stiftung (1984-1992)*

### **EL JUICIO DE CFK**

El 10 de junio, la Corte Suprema de Justicia Argentina confirmó con sentencia firme un juicio de instancias menores, condenando a la expresidenta Cristina Fernández de Kirchner (CFK) a 6 años de prisión y a la proscripción política de por vida. En detalles, se le concedió la prisión domiciliaria, pero usando una pulsera de tobillo electrónica. Puede moverse hacia los balcones de su departamento, frente a los cuales se juntaron muchos adeptos políticos en los primeros días. Los balcones jugaron roles importantes en toda la historia peronista. En lo judicial, ahora hay sólo la manera de apelaciones internacionales con poca perspectiva o sino un indulto de un futuro presidente argentino. El peronismo tiene que decidir ahora su estrategia frente a las elecciones parlamentarias de octubre de este año. CFK se había lanzado a una candidatura legislativa regional que no es posible cumplir. A la vez, por las encuestas su imagen volvió a subir desde el juicio. Dada la situación, el Partido Justicialista decidió ir juntando una buena docena de fracciones peronistas para estas elecciones. Pero falta determinar las listas específicas locales y regionales. Habrá decisiones complicadas al respeto entre el kirchnerismo, la fracción del gobernador Axel Kiciloff y el Frente Renovador de Sergio Massa. Sin esta unificación, sin embargo será imposible mantener el control legislativo sobre la provincia más importante del país.

**HS**





**POSDATA DESDE  
LA PAZ**

# REACIAS A LA TAREA DE GOBERNAR



**GONZALO  
MENDIETA**

Si las elecciones fueran esta semana, las encuestas revelan que pasarían a segunda vuelta dos candidatos de derecha; el socialdemócrata liberal Samuel Doria Medina y el centroderechista Tuto Quiroga.

Con una complexión reminiscente de Abbot y Costello, ambos cargan pasajeros de la derecha radical: Samuel a Luis Fernando Camacho, el gobernador cruceño preso, y Tuto a Branko Marincovic, un empresario oriental. Santa Cruz es la plaza opositora que ofrece más votos. Samuel tiene, además, aliados de la centroizquierda criolla biempensante. Tuto y Samuel carecen de indígenas en sus comandos. Representan mejor a las clases medias urbanas hartas del MAS.

Nafragaron los planes de Luis Arce de acaudillar el MAS sin competencia de Evo ni Andrónico (no Luksic, sino Rodríguez, el joven presidente del Senado). Al final, el candidato oficialista, el exministro de Gobierno Eduardo del Castillo, anota menos del 2% de intención de voto. Andrónico, luego de llevar la delantera, queda en tercer lugar con algo más del 14%. Con ayuda de sus elfos judiciales, el Gobierno tuvo al final que habilitar al partido por el que candidatea Rodríguez. La estabilidad estaba en riesgo si a las tropas de Evo en las calles se le sumaban las de “Android”.

Evo jugó duro hace unas semanas: desató bloqueos para ser habilitado candidato. Los duendes de los juzgados lo dejaron sin postulación, luego sin partido y, finalmente, suprimieron la existencia legal de los partidos que Evo podía arrendar (no es necesariamente la modalidad contractual, pero se entiende). En la asonada callejera de Evo murieron cuatro policías y un comunario. El asedio a la localidad de Llallagua (otrora, perla del minero Simón Patiño y de la Compañía Estañífera de Llallagua, controlada por capitales chilenos) incluyó el uso de armas contra la Policía inerte. Como

resultado, Evo enajenó aún más a los ciudadanos y metió la duda de si anda en aprestos irregulares. Frases anteriores de Evo y de su excitado lugarteniente, Juan Ramón Quintana, alientan esa hipótesis.

Finalmente, Evo reculó, se desentendió como imberbe de los bloqueos y de sus secuelas. Estos días está por acordar con el alcalde de Santa Cruz, Johnny Fernández, dueño de un partido (UCS). Si eso ocurre, Andrónico la tendrá más difícil. Evo ya le ha dedicado el papel de traidor. Su intención es poner un candidato vicepresidencial de la mano de Johnny. Evo postularía para senador, siempre que el Tribunal Electoral y los querubines de la justicia se lo permitan. En derecho, Evo podría, pero la ley sirve solo a momentos. En todo caso, el caudillo aspira a reasumir la vía electoral, fracasado su alzamiento en germen. Y ha advertido (“a ver si aguanta”) a la derecha, si esta ganara.

Las elecciones lucen más viables que hace dos semanas. Un gobierno tecnocrático, dispuesto al ajuste económico puede salir de las urnas. Pero para sobrevivir no bastará que Tuto Quiroga y Samuel Doria Medina fumen la pipa de la paz después del balotaje. El país ya no es el de 1985, cuando Paz Estenssoro estabilizó la economía, la izquierda estaba demolida y los indígenas aún esperaban su hora. Siguiendo la analogía con la situación de hace 40 años, un escritor se preguntaba si estamos en 1985 o recién en 1980, con un período largo de despiole por delante.

Parafraseando a un premio nobel de pluma agria, en Bolivia tenemos la urgencia de ser dirigidos por personas con la suficiente responsabilidad y comprensión de los deberes públicos como para ser muy reacias a la tarea de gobernar.

*Gonzalo Mendieta es un abogado y analista boliviano.*



POSDATA DESDE  
CARACAS

# ELECCIONES VENEZOLANAS EN TERRITORIO ESEQUIBO



MILOS  
ALCALAY

La historia presenta múltiples ejemplos de regímenes totalitarios que han asumido actitudes nacionalistas para justificar el uso, o la amenaza del uso de la fuerza, para determinar nuevas fronteras. Para evitar que el intervencionismo militar, electoral o político defina los límites de un país, el Derecho Internacional ha establecido principios rígidos que prohíben alterar el equilibrio geopolítico unilateralmente.

La reacción nacional e internacional ante la realización de unas elecciones en Territorio Esequibo convocadas por la Administración de Maduro ha sido denunciada por la Comunidad del Caribe (CARICOM), la Corte Internacional de Justicia y varios gobiernos quienes hicieron llamados para que el Estado venezolano se abstuviera de realizarlas.

Estos llamados a la sensatez no fueron escuchados por el régimen chavista, quien optó el 25 de mayo realizar elecciones. El Consejo Nacional Electoral proclamó al Almirante Neil Villamizar como gobernador del Territorio Esequibo, quien desde la población de Tumeremo –en territorio venezolano– determinará los pasos administrativos y gubernamentales de los 160.000 kilómetros cuadrados de ese territorio en disputa. Junto a los otros 16 representantes parlamentarios “esequibanos” electos (8 diputados principales y 8 diputados suplentes) crean un precedente muy peligroso.

Un analista preocupado por este tipo de decisiones se pregunta: ¿Qué ocurriría, si en un futuro delirio “electoral”, el nuevo nacionalismo decide unilateralmente corregir mapas del pasado para convocar elecciones en Curazao? ¿O en la Guajira? ¿O en Trinidad y Tobago? ¿O en Roraima en la frontera brasileña? Inaceptable por supuesto.

El diplomático chileno, Fernando Schmidt, en su excelente artículo sobre las elecciones venezolanas, destaca la

amenaza electoral del gobierno de Maduro al convocar elecciones en el Territorio Esequibo para elegir autoridades: “De continuar con la imposición de estas elecciones, crearía un precedente muy grave a nivel internacional. Es como si Bolivia, basándose en su propia Constitución, creara el departamento marítimo, y celebrara elecciones legislativas en las que participaran algunos pueblos fronterizos con Chile para definir autoridades ejecutivas y legislativas regionales y nacionales. Ello crearía una situación inaceptable para Chile y la analogía puede convertirse en una realidad si no reaccionamos ante el precedente venezolano”.

**Para evitar que el intervencionismo militar, electoral o político defina los límites de un país, el Derecho Internacional ha establecido principios rígidos que prohíben alterar el equilibrio geopolítico unilateralmente.**

El jurista Caribeño Robert Sanders evalúa estas “elecciones” de manera crítica al señalar: “Las elecciones realizadas fuera de la jurisdicción (de un Estado) no confieren legitimidad, sino que invitan al conflicto”. Luego concluye que “las fronteras no pueden ser redibujadas en virtud de decretos internos, y (de hacerlo) ningún estado se encuentra libre de responsabilidad legal”.

Asdrúbal Aguiar, Secretario General de IDEA que reúne a destacados expresidentes de América Latina, al denunciar el proceso electoral del Esequibo afirma: “la dictadura trabaja aceleradamente para imaginar sus otras tretas o espectáculos como este de la Gobernación del Esequibo en el teatro del absurdo y la mentira”.

El tema del Esequibo está en manos de la Corte Internacional de Justicia. Ese es el camino de la legalidad y del cumplimiento del orden jurídico internacional. Esperemos que su sentencia se acate por ambas partes y, con ello, se ponga fin a casi un siglo y medio de controversias.

*Milos Alcalay fue Viceministro de RR.EE. de Venezuela (1994- 1996) y embajador en la ONU, Brasil, Israel y Rumania. Actualmente, es encargado internacional del comando de María Corina Machado.*



Claudio Véliz en el CEP con autor de esta semblanza.

**No estuvo en los medios y pocos supieron que Claudio Véliz estaba en Chile. Quizás solo el director del Centro de Estudios Públicos (CEP), Leonidas Montes, quien lo designó Consejero Honorario de su institución. Por lo mismo, “revelamos” que Claudio es el pionero de los estudios de Política y Relaciones Internacionales en Chile. Incluso es el fundador del Instituto de Estudios Internacionales y tiene una larguísima carrera académica en el extranjero. Por lo mismo pedimos a Leonidas que nos hiciera una semblanza del personaje, para presentarlo a nuestros lectores.**

## **CLAUDIO VÉLIZ, EL PRIMERO DE LOS PRIMEROS**

**LEONIDAS MONTES**

Director del Centro de Estudios Públicos

El director de RyP, al enterarse de que Claudio Véliz estaba en Chile, me escribió: “es el primero de los primeros”. Esa frase me dejó pensando.

Nació el 21 de julio de 1930 en Viña del Mar. Estudió en el Colegio Mackay y en el Grange y fue un gran atleta, eximio esquiador y apasionado de la montaña. A los veinte años partió a estudiar economía agrícola a Estados Unidos porque le gustaban los caballos. Y en 1959 obtuvo su doctorado en el London School of Economics. A su regreso enseñó historia económica en la Universidad de Chile y fundó el “Grupo Lautaro”.

En 1960 regresó a Londres, donde tuvo la oportunidad de conocer a grandes pensadores como Isaiah Berlin y Michael Oakeshott. Entonces publicó su monumental “Historia de la Marina Mercante de Chile” (Ediciones Universidad de Chile, 1961). Entre 1962 y 1966, fue investigador de Asuntos Internacionales en el Chatham House. Allí organizó seminarios que forjaron sus famosas *Conversazione* sobre Cultura y Sociedad. Esas *Conversazione* se han movido entre Boston, Melbourne, Oxford, Vancouver y ahora Santiago, donde Sol Serrano e Iván Jaksic fueron los responsables de agitar el avispero de algunas ideas sobre nuestro Chile insular. En 1963 visitó Cuba con

un grupo de economistas chilenos invitados por Carlos Rafael Rodríguez y Ernesto “Che” Guevara. Le ofrecieron trabajo en el Banco Central cubano, pero encontró que hacía mucho calor y volvió a Londres.

De regreso a Chatham House organizó una importante conferencia sobre América Latina. Las ponencias fueron publicadas en *Obstacles to Change in Latin America* (Oxford University Press, 1965) y *The Politics of Conformity in Latin America* (Oxford University Press, 1967). Ahí conversaban y escribían, bajo la mirada atenta del editor Claudio Véliz, personajes como Aníbal Pinto, Torcuato di Tella, Jacques Chonchol, Osvaldo Sunkel, Celso Furtado, Felipe Herrera, Hugh Thomas, François Chevalier, y Eric Hobsbawm. De regreso en Chile en 1966, fundó y dirigió el Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile. Invitó a intelectuales de primer nivel, entre ellos a Arnold Toynbee.

Claudio Véliz fue amigo de Salvador Allende, de Pablo Neruda y de muchos personajes relevantes de esa época. Pero durante el gobierno de la Unidad Popular la política áspera hizo de las suyas. El Instituto de Estudios Internacionales fue tomado y un burgués e intelectual como Véliz no tenía nada

que hacer en ese ambiente. En 1972 dejó Chile. Partió a Australia donde le ofrecieron la cátedra de sociología en la Universidad La Trobe, Melbourne. Se convirtió en un ciudadano del mundo. Y en un intelectual trotamundos. Fue Profesor emérito Universidad de Boston y se paseaba por Oxford, Cambridge y Harvard.

Pero Claudio Véliz no solo viajaba, conversaba y pensaba. También escribía y publicaba. Dentro de su fascinante y vasta lista de publicaciones, destacan “La tradición centralista de América Latina” (Princeton University Press, 1980) y “El nuevo mundo del zorro gótico” (University of California Press, 1994). Ambos libros son fundamentales. El primero marcó a generaciones de historiadores e intelectuales latinoamericanos (Mario Vargas Llosa escribió una elogiosa reseña en *El País*, 29 de enero 1981). Y el segundo libro todavía inspira a muchos liberales que nos sentimos más zorros que puercoespines.

**Hay varios tipos de intelectuales. Véliz no es utópico ni ideológico. Es un intelectual del mundo, amigo de las conversaciones y apasionado de las ideas. También es un gentleman gozador y agradecido de la vida. Es cierto, Claudio Véliz es el primero de los primeros.**

Hay varios tipos de intelectuales. Véliz no es utópico ni ideológico. Es un intelectual del mundo, amigo de las conversaciones y apasionado de las ideas. También es un *gentleman* gozador y agradecido de la vida. Es cierto, Claudio Véliz es el primero de los primeros.



## NOTAS BREVES

### RUSSIA TODAY EN CHILE

El lunes 16 de junio, a las 6:00 de la mañana, la señal de Telecanal fue interrumpida por la señal del canal Russia Today (RT). Detrás de la transmisión de dicho medio de comunicación se encuentra la agencia mexicana Unimedios, con una inversión estimada que supera los 3 millones de dólares para la difusión del canal en Chile, Costa Rica y Argentina. El embajador de Ucrania en Chile, Yuri Diudin, expresó su preocupación señalando que “RT no es un medio independiente. Es una herramienta de propaganda del Kremlin que justifica la agresión militar de Rusia contra Ucrania, difunde desinformación y socava los valores democráticos”. La embajada rusa contestó señalando que “siendo RT –al igual que la BBC, France TV, Deutsche Welle, ABC, NHK, CBC y otros– un medio de comunicación con participación estatal, trae al mismo tiempo una perspectiva diferente sobre las noticias y acontecimientos mundiales, ampliando así la comprensión de temas globales y fomentando el diálogo internacional”.

El Consejo Nacional de Televisión señaló que pedirá un “informe completo, documentado y detallado sobre los eventuales acuerdos comerciales celebrados con el canal RT”. El organismo subrayó en un comunicado que “la transmisión de contenidos provenientes de un gobierno en guerra, como es el caso de Rusia, puede abrir legítimos debates sobre el resguardo del pluralismo y la democracia”.

DBP

### CASO KOLDO SACUDE AL GOBIERNO ESPAÑOL

A comienzos de 2024 se reveló el Caso Koldo en España, una trama de corrupción ligada a contratos inflados para la compra de mascarillas durante la pandemia. La investigación llevó a la detención de casi veinte personas, incluyendo a Koldo García, asesor del PSOE y figura central del caso. Pero García no fue el único miembro del PSOE involucrado. Luis Ábalos fue arrastrado a la investigación debido a sospechas de que pudo ser un facilitador de las corrupciones, por lo que se le acusa de cuatro delitos. Santos Cerdán, quien sustituyó a Ábalos en la secretaría del PSOE también enfrentó acusaciones de corrupción, gracias a la publicación de audios que lo relacionan con García y Ábalos. La crisis golpea fuertemente al presidente del Gobierno español Pedro Sánchez, con sospechas que incluso alcanzan a miembros de su familia. Aunque descarta la dimisión, su gobierno corre el riesgo de perder apoyo parlamentario. La oposición, encabezada por Alberto Núñez Feijóo, del Partido Popular, organizó una manifestación contra la corrupción, respaldada por figuras políticas, pero criticada por VOX, que la calificó de “estafa” y exigió un voto de censura.

IGA

### ÍNDICE DE PAZ GLOBAL

El Instituto para la Economía y la Paz reveló su *Informe de la Paz Global* correspondiente a la decimonovena edición del año 2025. En él se realiza un ranking entre 163 Estados y territorios independientes, mediante el análisis y ponderación de 23 indicadores destinados a medir el estado de la paz global en tres ámbitos generales. Según documento, la paz global continúa deteriorándose, este año en un 0.36%. Dentro de los países considerados, 74 presentaron una mejora, mientras que 87 constataron un deterioro. Islandia continúa en el top como el país más pacífico mientras, por el contrario, Rusia se ubica por primera vez en el último lugar después de Ucrania. Respecto a conflictos internacionales, se destaca la existencia de 59 casos activos, la mayor cantidad reportada desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. De paso, su tasa de resolución alcanzó su punto más bajo en 50 años. A la sazón, se identificaron 9 factores que influyen al escalamiento de un enfrentamiento y en base a ello se estima que Sudán del Sur, la República Democrática del Congo, Siria, Etiopía y Eritrea sean conflictos que escalen.

IGA



### **FRANCO PALAVECINO RECIBE PREMIO FRANCISCO ORREGO VICUÑA**

Recordando al gran internacionalista chileno Francisco Orrego Vicuña, se llevó a efecto en la Sala de la Facultad la quinta versión de la entrega del premio que lleva su nombre. El galardón recayó en Franco Palavecino Muñoz, quien señaló que “lo recibo con entusiasmo y lo asumo como un nuevo impulso para, espero, seguir contribuyendo al desarrollo del derecho internacional y colaborar, en lo que me sea posible, con su mejor comprensión e implementación”. Estuvieron presentes, entre otros, el decano Pablo Ruiz-Tagle –quien recordó la trayectoria de “Cato” Orrego Vicuña y felicitó al premiado–, la directora del depto. de Derecho Internacional Paula Cortés y el abogado Francisco Orrego Bauzá (quien posteriormente ofreció un almuerzo).



LIBROS  
Y PELÍCULAS

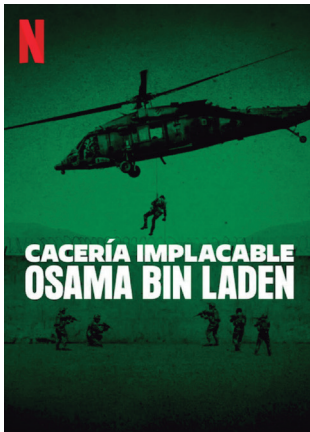
Docu-Serie

# CACERÍA IMPLACABLE: OSAMA BIN LADEN



**HÉCTOR  
HUMERES NOGUERA**

Abogadp. Profesor de  
Derecho, U. de Chile



El aterrador atentado al *World Trade Center* en Nueva York, el 11 de septiembre de 2001, que resultó en la muerte de más de 3.000 personas, da origen a esta serie documental de Netflix. En tres capítulos, analiza la figura de quien se estimó como gestor ideológico del ataque, Osama Bin Laden –primer emir general *Al Qaeda* y opuesto a la política de los EE. UU en Oriente Medio–, cómo reaccionó la superpotencia norteamericana y de qué forma se llevó a cabo el proceso de eliminación de Bin Laden.

Las acciones iniciales se centran en el 11-S, con imágenes inéditas y de alto impacto visual del atentado. Se muestra, con testimonios de alto valor emocional, cómo vivieron ese día las personas que más tarde participarían en la operación de búsqueda de Bin Laden.

El relato mantiene un buen ritmo y cada personaje aporta una pieza de un puzzle que se va completando. A partir de la hora del ataque del 11-S, se suceden y desgranar los momentos posteriores, mostrando cómo se pasó del caos y la estupefacción a un plan de acción.

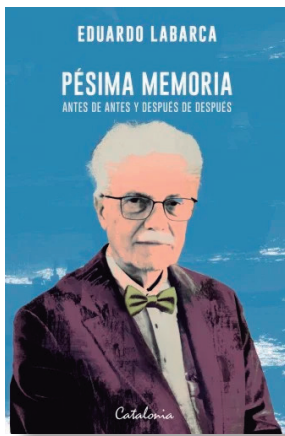
En dicho ámbito, se deja constancia de los errores cometidos en la evaluación del riesgo que suponía el terrorismo preconizado por Bin Laden, a quien ya se había vinculado a atentados como los de las embajadas de EE. UU. en Kenia y Tanzania en 1998 y el ataque al *USS Cole* en 2000. Pese a varios indicios de que iba a ocurrir un gran atentado en suelo estadounidense, ello no fue ponderado en su real dimensión.

Luego se repasan los nueve años de una búsqueda incesante por todo el mundo, el fracaso de la captura de Bin Laden cuando éste estaba cercado, las difíciles relaciones con gobiernos del mundo islámico y la fuerte presión que sufrió la CIA por la falta de información confiable. Todo culmina con la identificación de una pista ignota pero que, seguida con paciencia y uso de tecnología avanzada, lleva a identificar la localización recóndita del personaje antes imposible de encontrar.

Finaliza el documental con la planificación de la operación denominada “Lanza de Neptuno”, su posterior desarrollo por un equipo SEAL de la Armada, siendo lo más relevante el cómo se aborda su ejecución al interior del gobierno. Fue una operación de inteligencia combinada con el espionaje, la política, y la tecnología militar.

Uno de los puntos más interesantes del documental son las cavilaciones de personeros del gobierno estadounidense, en la dinámica de la toma de decisiones. Es una exposición de la conciencia que tenían sobre las implicancias democráticas de decisiones moralmente cuestionables. En tal contexto, la decisión final del presidente Barack Obama estuvo marcada por la alta complejidad de una operación militar, en un país extranjero, que pudo haber derivado en un desastre diplomático o incluso en una guerra.

Todo lo cual tiene una notable similitud con las decisiones y situaciones en el convulsionado mundo actual. Las mismas que llevan a ponderar las circunstancias que justifican, tanto moral como fácticamente, las intervenciones de potencias militares en otras naciones y las impredecibles consecuencias que pueden desencadenar.



*Libro*  
**PÉSIMA MEMORIA. ANTES DE ANTES Y DESPUÉS DE DESPUÉS**  
**Eduardo Labarca (Editorial Catalonia, 2024, 304 páginas)**

Para nuestro tiempo este es un libro raro. Delicioso para quienes conservan el modo antiguo de leer y recuerdan el modo antiguo de hablar. Es decir, para quienes disfrutan del arte literario, la cultura de los autores y (“¿no es cierto?”) el idioma sin muletillas.

Todo indica que Don Eduardo Labarca, brillante reportero y novelista laureado del siglo XX, debió picarse con esa ley chilena que cancela a los mayores de 75. Por eso, tras asumirse como un narrador que viene desde el caos y se hunde en el apocalipsis, pasó revista a este mundo encabritado y, de paso, a las historias y desventuras de su país natal. Es decir, el de la presunta fértil provincia, que don Alonso de Ercilla quiso que su rey mirara de reojo.

Para los genealogistas será apasionante descubrir en este libro restos de Nietzsche, Rulfo, García Márquez y Bombal con su Amortajada. Para los clasificadores será difícil dictaminar si es ficción, no ficción, autobiografía o antimemoria. Para los eventuales lectores *millennials* será imposible descubrir su eje identitario. Pero, para los lectores lúdicos será una gozada nostálgica. Les recuperará aforismos perdidos, les recordará un Chile en que los políticos decían cosas interesantes, les redescubrirá debates de vida o muerte que no exigían la cancelación del otro y los hará sonreír con una corrupción que, en la Administración Pública, significaba quedarse con “los vueltos” o robarse una engrapadora.

Por eso, quizás sea necesario contar que el autor fue, en su juventud, militante de una doctrina férreamente colectivista, pero que ni ésta pudo limar su potente individualidad. La misma que, en un raptó autoinmolatorio, lo llevó a orinar en la tumba de Jorge Luis Borges y a escribir un *fake* por encargo, que tuvo más de diez ediciones en una gran casa editorial. Muchas más de las que tuvo su inductor, Premio Nacional de Literatura.

Por lo señalado y aunque lo merece, es difícil que este libro sea un *best seller*. Tendría que competir con las memorias de los famosos de la farándula, con la lectura narcisista y cancelatoria de las redes sociales, con el poco tiempo que permite el celular y, sobre todo, con el ninguneo legalizado a los viejitos.

**JRE**