



**U NIVERSIDAD DE C HILE**  
Comisión de Estudios para las Humanidades,  
las Artes y las Ciencias Sociales

---

---

**INFORME INDICADORES COMITÉ COORDINADOR CEHACS**  
**ANÁLISIS ESTADÍSTICO DESCRIPTIVO DE VARIABLES RELEVANTES**

---

**Macarena Orchard - Patricia Varela - Nicolás Pérez - Juan Pablo Rodríguez**

---

**LUNES 04 DE DICIEMBRE DE 2006**

## I. ACADÉMICOS

### I.1. Indicadores comité coordinador

El primer apartado da cuenta de los indicadores solicitados por el Comité Coordinador cuando fue posible construirlos con datos confiables de las facultades y provenientes de la información proporcionada por la Vicerrectoría Académica. En cada punto se muestra la información que permite la obtención de los resultados requeridos.

#### I.1.1. Académicos y jornadas

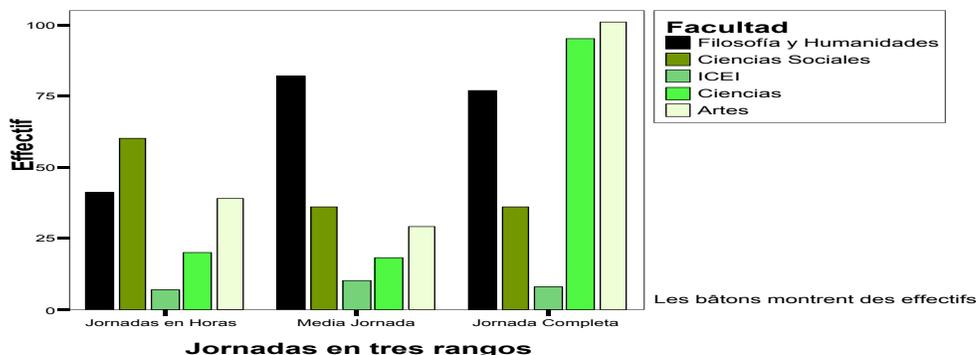
Las distribuciones y proporciones de las jornadas agrupadas en tres tipos (completa —33 a 44 horas—, entre media y jornada completa —20 a 32 horas—, y menos de media jornada —1 a 19 horas—) da la siguiente distribución:

Tabla N° 1.

	Jornadas en tres rangos							
	Jornadas en Horas (1-19 hrs.)		Media Jornada (20-32 hrs.)		Jornada Completa (32-44 hrs.)		Total	
	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
Filosofía y Humanidades	41	20.5%	82	41.0%	77	38.5%	200	100.0%
Ciencias Sociales	60	45.5%	36	27.3%	36	27.3%	132	100.0%
ICEI	7	28.0%	10	40.0%	8	32.0%	25	100.0%
Ciencias	20	15.0%	18	13.5%	95	71.4%	133	100.0%
Artes	39	23.1%	29	17.2%	101	59.8%	169	100.0%
Total	167	25.3%	175	26.6%	317	48.1%	659	100.0%

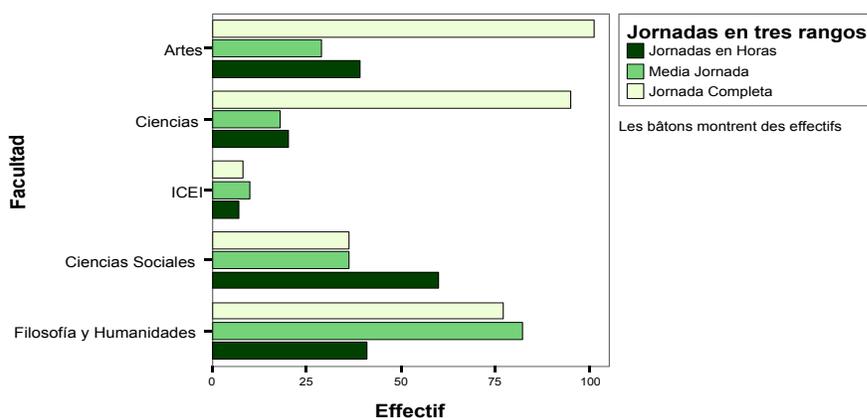
Graficando esa distribución obtenemos lo siguiente:

Gráfico N° 1



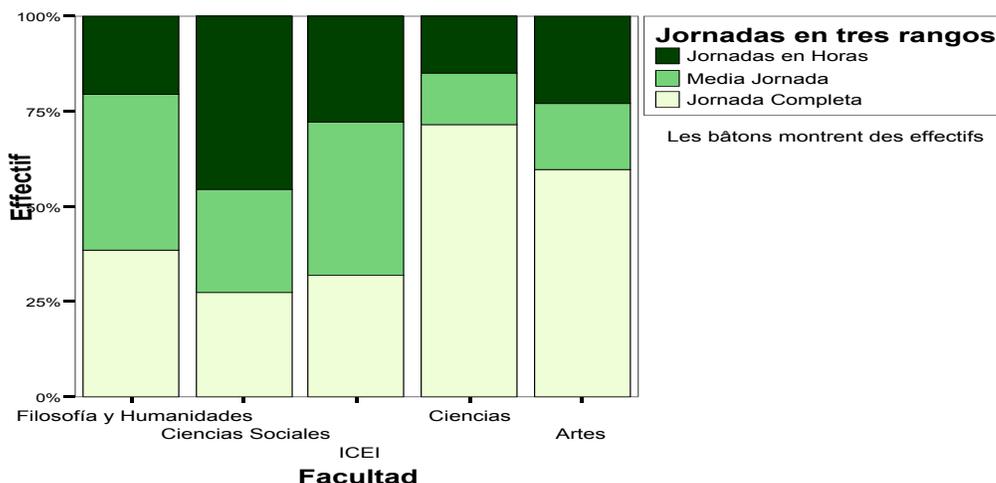
Se observa claramente en el Gráfico 1 que las facultades de Artes y Ciencias son quienes tienen la mayor cantidad de académicos de jornada completa, mientras que Filosofía y Humanidades tiene la más alta cantidad de académicos que tienen entre media jornada y jornada completa. Finalmente, es Ciencias Sociales quien posee más académicos con jornadas menores a 22 horas.

**Gráfico N° 2**



El Gráfico 2, agrupado por facultades, nos muestra lo disímiles que son las diversas facultades en términos de su número de académicos. El ICEI se muestra como una facultad relativamente homogénea en términos de la composición de sus jornadas académicas, mientras que Ciencias es la más heterogénea.

**Gráfico N° 3**



El gráfico 3, nos confirma la situación anteriormente descrita. Además en términos proporcionales, Ciencias revela ser la facultad con menor cantidad de académicos con menos de media jornada, mientras que las jornadas completas son proporcionalmente menos en Ciencias Sociales.

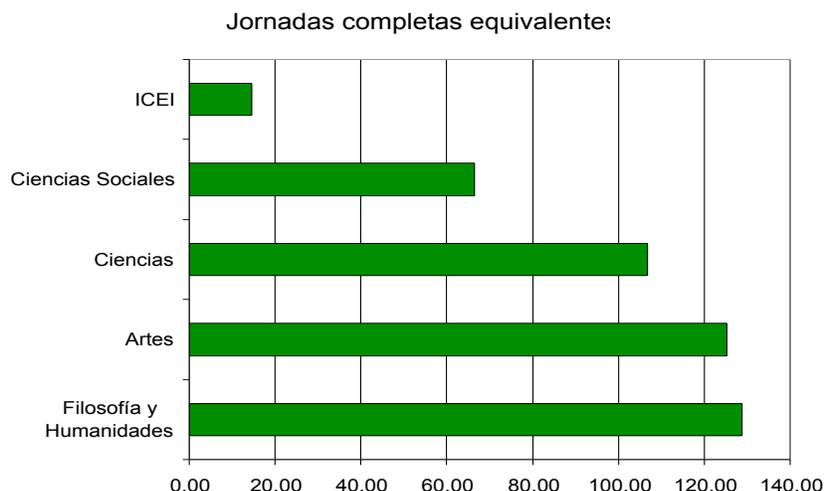
A continuación se muestra el cálculo de las Jornadas Completas Equivalentes Para las distintas Facultades (Se excluyen las dobles nominaciones).

**Tabla N° 2.**

<b>Facultad</b>	<b>Jornadas completas equivalentes</b>	<b>Total Horas Académicas</b>	<b>Porcentaje del total</b>
Filosofía y Humanidades	128,8	5668	29,14%
Artes	125,3	5511	28,33%
Ciencias	106,7	4696	24,14%
Ciencias Sociales	66,5	2925	15,04%
ICEI	14,6	649	3,34%
<b>Total</b>	<b>442,0</b>	<b>19449</b>	<b>100%</b>

En la página siguiente se grafica la anterior tabla:

**Gráfico N°4**



Las jornadas completas equivalentes muestran la cantidad de horas académicas de las distintas facultades, en términos de las Jornadas completas de 44 horas. Filosofía y Humanidades y Artes corresponden a las facultades con mayor cantidad de horas, mientras que el ICEI es la Institución con menor JCE (recordando que se excluyen las dobles nominaciones).

Poniendo en relación Jornadas Completas Reales (JCR), Jornadas Completas Equivalentes (JCE) y Número de Académicos<sup>1</sup>, se obtiene lo siguiente:

**Tabla N° 3.**

Facultad	Total Académicos <sup>2</sup>	Jornadas Completas Equivalentes <sup>3</sup>	Jornadas Completas Reales <sup>4</sup>
Ciencias Sociales	132	66,5	36
ICEI	25	14,6	8
Filosofía y Humanidades	200	128,8	70
Artes	169	125,3	97
Ciencias	133	106,7	95
<b>Total</b>	<b>659</b>	<b>442,0</b>	<b>315</b>

<sup>1</sup> Excluyendo dobles nominaciones

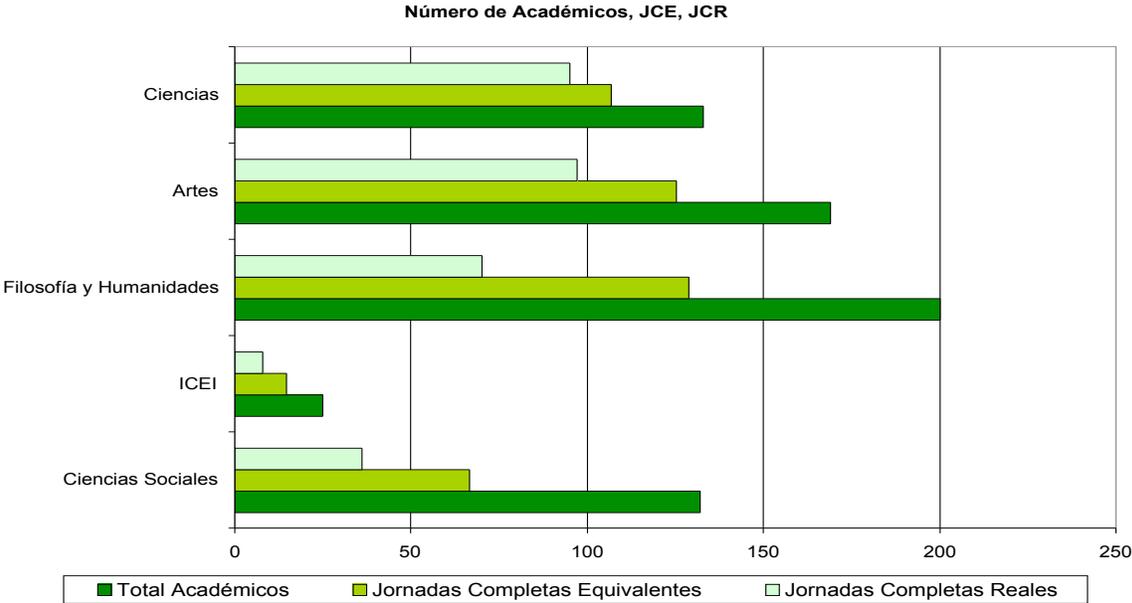
<sup>2</sup> Excluyendo dobles nominaciones

<sup>3</sup> De esos mismo académicos.

<sup>4</sup> Excluyendo dobles nominaciones

Para las facultades más pequeñas —Ciencias Sociales e ICEI— y Filosofía y Humanidades, los Jornadas completas Reales son cerca de la mitad de las Jornadas Completas Equivalentes, y estas a su vez, son cerca de la mitad del total de académicos. Para Artes y Ciencias, el peso de las Jornadas Completas Reales, impide esta situación: las jornadas en horas menores a 44 en estas dos Facultades son proporcionalmente menores que en el resto. El gráfico siguiente muestra las proporciones respectivas.

**Gráfico N° 5**



### I.1.2. Perfeccionamiento de la planta

A continuación se muestra la distribución completa de los grados obtenidos por los académicos de las distintas facultades, según su jornada.<sup>5</sup>

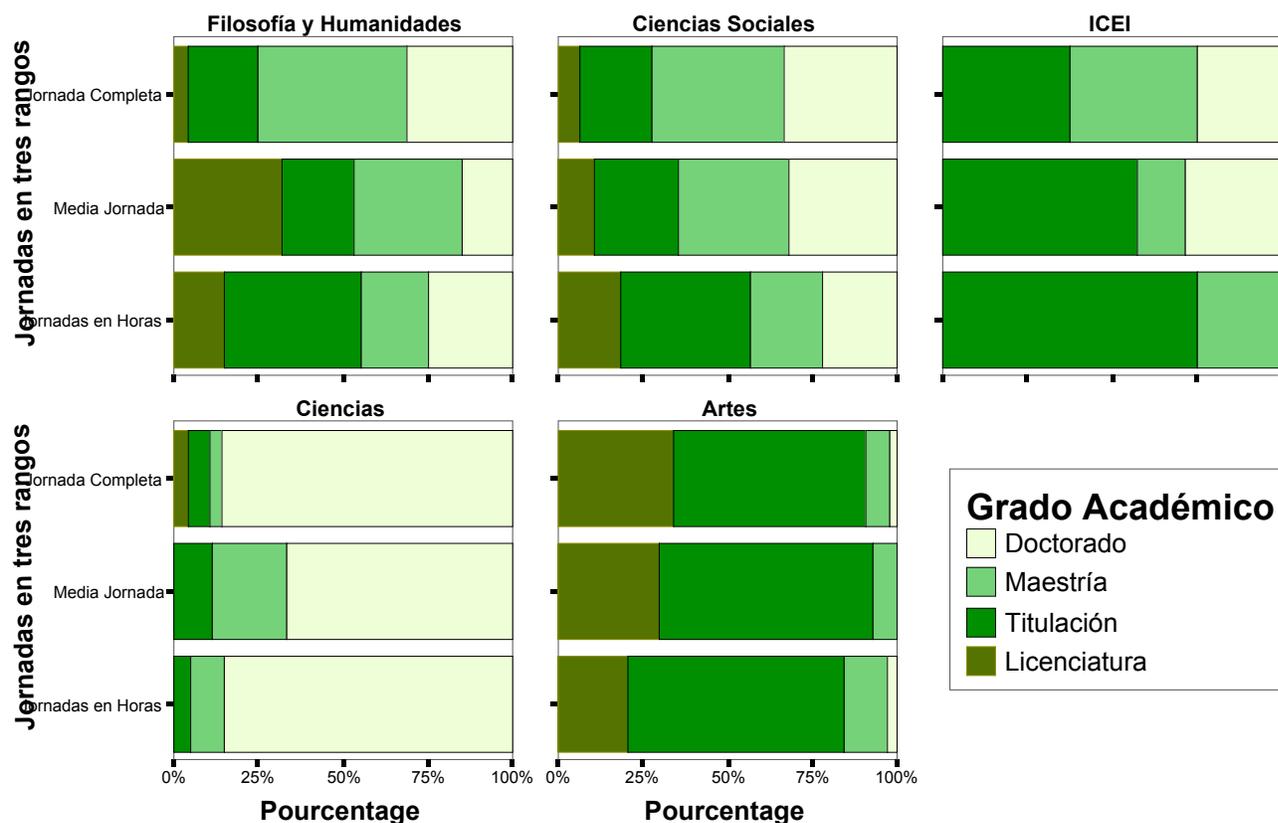
**Tabla N° 4.**

		Jornadas en tres rangos							
		Jornadas en Horas		Media Jornada		Jornada Completa		Total	
		Effectif	N % colonne	Effectif	N % colonne	Effectif	N % colonne	Effectif	N % colonne
Filosofía y Humanidades	Doctorado	10	25.0%	12	14.8%	24	31.6%	46	23.4%
	Maestría	8	20.0%	26	32.1%	33	43.4%	67	34.0%
	Titulación	16	40.0%	17	21.0%	16	21.1%	49	24.9%
	Licenciatura	6	15.0%	26	32.1%	3	3.9%	35	17.8%
	Total	40	100.0%	81	100.0%	76	100.0%	197	100.0%
Ciencias Sociales	Doctorado	12	21.8%	9	32.1%	11	33.3%	32	27.6%
	Maestría	12	21.8%	9	32.1%	13	39.4%	34	29.3%
	Titulación	21	38.2%	7	25.0%	7	21.2%	35	30.2%
	Licenciatura	10	18.2%	3	10.7%	2	6.1%	15	12.9%
	Total	55	100.0%	28	100.0%	33	100.0%	116	100.0%
ICEI	Doctorado	0	.0%	2	28.6%	2	25.0%	4	21.1%
	Maestría	1	25.0%	1	14.3%	3	37.5%	5	26.3%
	Titulación	3	75.0%	4	57.1%	3	37.5%	10	52.6%
	Licenciatura	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	Total	4	100.0%	7	100.0%	8	100.0%	19	100.0%
Ciencias	Doctorado	17	85.0%	12	66.7%	79	85.9%	108	83.1%
	Maestría	2	10.0%	4	22.2%	3	3.3%	9	6.9%
	Titulación	1	5.0%	2	11.1%	6	6.5%	9	6.9%
	Licenciatura	0	.0%	0	.0%	4	4.3%	4	3.1%
	Total	20	100.0%	18	100.0%	92	100.0%	130	100.0%
Artes	Doctorado	1	2.6%	0	.0%	2	2.0%	3	1.8%
	Maestría	5	12.8%	2	7.4%	7	7.0%	14	8.4%
	Titulación	25	64.1%	17	63.0%	57	57.0%	99	59.6%
	Licenciatura	8	20.5%	8	29.6%	34	34.0%	50	30.1%
	Total	39	100.0%	27	100.0%	100	100.0%	166	100.0%
Total	Doctorado	40	25.3%	35	21.7%	118	38.2%	193	30.7%
	Maestría	28	17.7%	42	26.1%	59	19.1%	129	20.5%
	Titulación	66	41.8%	47	29.2%	89	28.8%	202	32.2%
	Licenciatura	24	15.2%	37	23.0%	43	13.9%	104	16.6%
	Total	158	100.0%	161	100.0%	309	100.0%	628	100.0%

<sup>5</sup> El total excluye las dobles nominaciones e incluye sólo las categorías mencionadas en el análisis. Se excluyen los datos perdidos y "Otras especialidades".

La tabla anterior se expresa en al siguiente serie de gráficos:

**Gráfico N °6**



Es destacable el gran porcentaje de doctorados en la Facultad de Ciencias, este grado predomina en todas las jornadas. Esto contrasta con la Facultad de Artes y el ICEI, que tienen mayoritariamente en todos los tipos de jornada a Académicos con Título Profesional. En filosofía y Humanidades tienen mayor importancia quienes tienen el grado de Magíster, y en menor medida quienes tienen el grado de Doctor. Algo similar ocurre en Ciencias Sociales.

En general puede decirse que Filosofía y Humanidades, Ciencias Sociales y el ICEI, tienen una planta más diversificada, mientras que en Ciencias y en Artes, existe concentración en ciertas categorías: doctores en el primer caso, y Profesionales en el segundo.

En Ciencias Sociales y el ICEI se observa levemente una progresión de los grados académicos más altos a medida que aumenta la jornada.

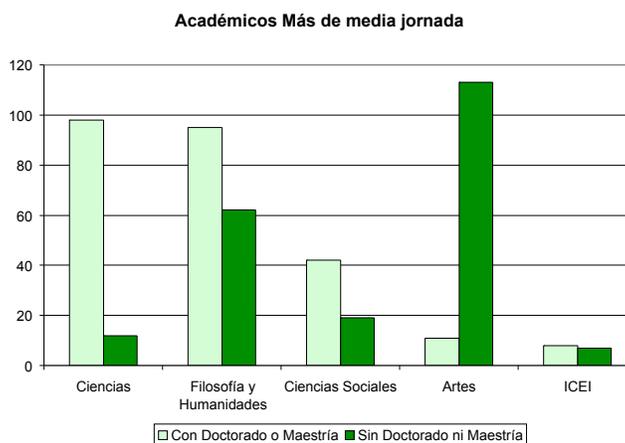
En lo referente al indicador pedido (N° de académicos de Jornada Completa y Media Jornada con Doctorado o Magíster v/s N° total de académicos de J.C. y M.J.), tenemos los siguientes resultados<sup>6</sup>:

**Tabla N° 5**

Facultad	Académicos Más de Media Jornada		
	Doctorado o Maestría	Sin Doctorado ni Maestría	Total
Ciencias	98	12	110
Filosofía y Humanidades	95	62	157
Ciencias Sociales	42	19	61
Artes	11	113	124
ICEI	8	7	15
<b>Total</b>	<b>254</b>	<b>213</b>	<b>467</b>

Como se observa, en términos absolutos, Ciencias está a la delantera en lo referente a académicos con altos grados, mientras Artes, en el extremo opuesto, muestra la menor cantidad de graduados con las más altas titulaciones, a pesar de ser muy voluminosa. El cuadro anterior se presenta en el siguiente gráfico:

**Gráfico N°7**

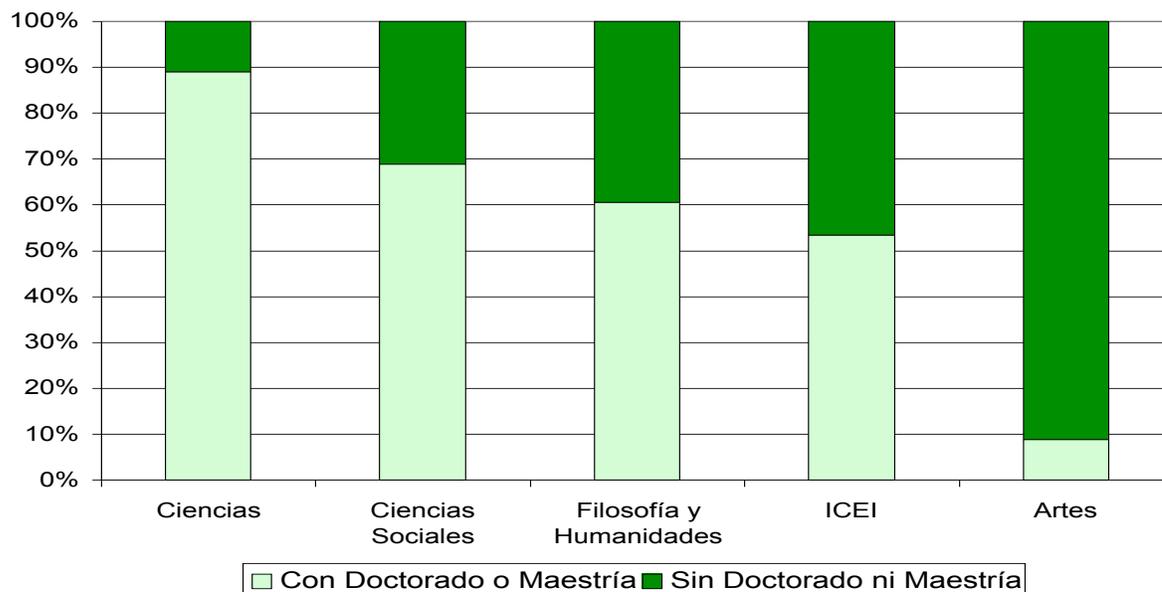


<sup>6</sup> El total excluye las dobles nominaciones e incluye sólo las categorías mencionadas en el análisis. Se excluyen los datos perdidos y "Otras especialidades".

Al representar proporcionalmente la situación anterior, obtenemos lo siguiente:

**Gráfico N° 8**

**Académicos Más de Media Jornada**



Ciencias permanece con la más alta proporción de graduados con más jerarquía, mientras que Artes desciende al último lugar. La situación de Filosofía y Humanidades y Ciencias Sociales es similar, a pesar de la gran disimilitud en términos del volumen de las plantas.

### 1.1.3. Edad

Para un primer acercamiento descriptivo, la edad de las plantas académicas serán retratadas en su totalidad (sin distinguir por grado, jerarquía ni sexo), agrupando en tramos de edad de 10 años:

**Tabla N° 5.**

	Rango corto																	
	25-29		30-34		35-39		34-44		45-49		50-54		55-59		60-65		65 y más	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Filosofía y Humanidades	13	6.5%	19	9.5%	21	10.5%	20	10.0%	11	5.5%	16	8.0%	15	7.5%	26	13.0%	59	29.5%
Ciencias Sociales	5	3.8%	14	10.6%	16	12.1%	10	7.6%	21	15.9%	19	14.4%	12	9.1%	13	9.8%	22	16.7%
ICEI	2	8.0%	3	12.0%	5	20.0%	2	8.0%	0	.0%	2	8.0%	5	20.0%	4	16.0%	2	8.0%
Ciencias	1	.8%	7	5.3%	16	12.0%	11	8.3%	9	6.8%	21	15.8%	18	13.5%	25	18.8%	25	18.8%
Artes	0	.0%	11	6.5%	11	6.5%	13	7.7%	16	9.5%	32	18.9%	24	14.2%	22	13.0%	40	23.7%
Total	21	3.2%	54	8.2%	69	10.5%	56	8.5%	57	8.6%	90	13.7%	74	11.2%	90	13.7%	148	22.5%

Tomando el conjunto de facultades, se observa que la frecuencia más alta se encuentra en el tramo 65 y más. Esto nos habla del envejecimiento de las plantas académicas, pues casi el 50% de los académicos del conjunto de facultades estaría sobre los 55 años (Filosofía y Humanidades es un caso crítico con un 29,5% de sus académicos sobre los 65 años). Asimismo, los porcentajes de académicos jóvenes representan la proporción más baja en el conjunto, resultando paradójico que sea la misma Facultad de Filosofía y Humanidades la que aporte con la mayor cantidad (13) de académicos jóvenes en el rango 25 a 34.

La media de edad de las distintas facultades es la siguiente:

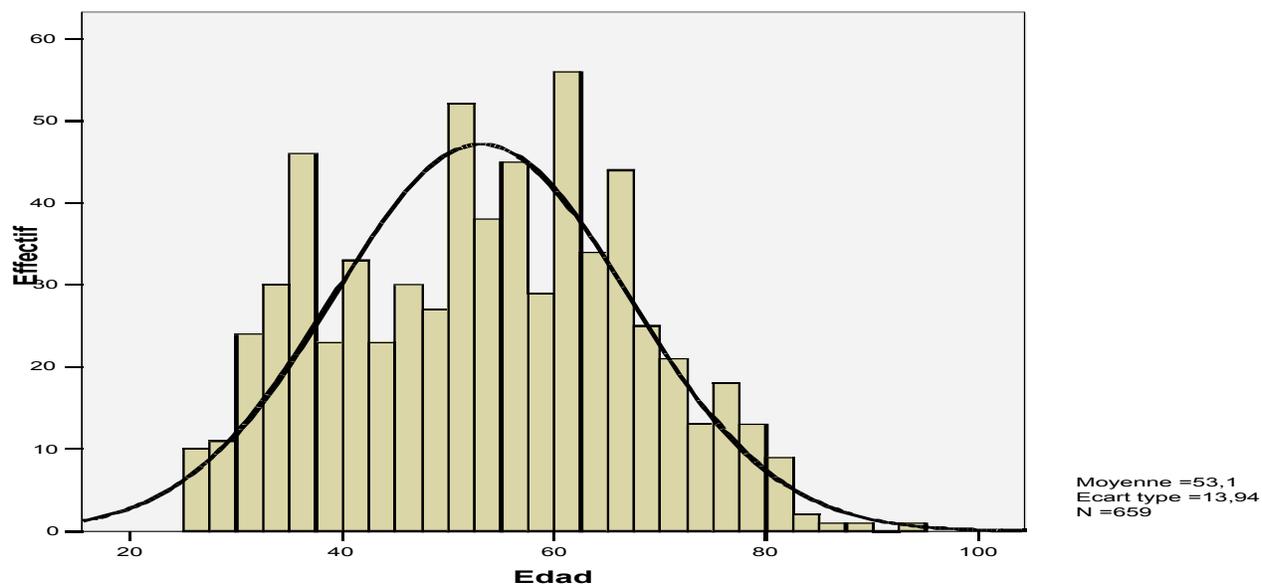
**Tabla N°6.**

		Edad
		Moyenne
Facultad	Filosofía y Humanidades	54
	Ciencias Sociales	50
	ICEI	48
	Ciencias	54
	Artes	55
	Total	53

Observamos que Artes es la facultad con mayor promedio de edad, seguido muy de cerca por Ciencias y Filosofía y Humanidades. El promedio más bajo corresponde al ICEI, superado apenas por una unidad por la facultad de Ciencias Sociales.

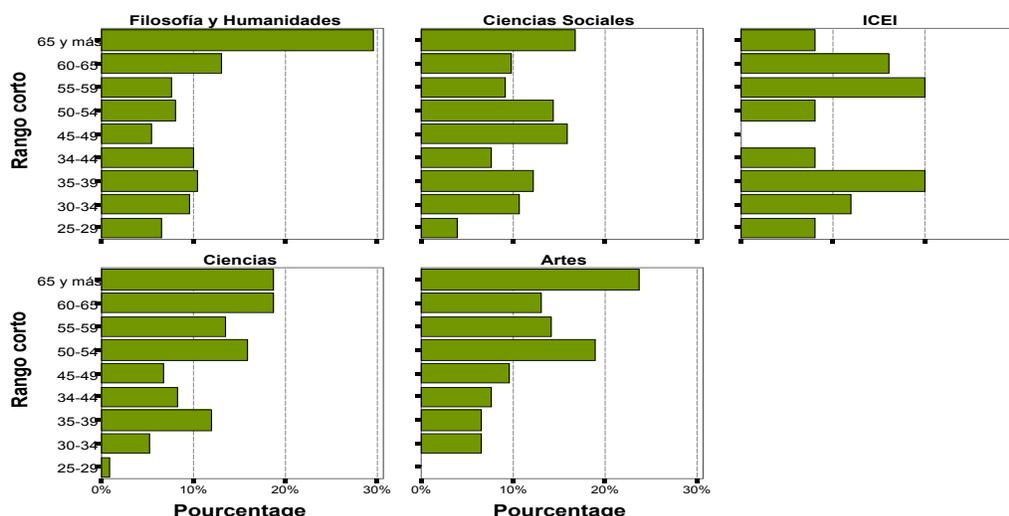
Tomando la generalidad de los casos en todas las facultades, la distribución de las edades que se obtiene es la siguiente:

**Gráfico N° 9**



Se decidió graficar la distribución de las edades de las distintas facultades en tramos etarios de 5 años, pues así se pueden observar las variaciones más ligeras cada gráfico. Los resultados obtenidos se presentan en la página siguiente:

**Gráfico N° 10**



Filosofía y Humanidades representa la distribución más concentrada en un solo tramo, siendo este, también el de mayor edad (65 y más: 29,5%). En Artes y Ciencias se observa una clara progresión en el número de académicos a medida que aumenta su edad, en Ciencias Sociales y en el ICEI (más marcado en este último) hay cierta heterogeneidad de las edades. Con todo, las modas de las distribuciones de todas las facultades están sobre el tramo 55-50 años (Excepto ICEI: distribución bimodal tramos 55-59 y 35-39), lo que nos muestra el envejecimiento de las plantas en un futuro no muy lejano.

Cuando observamos la distribución en cada facultad de las edades de los académicos según su jerarquía, obtenemos lo siguiente<sup>7</sup>:

**Tabla N°7.**

		Jerarquía				
		Titular	Asociado	Asistente	Instructor	Ayudante
Facultad		Edad	Edad	Edad	Edad	Edad
		Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne
	Filosofía y Humanidades	71	66	53	38	32
	Ciencias Sociales	70	60	50	38	31
	ICEI	57	60	49	32	27
	Ciencias	63	55	46	36	.
	Artes	65	60	52	37	33
	Total	66	60	51	37	32

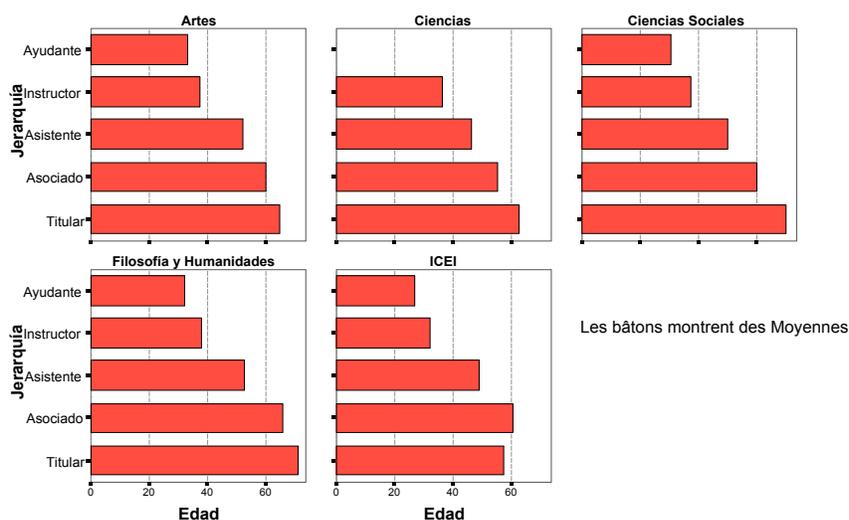
<sup>7</sup> El total excluye las dobles nominaciones e incluye sólo las categorías mencionadas en el análisis. Se excluyen los datos perdidos y "Otras especialidades".

Ningún valor promedio de Facultad por jerarquía se aleja más allá de cinco años de la media por jerarquía. Las medias de edad bajan de manera más drástica en el paso de los asistentes a los instructores (14 años en el total general), mientras que la menor se da en al tránsito de los ayudantes a los instructores.

De entre los profesores Titulares, la media de edad más alta corresponde a la facultad de Filosofía y Humanidades seguida de Ciencias Sociales; en esta categoría la media de edad más baja la obtiene el ICEI. La edad de los profesores asociados es similar en casi todas las facultades, sin embargo la media es menor en Ciencias y mayor, nuevamente en Filosofía y Humanidades.

La información de la tabla anterior se grafica de la siguiente manera:

**Gráfico N° 11**



Por la estructura jerárquica de la carrera académica dentro de la universidad, claramente se observa una progresión en la edad, cuando vamos desde la jerarquía de Ayudante a la de Titular. Sin embargo lo relevante acá es observar las diferencias entre las facultades: sólo en el ICEI los profesores titulares están bajo los 60 años, por el contrario en Artes y Ciencias Sociales los Profesores Titulares están cerca de los 70 años de edad. Por otro lado los profesores asociados están en torno a los 60 años, exceptuando la facultad de Ciencias.

### 1.1.4. Género

Las diferencias por género son observables de manera clara en las distribuciones que se presentarán a continuación y muestran una sistemática subrepresentación de las mujeres dentro de las plantas académicas.

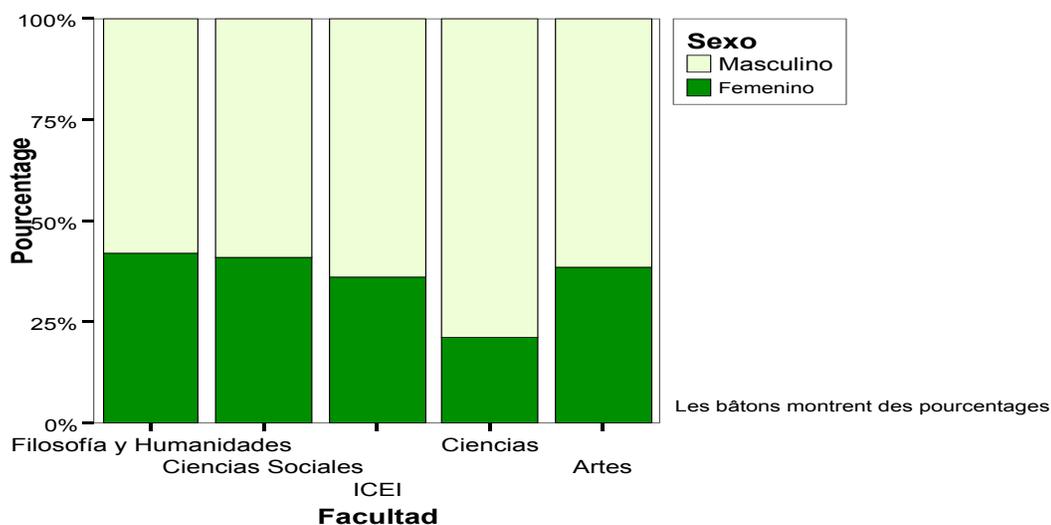
La distribución por género dentro de las facultades es la siguiente:

**Tabla N° 8.**

		Sexo					
		Masculino		Femenino		Total	
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
Facultad	Filosofía y Humanidades	116	58.0%	84	42.0%	200	100.0%
	Ciencias Sociales	78	59.1%	54	40.9%	132	100.0%
	ICEI	16	64.0%	9	36.0%	25	100.0%
	Ciencias	105	78.9%	28	21.1%	133	100.0%
	Artes	104	61.5%	65	38.5%	169	100.0%
	Total	419	63.6%	240	36.4%	659	100.0%

Como vemos es Filosofía y Humanidades la facultad con mayor igualdad de género, mientras que Ciencias es la Facultad con la planta académica más masculinizada. Lo anterior se grafica así:

**Gráfico N° 12**



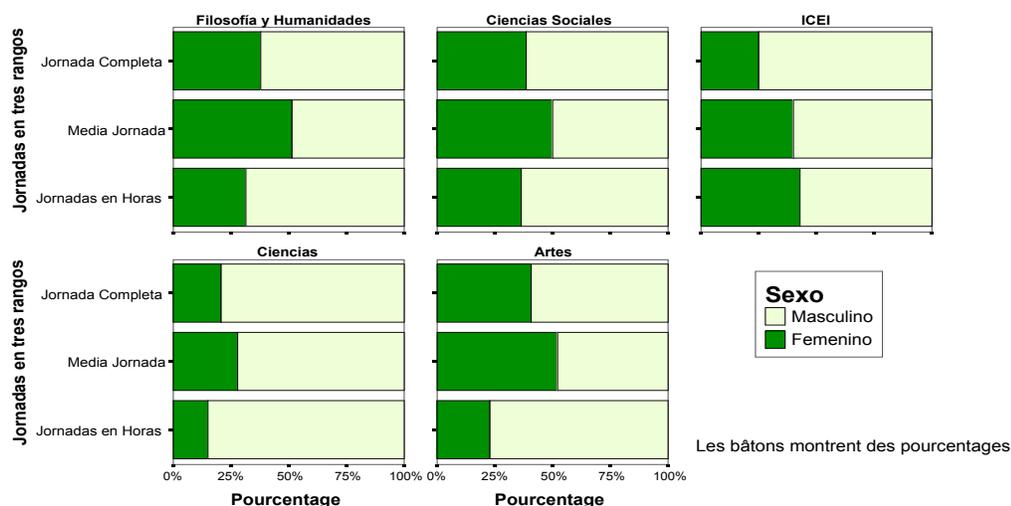
La desigualdad de género se observa también en la desagregación según la duración de la jornada académica. A continuación se muestran los valores cuando se efectúa ese cruce:

**Tabla N° 9.**

	Jornadas en tres rangos											
	Jornadas en Horas (1-19 hrs.)				Media Jornada (20-32 hrs.)				Jornada Completa (33-44 hrs.)			
	Sexo				Sexo				Sexo			
	Masculino		Femenino		Masculino		Femenino		Masculino		Femenino	
	Recuento	% Línea	Recuento	% Línea	Recuento	% Línea	Recuento	% Línea	Recuento	% Línea	Recuento	% Línea
Filosofía y Humanidades	28	68.3%	13	31.7%	40	48.8%	42	51.2%	48	62.3%	29	37.7%
Ciencias Sociales	38	63.3%	22	36.7%	18	50.0%	18	50.0%	22	61.1%	14	38.9%
ICEI	4	57.1%	3	42.9%	6	60.0%	4	40.0%	6	75.0%	2	25.0%
Ciencias	17	85.0%	3	15.0%	13	72.2%	5	27.8%	75	78.9%	20	21.1%
Artes	30	76.9%	9	23.1%	14	48.3%	15	51.7%	60	59.4%	41	40.6%
Total	117	70.1%	50	29.9%	91	52.0%	84	48.0%	211	66.6%	106	33.4%

Prácticamente en todas las jornadas y en todas las facultades las mujeres se encuentran en situación de inferioridad numérica. Tan sólo son superiores en Filosofía y Humanidades y Ciencias Sociales cuando su jornada está entre 20 y 32 horas. La mayor distancia entre hombres y mujeres se da en Ciencias dentro de los académicos que tienen 19 horas o menos de jornada.

**Gráfico N° 13**



En general se observa que las menores diferencias se dan en el tramo intermedio de duración de las jornadas académicas (20-43 horas).

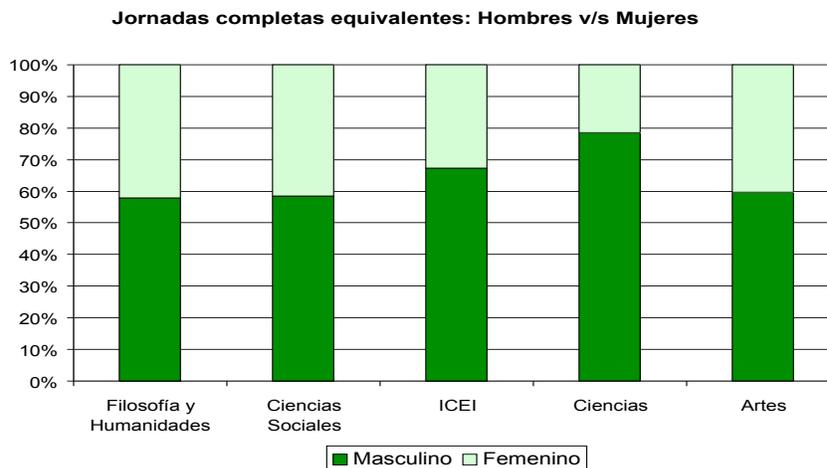
Las Jornadas Completas Equivalentes también son expresivas de la diferencial ocupación sexual de la planta académica. Además podemos calcular la participación en la planta académica mediante el cociente de las JCE masculinas v/s las JCE Femeninas, ya que al estar ponderadas las plazas por las horas e contrato se tiene una visión más precisa de la desigualdad de genero.

**Tabla N° 10.**

Facultad	Masculino	Femenino	Total	Relación (M/F)
Filosofía y Humanidades	74.64	54.18	130,82	1,37
Ciencias Sociales	38.84	27.64	66,48	1,40
ICEI	9.93	4.82	14,75	2,06
Ciencias	83.77	22.95	106,72	3,65
Artes	74.73	50.52	125,25	1,47
<b>Total</b>	<b>281.91</b>	<b>160.11</b>	<b>477,1</b>	<b>1,76</b>

Como se observa, los hombres en la distribución general casi doblan a las mujeres (1,8) en su participación de horas académicas. Como era de esperar, la situación es extrema en la facultad de Ciencia, donde el cociente llega a 3.65 veces más horas masculinas que femeninas. La situación también es alarmante en ICEI, donde el valor del cociente llega a 2.5. a continuación se grafica la relación entre JCE masculinas y JCE femeninas.

**Gráfico N°14**



## ***1.2. Indicadores complementarios.***

En este apartado se incluye información complementaria a la requerida de manera explícita, así como también se completa la requerida que no fue posible construir con la información de base que se dispuso para ser utilizada como fuente principal. En algunos casos y cuando fue posible se complementó la información, aún cuando no estuviera disponible para todos los casos y facultades quedaran sin información.

### ***1.2.1. Jornadas completas equivalentes.***

Las JCE se pueden calcular con distintos fines, a continuación veremos como se distribuyen por grado académico según facultad<sup>8</sup>:

**Tabla N° 11.**

	Grado Académico									
	Doctorado		Maestría		Titulación		Licenciatura		Total	
	JCE	% línea	JCE	% línea	JCE	% línea	JCE	% línea	JCE	% línea
Filosofía y Humanidades	32.11	25.3%	48.23	38.0%	27.45	21.6%	19.25	15.2%	127.05	100%
Ciencias Sociales	18.09	31.0%	19.82	33.9%	15.07	25.8%	5.41	9.3%	58.39	100%
ICEI	3.00	24.4%	3.64	29.5%	5.68	46.1%	.	.0%	12.32	100%
Ciencias	87.27	84.1%	5.32	5.1%	7.14	6.9%	4.00	3.9%	103.73	100%
Artes	2.27	1.8%	9.27	7.5%	71.50	58.0%	40.20	32.6%	123.25	100%
Total	142.75	33.6%	86.27	20.3%	126.84	29.9%	68.86	16.2%	424.73	100%

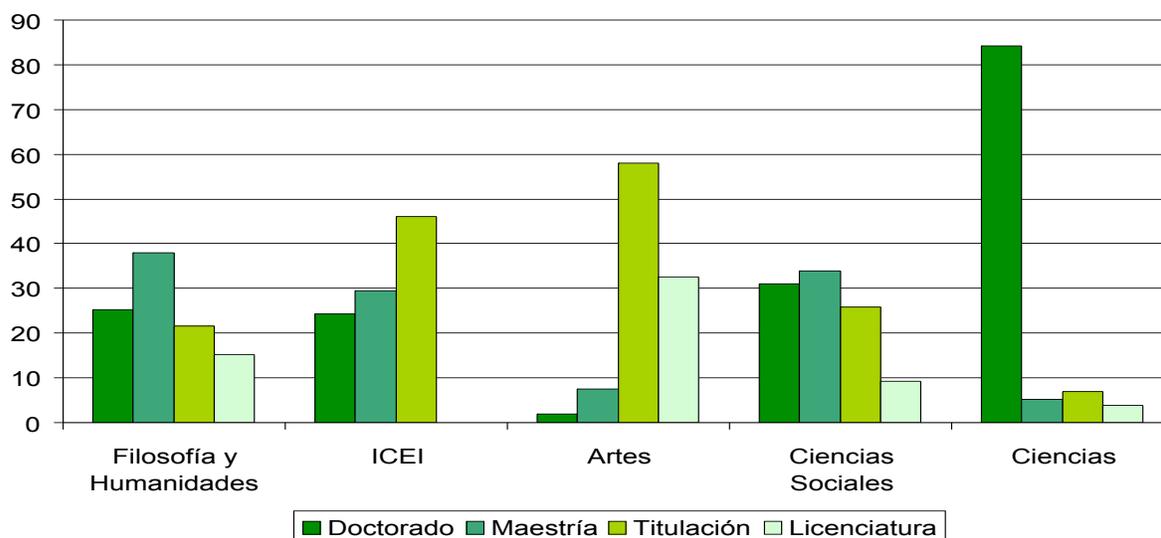
Como se observará en el Gráfico N°15, las JCE de doctores son predominantes en Ciencias, mientras en Artes, son más importantes las JCE de Profesionales (Titulación), y lo mismo ocurre en el ICEI. En Ciencias Sociales y en Filosofía y Humanidades son levemente mayores las proporciones de horas de Magíster.

<sup>8</sup> Se excluyeron las categorías menos comunes ("Otras especialidades" y los valores perdidos), por eso el número de JCE es menor.

La tabla anterior se expresa de la siguiente forma:

**Gráfico N° 15**

**Jornadas Completas Equivalentes po Grado Académico según Facultad**



A continuación estableceremos el número de jornadas equivalentes según la jerarquía de los académicos<sup>9</sup>.

**Tabla N° 13**

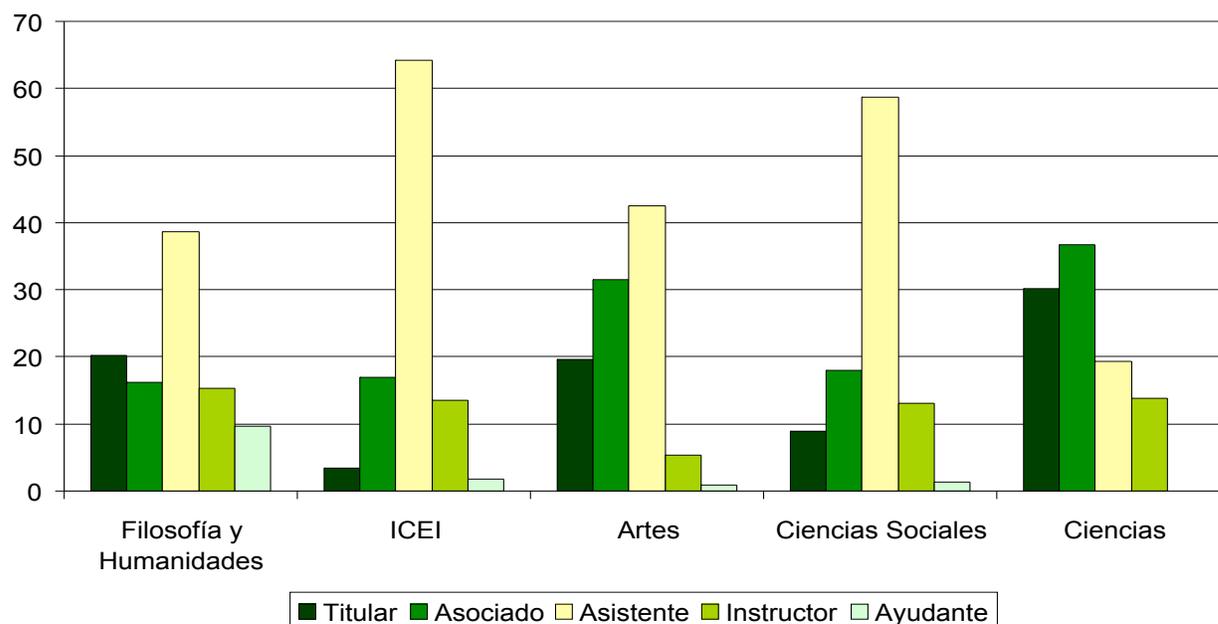
	Jerarquía									
	Titular		Asociado		Asistente		Instructor		Ayudante	
	JCE	% línea	JCE	% línea	JCE	% línea	JCE	% línea	JCE	% línea
Filosofía y Humanidades	25.95	20.1%	20.89	16.2%	49.82	38.7%	19.73	15.3%	12.43	9.7%
Ciencias Sociales	5.95	9.0%	11.91	17.9%	38.98	58.6%	8.73	13.1%	.91	1.4%
ICEI	.50	3.4%	2.50	16.9%	9.48	64.3%	2.00	13.6%	.27	1.8%
Ciencias	32.16	30.1%	39.18	36.7%	20.57	19.3%	14.82	13.9%	.	.0%
Artes	24.50	19.6%	39.45	31.5%	53.32	42.6%	6.77	5.4%	1.20	1.0%
Total	89.07	20.2%	113.93	25.8%	172.16	38.9%	52.05	11.8%	14.82	3.4%

<sup>9</sup> Se excluyeron las categorías de académicos "Adjuntos".

Se observa en la distribución que en todas las Facultades excepto Ciencias la categoría con mayor proporción es la de los profesores asistentes. Le seguirían a esta mayor proporción de JCE la de los profesores Asociados, que salen del segundo lugar sólo en Filosofía y Humanidades, en donde los profesores titulares llegan a ser la segunda mayor fuentes JCE.

**Gráfico N° 16**

**Jornadas Completas Equivalentes según Jerarquía, por Facultad**



Las jornadas completas equivalentes por rango etario nos muestran las diferencias en la antigüedad de las plantas de las distintas facultades.

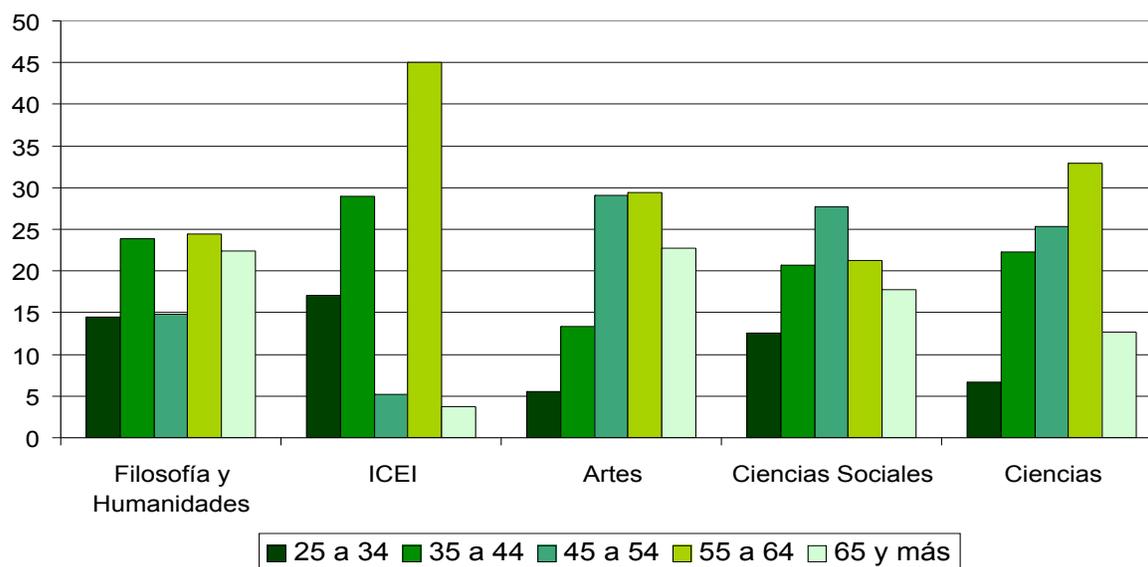
**Tabla N° 12.**

	Rango Etario									
	25 a 34		35 a 44		45 a 54		55 a 64		65 y más	
	JCE	% línea	JCE	% línea	JCE	% línea	JCE	% línea	JCE	% línea
Filosofía y Humanidades	18.70	14.5%	30.73	23.9%	19.02	14.8%	31.48	24.4%	28.89	22.4%
Ciencias Sociales	8.36	12.6%	13.77	20.7%	18.45	27.8%	14.11	21.2%	11.77	17.7%
ICEI	2.52	17.1%	4.27	29.0%	.77	5.2%	6.64	45.0%	.55	3.7%
Ciencias	7.18	6.7%	23.84	22.3%	27.05	25.3%	35.09	32.9%	13.57	12.7%
Artes	6.93	5.5%	16.70	13.3%	36.39	29.1%	36.82	29.4%	28.41	22.7%
Total	43.70	9.9%	89.32	20.2%	101.68	23.0%	124.14	28.1%	83.18	18.8%

La tabla anterior da lugar al siguiente gráfico:

**Gráfico N° 17**

**Jornadas Completas Equivalentes según Edad, por facultad (%)**



Un detalle importante que surge al revisar la tabla y el gráfico inmediatamente anterior es que la cantidad de JCE de los académicos de edades más avanzadas muestra una reducción de la importancia de este segmento en las plantas académicas. Aunque el efecto es leve, podemos decir que los académicos de mayor edad participan menos de las plantas académicas en términos de horas, aún cuando en número sea aún relevantes.

## 1.2.2. Rentas

Para poder tener una idea clara de las rentas percibidas por los académicos es necesario salir de la simple descripción por categoría, pues al estar involucrados muchos factores, cuando se cruzan uno a uno la renta con otras variables, en los resultados se expresa una interferencia de terceras variables. La más básica es que no todos tienen la misma duración de jornada, por lo que se afecta sistemáticamente esta alternativa de comparación cuando no se toma en cuenta. Por ello se decidió calcular los valores de la hora según las distintas categorías pertinentes (Jerarquía, edad, sexo, grado académico), y para las facultades que presentaron la información necesaria para este proceso.

Se decidió además no cruzar más de un criterio con la renta (por ejemplo, renta según jerarquía y grado académico: Profesores titulares con doctorado, profesores titulares con maestría, etc.), ya que los datos no tienen resistencia a la cantidad de combinaciones que se producen en esos casos: el ICEI tiene sólo 34 académicos (24 una vez filtrados) y seguro se producirían vacíos en ciertas categorías. Además es confusa la expresión de muchas categorías a la vez, por lo que se recomienda sólo evaluar la producción de esa información por razones fundadas y no por un simple afán descriptivo<sup>10</sup>.

A continuación veremos la renta por Jerarquía académica.

**Tabla N° 13.**

	Jerarquía					
	Titular	Asociado	Asistente	Instructor	Avudante	Total
	Valor Hora Académico					
	Media	Media	Media	Media	Media	Media
Filosofía y Humanidades	7784.63	7764.86	5591.65	3973.14	2798.58	5796.08
ICEI	15690.01	6334.49	5192.14	4132.11	4556.21	5613.34
Artes	7283.89	6896.39	5003.34	3613.10	2940.23	5797.37
Total	7693.36	7201.58	5253.32	3896.96	2877.08	5784.77

El cálculo realizado es el siguiente<sup>11</sup> (tomando todos los casos válidos: debe tener al mismo tiempo remuneraciones y una jornadas en horas determinada):

<sup>10</sup> Una vez reducida la base de datos a los casos válidos para este análisis, el total de casos se redujo a 369, cifra que puede disminuir en los análisis según las categorías incluidas en cada evento.

<sup>11</sup> Este cálculo es la base de todos los análisis posteriores.

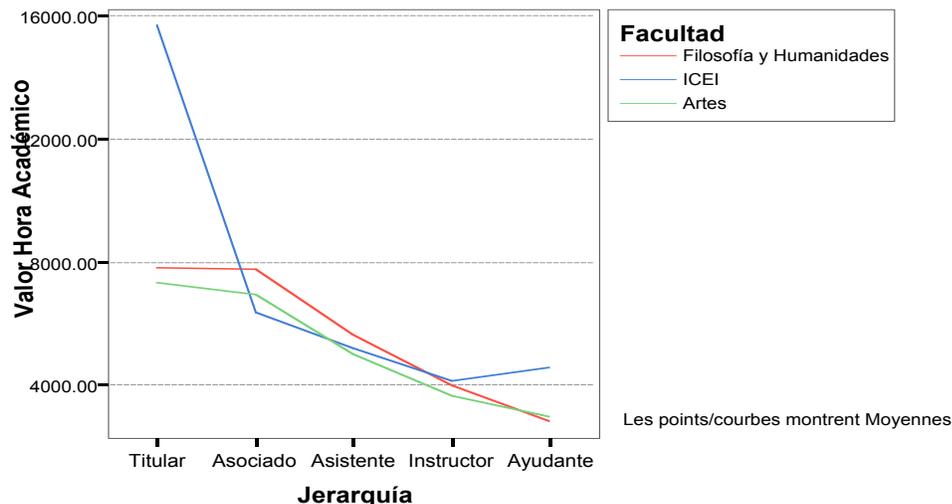
## Remuneraciones académico N

### Jornada académico N x 4

Se parte las remuneraciones por el número de horas semanales multiplicado por 4, para llegar a constituir la aproximación al mes; esto nos proporciona el valor de la hora de trabajo para cada académico, luego se agrupa y promedia por la categoría deseada

La tabla anterior, que agrupaba por jerarquía, se expresa en le siguiente gráfico:

**Gráfico N° 18**



Observamos una clara progresión en las rentas por hora a medida que se avanza en la escala jerárquica. También se perciben diferencias en las rentas entre las facultades: el ICEI pareciera tener rentas más altas entre los Ayudantes y los Instructores<sup>12</sup>, mientras que filosofía retribuiría mejor a los Asociados y a los Asistentes<sup>13</sup>. Artes tendría según los datos disponibles, las peores remuneraciones del conjunto de facultades analizadas acá.

<sup>12</sup> Debido a problemas de información no puede ser evaluado certeramente la situación de los académicos titulares en el ICEI, el dato no es confiable.

<sup>13</sup> De aquí en adelante, y no es malo recordarlo, los datos son pobre en tanto hay muchos valores perdidos, sin embargo, a veces pueden señalar cosas importantes: la decisión de usar o no la información debe ser tomada con cautela.

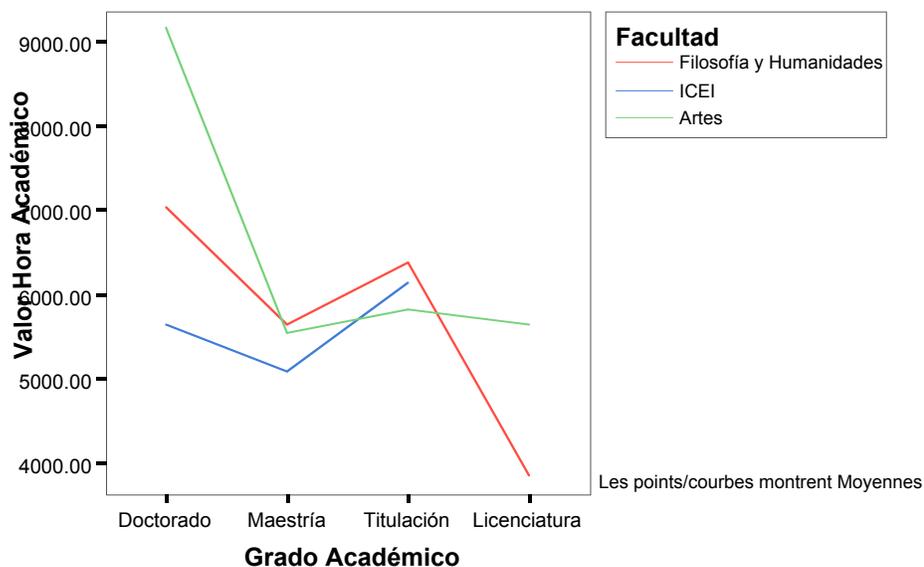
A continuación presentaremos la renta por grado académico<sup>14</sup>:

**Tabla N° 14.**

	Grado Académico				
	Doctorado	Maestría	Titulación	Licenciatura	Total
	Valor Hora Académico				
	Media	Media	Media	Media	Media
Filosofía y Humanidades	7027.87	5640.24	6362.92	3847.16	5807.34
ICEI	5635.26	5071.54	6139.06	.	5758.56
Artes	9151.48	5542.59	5820.93	5626.64	5800.98
Total	7075.54	5585.56	6004.67	4901.66	5802.00

Aquellos valores dan lugar al siguiente gráfico:

**Gráfico N° 19**



<sup>14</sup> Se excluyeron las categorías menos comunes (“Otras especialidades” y los valores perdidos), por eso el número de JCE es menor.

No se observa un patrón definido para esta distribución, el ICEI tiene una distribución relativamente más estable que las otras facultades, pero muestra un comportamiento extraño, al mostrar bajas remuneraciones para los grados más altos.

Filosofía y Humanidades y Artes tienen un promedio general de remuneraciones prácticamente equivalente, y apenas superior al del ICEI, sin embargo en promedios por grado Filosofía y Humanidades retribuye peor a los Doctorados y a los Licenciados que Artes, mientras que lo contrario ocurre con los Titulados y los Magíster.

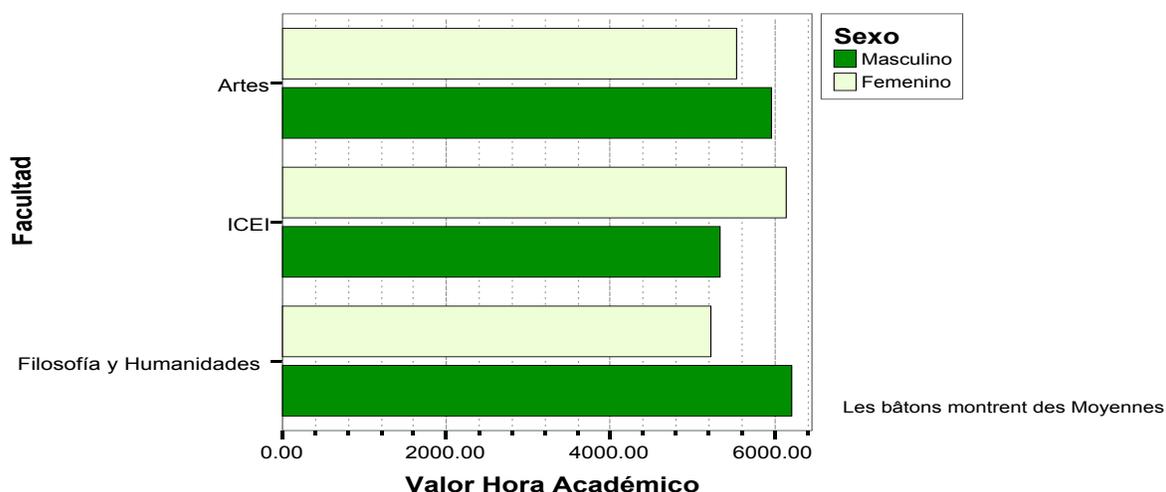
En lo referente al género tenemos la siguiente distribución:

**Tabla N° 15.**

		Sexo	
		Masculino	Femenino
		Valor Hora Académico	Valor Hora Académico
		Media	Media
Facultad	Filosofía y Humanidades	6209.03	5217.95
	ICEI	5345.22	6149.59
	Artes	5967.94	5528.18
	Total	6037.09	5403.72

Del cuadro anterior se obtiene el siguiente gráfico:

**Gráfico N° 20**



Los resultados son llamativos, a la diferencia más amplia que se observa en Filosofía y Humanidades, se suma una baja diferencia de las rentas de Artes y, lo más extraño, se ve una superioridad de las mujeres en términos de renta por hora en el ICEI.

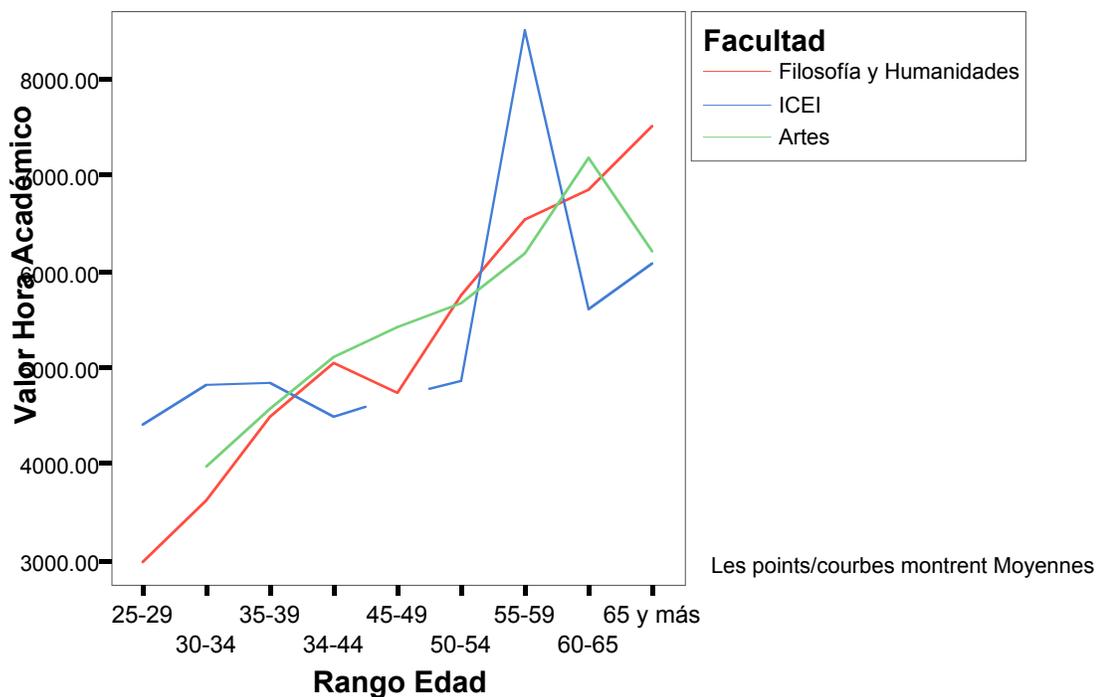
La renta por edad es el último punto a evaluar. A continuación mostramos los datos agregados:

**Tabla N° 16.**

	Rango corto								
	25-29	30-34	35-39	34-44	45-49	50-54	55-59	60-65	65 y más
	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media
Filosofía y Humanidades	2973.26	3611.92	4478.77	5039.94	4723.99	5752.11	6532.45	6834.09	7504.75
ICEI	4391.74	4817.91	4844.10	4487.65	.	4861.14	8493.30	5606.05	6083.74
Artes	.	3975.27	4561.10	5094.04	5413.95	5654.83	6182.47	7184.15	6191.18
Total	3175.90	3865.75	4554.67	5028.14	5148.58	5654.20	6527.42	6887.11	6923.34

Con esos valores se obtiene el siguiente gráfico:

**Gráfico N° 21**



Se observa en la distribución un aumento en general de las remuneraciones conforme avanza la edad, situación que es bastante lineal en los caso del Filosofía y Humanidades y de Artes.

## ANEXO

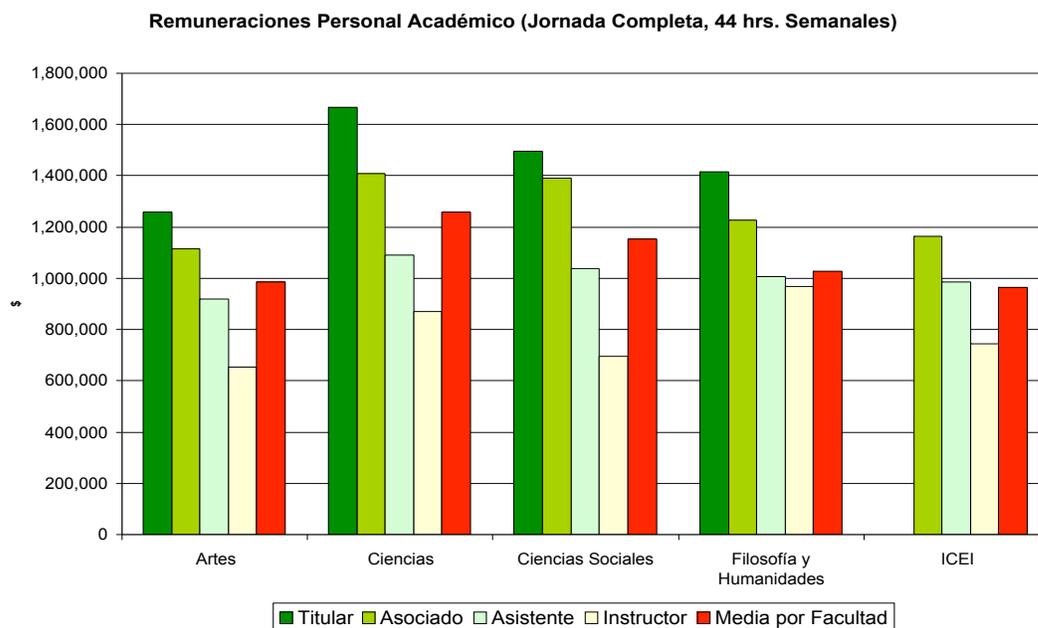
La Vicerrectoría Económica entregó la siguiente información:

**Tabla N° 17.**

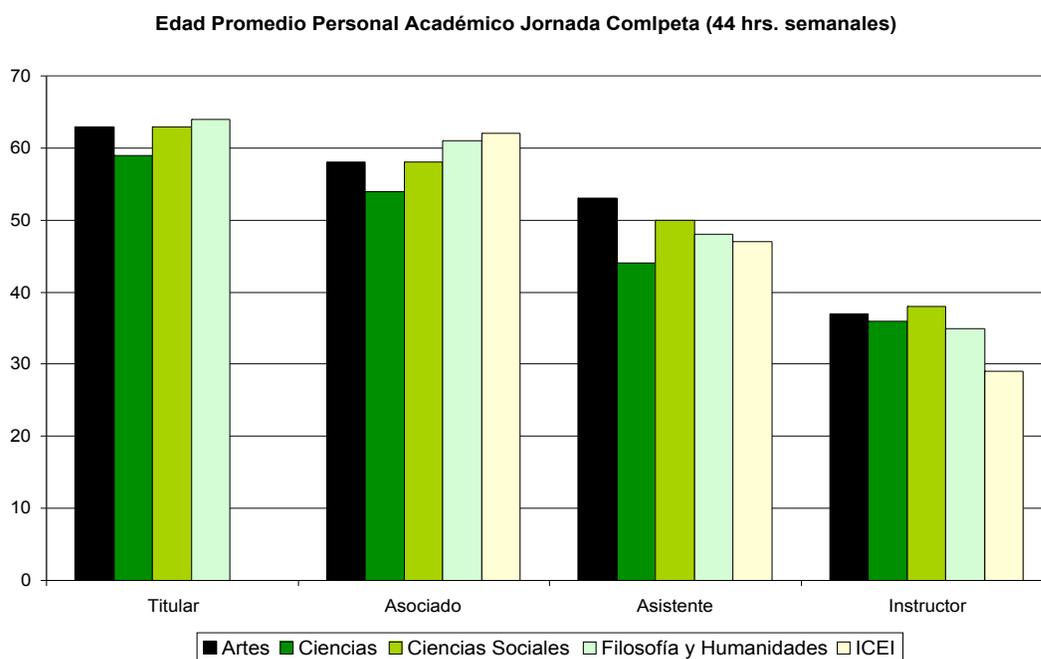
Personal Académico Jornada Completa (44 horas semanales)						
		Titular	Asociado	Asistente	Instructor	Media
Artes	Promedio \$	1,258,796	1,113,580	919,762	653,331	986,367
	Promedio edad	63	58	53	37	53
	N° de casos	21	33	36	3	93
Ciencias	Promedio \$	1,668,020	1,407,653	1,090,132	868,545	1,258,588
	Promedio edad	59	54	44	36	48
	N° de casos	26	34	19	14	93
Ciencias Sociales	Promedio \$	1,494,312	1,390,683	1,036,336	695,261	1,154,148
	Promedio edad	63	58	50	38	52
	N° de casos	4	9	20	3	36
Filosofía y Humanidades	Promedio \$	1,416,812	1,225,530	1,005,333	967,677	1,153,838
	Promedio edad	64	61	48	35	52
	N° de casos	12	13	32	7	64
ICEI	Promedio \$		1,165,546	986,310	744,000	965,285
	Promedio edad		62	47	29	46
	N° de casos		2	4	1	7

Con aquella información se construyeron los siguientes gráficos:

**Gráfico A**



**Gráfico B**

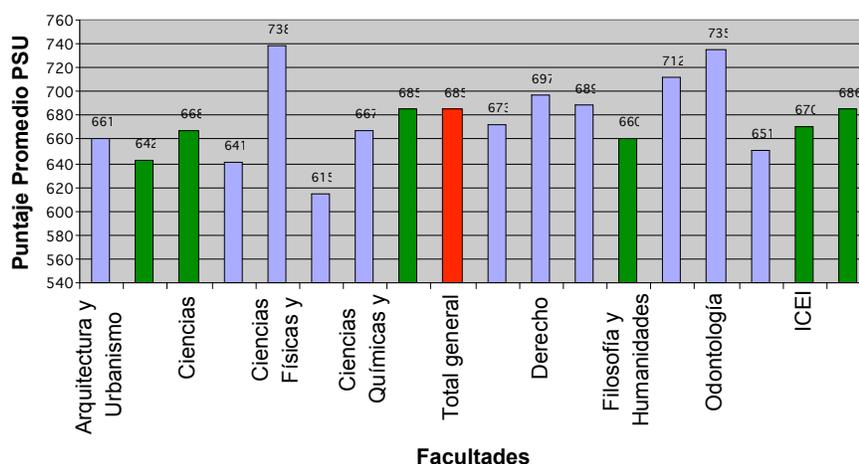


### II.1. PUNTAJES

#### II.1.1. Puntaje Promedio PSU por facultades de la Universidad de Chile

Gráfico N° 22

Promedio Puntaje PSU por facultades.  
Ingresos 2006



El gráfico nos muestra el promedio PSU<sup>15</sup> de las distintas facultades de la Universidad de Chile, así como también el puntaje promedio de la Universidad. Vemos en rojo el puntaje promedio de la Universidad, en verde los puntajes promedio de las facultades del Campus Juan Gómez Millas, y en celeste el puntaje promedio de las facultades de otros campus. Se observa que las facultades de Ciencias, Ciencias Sociales, el Programa de Bachillerato y el ICEI, aunque este un poco más distante, se encuentran alrededor del promedio de la Universidad de Chile; mientras que las facultades de Artes y Filosofía y Humanidades se encuentran por debajo del este promedio.

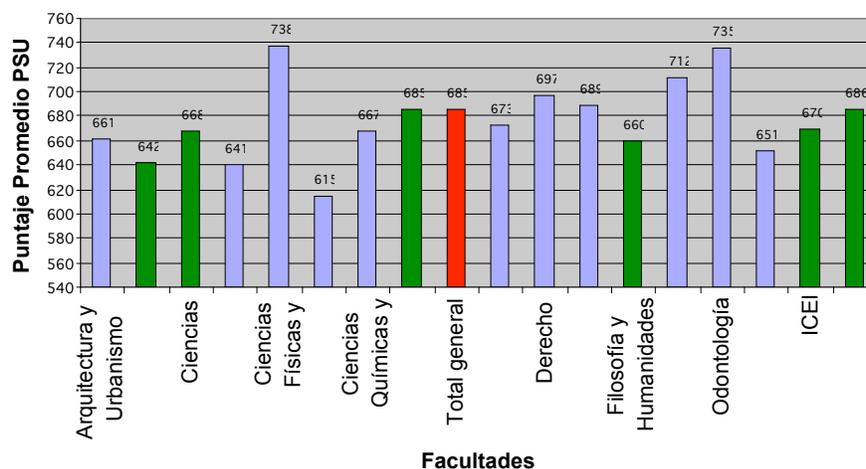
---

<sup>15</sup> El puntaje promedio PSU se ha calculado mediante el promedio del promedio del puntaje PSU más alto y el promedio del puntaje PSU más bajo para todas las carreras, luego se ha sacado un promedio de esto entre las carreras de una misma facultad.

## II.1.2. Puntaje de Ingreso Promedio por Facultades del Campus v/s Promedio Universidad de Chile

**Gráfico N° 23**

**Promedio Puntaje PSU por facultades.  
Ingresos 2006**



En el gráfico se muestra el Promedio de los Puntajes de Ingreso de las distintas carreras por Facultad, comparando así a las Facultades del Campus entre ellas mismas y con el Promedio del Puntaje de Ingreso de la Universidad de Chile. Se puede observar, que de las seis facultades del Campus, cuatro de ellas superan en el puntaje de ingreso de sus alumnos a lo que es el promedio de toda la Universidad.

## II.1.3. c) Puntaje promedio de Ingreso por facultades del Campus v/s puntajes promedios de corte de carreras afines en la Pontificia Universidad Católica de Chile<sup>16</sup>.

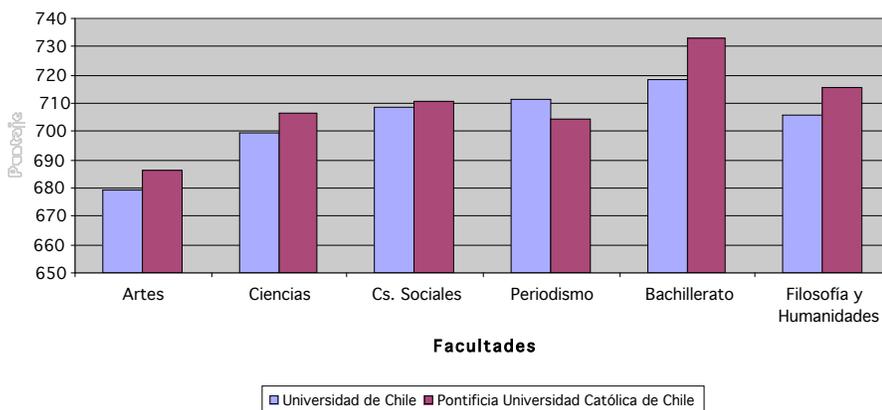
<sup>16</sup> Cabe señalar que este cálculo se ha hecho en base a los puntajes de ingreso de cada Universidad, por lo cual, las ponderaciones de las distintas pruebas PSU son distintas. En rigor, estos valores no son óptimos para hacer una comparación de los puntajes de ingreso para las diferentes universidades, sin embargo, decidimos incorporarlo de todas maneras, debido a que son

A continuación. Se presenta un gráfico en el cual se comparan los puntajes promedio de ingreso para las Facultades del Campus y las carreras afines de la Universidad Católica.

Es preciso señalar, que por no existir en la Pontificia Universidad Católica exactamente las mismas carreras por facultad que en la universidad de Chile, en algunos casos el número de carreras por facultad fue distinto en una y otra universidad, ya que se seleccionaron sólo las carreras de la Pontificia Universidad Católica que coincidían con las de la Universidad de Chile (por ejemplo, en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Católica no existe la carrera de Antropología, por lo que se consideraron sólo tres carreras). Sin embargo, como se elaboraron promedios por facultad, el número de carreras no afecta el valor del puntaje de corte de la facultad. En este mismo sentido, cabe también mencionar que para el caso del ICEI, sólo se considero la carrera de Periodismo, ya que no existe la carrera de Cine en la Universidad Católica; y para el caso del Programa de Bachillerato, se promediaron los puntajes de Bachillerato en Ciencias y de Bachillerato en Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Católica.

### Gráfico N° 24

**Puntaje Promedio de Ingreso.**  
**Universidad de Chile v/s Pontificia Universidad Católica de Chile**



El gráfico muestra que, salvo para la carrera de Periodismo, el puntaje promedio de ingreso es siempre más alto para la Pontificia Universidad Católica. Siendo la diferencia menos notoria en el caso de la Facultad de Ciencias Sociales y más notoria en el caso del Programa de Bachillerato.

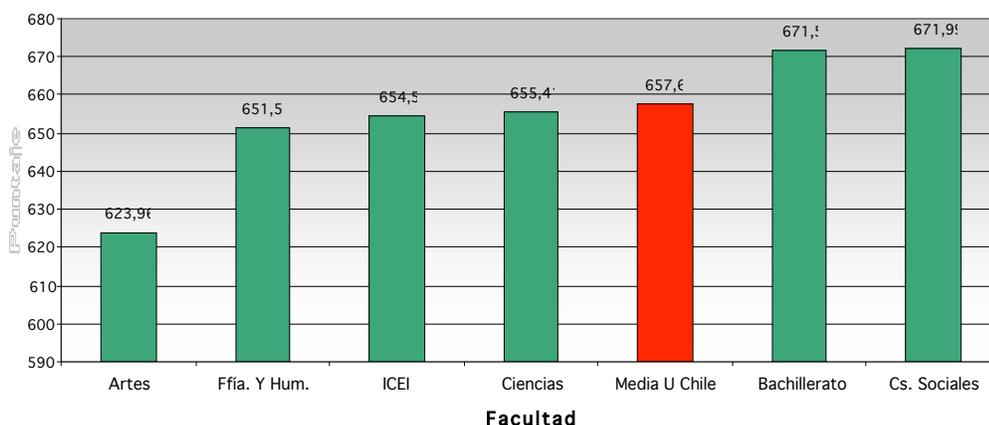
---

los puntajes de ingreso con las ponderaciones de cada carrera y universidad los que son considerados por los estudiantes a la hora de realizar sus postulaciones.

#### **II.1.4. Puntaje Promedio de Corte por Facultades del Campus v/s Promedio Universidad de Chile**

**Gráfico N° 25**

**Puntaje Promedio de Corte**



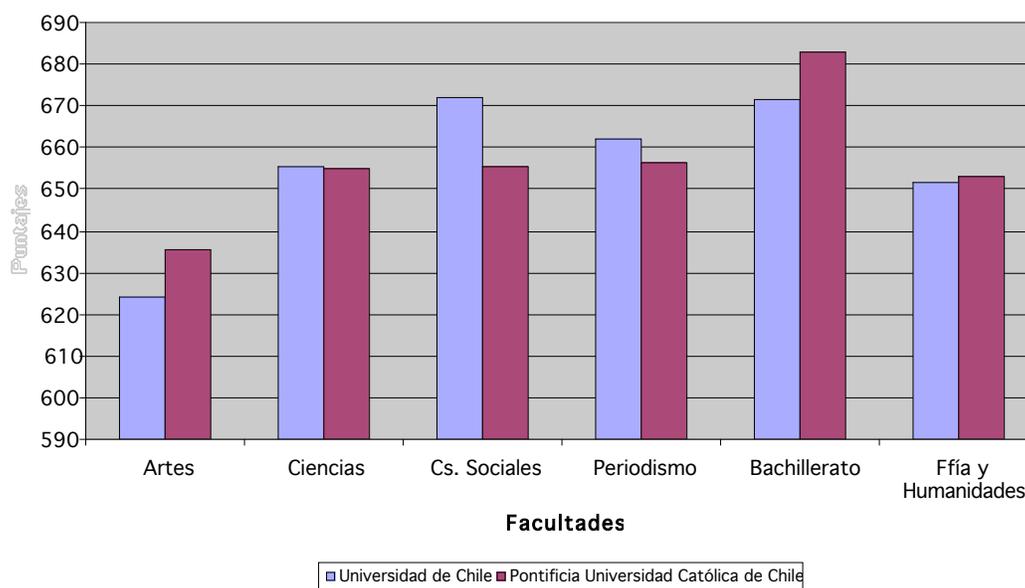
El gráfico nos muestra el puntaje promedio de corte para cada facultad del Campus nuevamente en relación al promedio de la Universidad. Se puede ver que mientras la Facultad de Artes está por debajo de las otras y del promedio, tres facultades están muy cerca del puntaje promedio de la Universidad y otras dos facultades lo superan ampliamente.

#### **II.1.5. Puntaje promedio de corte por facultades del Campus v/s puntajes promedios de corte de carreras afines en la Pontificia Universidad Católica de Chile.**

A continuación, se presenta un gráfico en el cual se comparan los puntajes promedio de ingreso para las Facultades del Campus y las carreras afines de la Universidad Católica. Para realizar esta comparación, se utilizaron los mismos criterios que se detallaron para el caso del promedio de puntaje de ingreso en la letra anterior.

## Gráfico N° 26

Puntajes de Corte.  
Universidad de Chile v/s Pontificia Universidad Católica de Chi



El gráfico muestra, que para el caso de las Facultades de Artes y Filosofía y Humanidades, y para el Programa de Bachillerato, la Pontificia Universidad Católica supera en puntaje de corte a la Universidad de Chile; por el contrario, para el caso de Ciencias Sociales y Periodismo la Universidad de Chile lleva la delantera, mientras que para la Facultad de Ciencias la diferencia en los puntajes promedio de corte es casi imperceptible.

Esta situación se vuelve interesante si se compara con lo que sucede en el caso de los puntajes promedio de ingreso, donde salvo para el caso de Periodismo, la Universidad Católica supera a la Universidad de Chile en todas las Facultades. Esto nos refleja el hecho de que, pese a que en ciertas facultades el puntaje de corte es más alto para nuestra Universidad, la Universidad Católica, incluso en estas mismas carreras está tendiendo a llevarse los puntajes más altos de ingreso, vale decir, que los puntajes de ingreso promedio de la Universidad Católica no son más altos porque el puntaje del último matriculado sea más alto que el del último matriculado de la Universidad de Chile, sino por que en la mayoría de las carreras consideradas su primer matriculado posee un puntaje, en algunos casos considerablemente, mayor que el primer matriculado de la Universidad de Chile.

## II.2. INGRESOS AFI

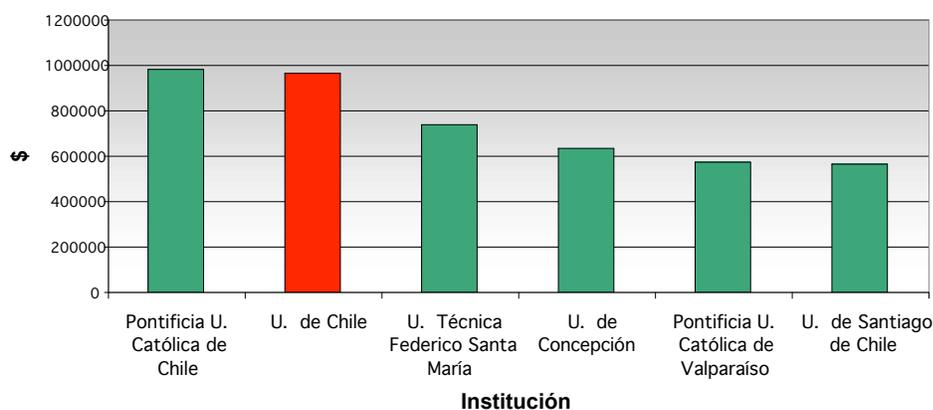
### II.2.1. Ingresos AFI por alumno por monto y número de estudiantes por institución (ingreso 2006)

Tabla N° 18.

Lugar	Institución	Monto M\$	Lugar	Institución	N° Estudiantes Con AFI
1	U. de Chile	3.721.706	1	U. de Chile	3.870
2	Pontificia U. Católica de Chile	3.185.983	2	Pontificia U. Católica de Chile	3.236
3	U. de Concepción	1.486.884	3	U. de Concepción	2.337
4	U. de Santiago de Chile	1.174.167	4	U. de Santiago de Chile	2.084
5	U. Técnica Federico Santa María	1.089.535	5	Pontificia U. Católica de Valparaíso	1.690
6	Pontificia U. Católica de Valparaíso	963.539	6	U. Técnica Federico Santa María	1.481

Gráfico N° 27

Promedio Ingresos AFI por Alumno



Este gráfico nos muestra el promedio de ingresos AFI por estudiante<sup>17</sup> para las seis universidades con mayores ingresos por este concepto. Como podemos

<sup>17</sup> Para esto, se dividió el total de los ingresos recibidos por cada institución por concepto de AFI por el número total de estudiantes de la institución.

ver la Pontificia Universidad Católica, tiene el primer lugar dejando postergada a la Universidad de Chile en el segundo. Ahora bien, si miramos las tablas se puede notar un fenómeno interesante, se muestra que la Universidad De Chile es la Universidad que recibe el mayor monto por AFI y que además posee el mayor número de estudiantes con AFI, y pese a esto no es la que tiene el mejor promedio de ingresos AFI por estudiante. Este fenómeno se traduce en el hecho de que, pese a que la Universidad de Chile sigue atrayendo a la mayoría de los estudiantes con AFI, los que pertenecen a los mejores tramos (4 y 5) están prefiriendo la Pontificia Universidad Católica, de modo que ésta, tiene un número total menor de estudiantes con AFI pero concentra a los mejores, lo que le permite tener el mejor promedio por estudiante. Esta situación, viene a complementar lo que se había observado anteriormente para el caso de la comparación entre ambas universidades de los puntajes promedio de ingreso y los puntajes promedio de corte.

Aquí, hubiera sido interesante conocer cuántos estudiantes con AFI del total de los de la Universidad de Chile corresponden a la facultades del Campus, y cuánto del monto que recibe la Universidad por concepto de AFI corresponde a estudiantes del Campus; sin embargo sólo dos facultades tenían los datos para hacer esto.

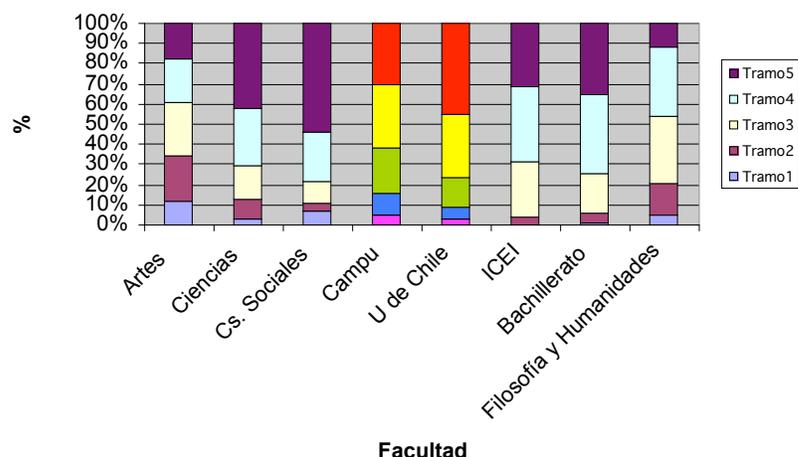
### **II.2.2. Distribución de los Estudiantes del campus según tramo AFI (ingresos 2005)**

**Tabla N° 19.**

	Tramo1	Tramo2	Tramo3	Tramo4	Tramo5	Total
<b>Artes</b>	19	37	44	35	29	123
<b>Ciencias</b>	4	16	25	44	66	155
<b>Ciencias Sociales</b>	8	5	14	30	66	164
<b>ICEI</b>	0	2	15	20	17	54
<b>Bachillerato</b>	2	12	51	100	90	255
<b>Filosofía y Humanidades</b>	10	33	68	70	25	206
<b>Campus</b>	43	105	217	299	293	957
<b>U de Chile</b>	100	225	559	1136	1683	3703

## Gráfico N° 28

Distribución según tramos AFI.  
Ingresos 2005



El gráfico muestra que en promedio el campus sobrepasa el promedio de la Universidad de Chile en porcentaje de estudiantes de los tramos AFI 1,2 y 3, mientras que por el contrario, el campus se encuentra por debajo del promedio de la Universidad en lo que respecta a los tramos AFI 4 y 5. Esta situación muestra que si bien en general las facultades del campus siguen atrayendo a los mejores puntajes, los que pertenecen a los mejores tramos (4 y 5) probablemente están prefiriendo otras carreras u otras universidades, aunque cabe señalar y hacer hincapié en que aún más del 60% de los estudiantes con AFI del campus pertenecen a los tramos 4 y 5.

Si se observa el detalle de las facultades, se ve que la situación antes descrita se presenta de manera acentuada en las facultades de Artes y de Filosofía y Humanidades, en las cuales más del 50% de los estudiantes con AFI pertenecen a los tramos 1,2 y 3. Por el contrario, el Programa de Bachillerato, y las facultades de Ciencias y de Ciencias Sociales muestran que más del 70% de sus estudiantes con AFI pertenecen a los mejores tramos, destacando que la Facultad de Ciencias Sociales supera el promedio de la Universidad en porcentaje de estudiantes del tramo 5.

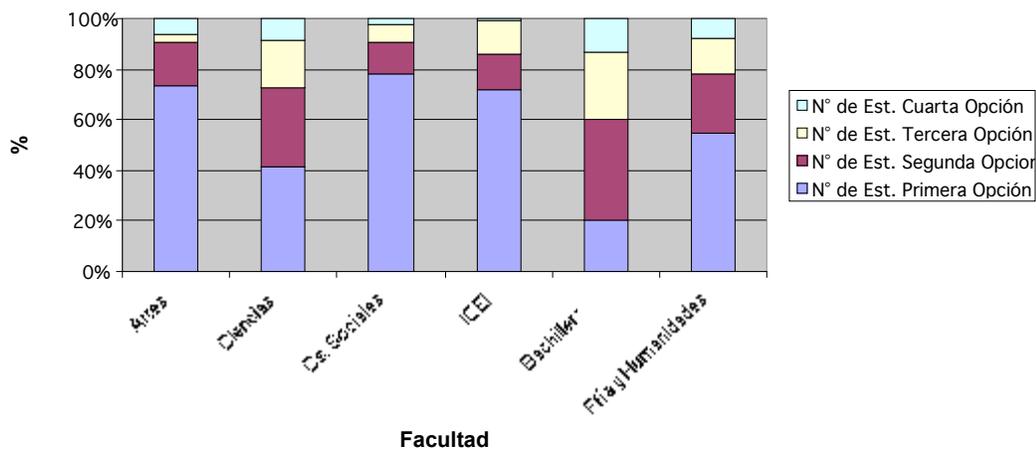
### II.3. Tasa de Ingreso Preferente<sup>18</sup>

**Tabla N° 20.**

Facultad	N° de Estudiantes Primera Opción	N° de Estudiantes Segunda Opción	N° de Estudiantes Tercera Opción	N° de Estudiantes Cuarta Opción
Artes	128 (73.6%)	30 (17.2%)	5 (2.9%)	11 (6.3%)
Ciencias	106 (41.4%)	79 (30.9%)	49 (19.1%)	22 (8.6%)
Ciencias Sociales	112 (78.3%)	18 (12.6%)	10 (7%)	3 (2.1%)
ICEI	72 (72%)	14 (14%)	13 (13%)	1 (1%)
Bachillerato	58 (20.5%)	112 (39.6%)	74 (26%)	38 (13.4%)
Filosofía y Humanidades	128 (54.5%)	55 (23.4%)	33 (14%)	18 (7.7%)

**Gráfico N° 29**

Tasa de ingreso preferente.  
Estudiantes que ingresaron el 2006.



<sup>18</sup> En este ítem falta la información para dos estudiantes, uno del Programa de Bachillerato y otro de la Facultad de Filosofía y Humanidades.

La tabla y el gráfico nos muestran que, descontando el caso del Programa de Bachillerato (cuyo caso es especial por su naturaleza) y de la Facultad de Ciencias, en todas las facultades más del 60% de los estudiantes han elegido la carrera que cursan como primera opción, destacando los casos de la Facultad de Ciencias Sociales y del ICEI en los cuales estos porcentajes superan el 70%.

## II.4. Distribución por Sexo

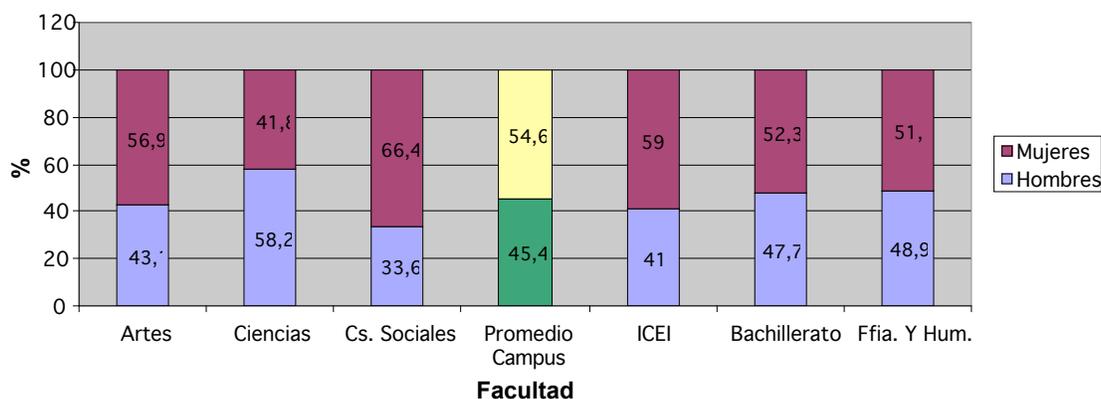
### II.4.1. Estudiantes ingreso 2006 según sexo por Facultad

Tabla N° 21.

	Artes	Ciencias	Ciencias Sociales	ICEI	Bachillerato	Filosofía y Humanidades	Promedio Campus
<b>Hombres</b>	75 (43.1%)	149 (58.2%)	48 (33.6%)	41 (41%)	135 (47.7%)	115 (48.9%)	563 (45.4%)
<b>Mujeres</b>	99 (56.9%)	107 (41.8%)	95 (66.4%)	59 (59%)	148 (52.3%)	120 (51.1%)	628 (54.6%)

Gráfico N° 30

Composición por Género.  
Estudiantes que ingresaron el 2006.



El gráfico nos muestra que en promedio, en el año 2006 ingresaron más estudiantes mujeres (54,6 %) que hombres (45.4%) a las facultades del campus, situación que se reproduce en todas las facultades con la única excepción de la Facultad de Ciencias. Sin embargo, cabe señalar que mientras las Facultad de Filosofía y Humanidades y el Programa de Bachillerato se acercan a un equilibrio en la distribución por género, las diferencias en el ICEI y las facultades de Artes y en especial en la de Ciencias Sociales, son bastante marcadas.

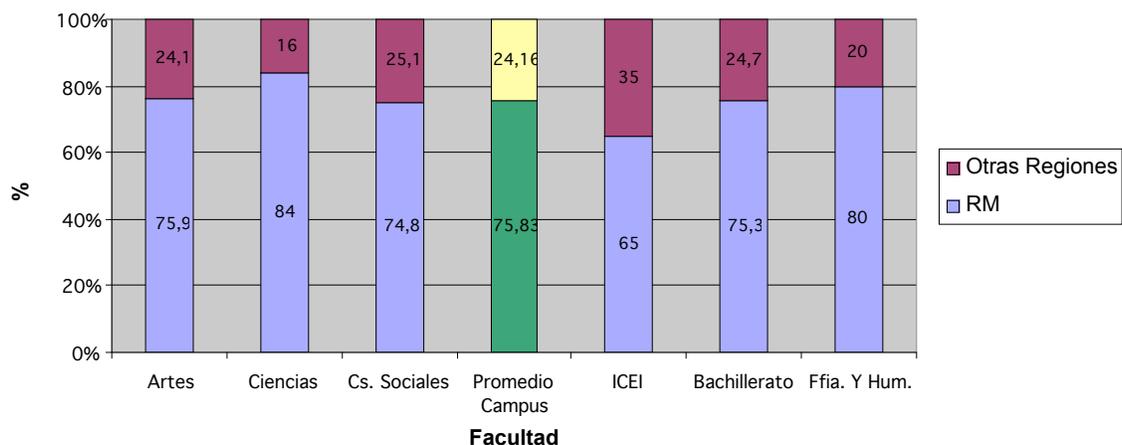
## II.5. *Estudiantes de la Región Metropolitana V/S Otras Regiones Por Facultades*

**Tabla N° 22.**

	Artes	Ciencias	Ciencias Sociales	ICEI	Bachillerato	Filosofía y Humanidades	Promedio Campus
<b>RM</b>	132 (75.9%)	215 (84%)	107 (74.8%)	65 (65%)	213 (75.3%)	188 (80%)	920 (75.83%)
<b>Otras Regiones</b>	42 (24.1%)	41 (16%)	36 (25.1%)	35 (35%)	70 (24.7%)	47 (20%)	271 (24.16%)

**Gráfico N° 31**

**Procedencia de los estudiantes que ingresaron en el 2006.  
Región Metropolitana v/s otras regiones.**



La tabla y el gráfico nos muestran que los estudiantes que ingresaron al campus en el año 2006 proceden mayoritariamente de la Región Metropolitana (más de un 70% en promedio de campus). Si se revisan los datos por facultades, vemos que la Facultad de Ciencias seguida de la Facultad de Filosofía y Humanidades son las que aglutinan mayor cantidad de estudiantes de la Región Metropolitana (84% y 80% respectivamente), mientras que el ICEI presenta el mayor porcentaje de estudiantes de otras regiones (35%).

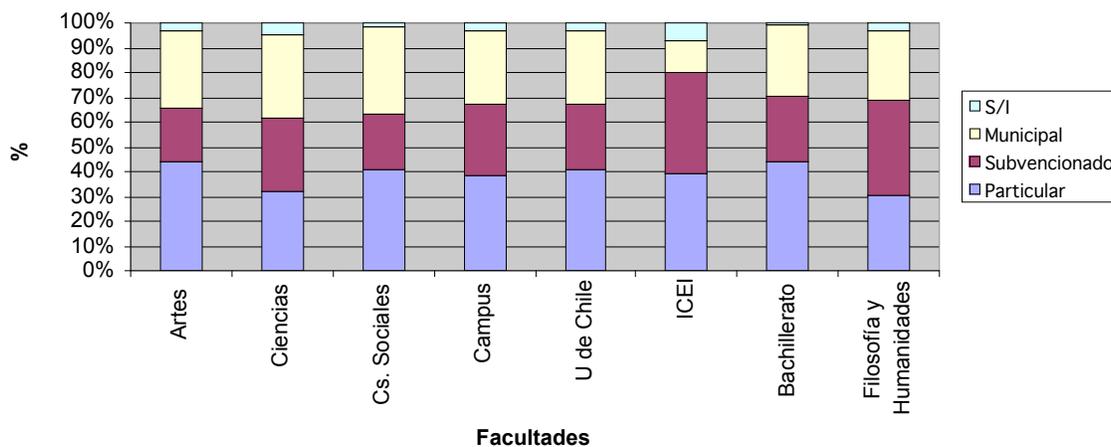
## II.6. Estudiantes y Tipo de Establecimiento de Procedencia

**Tabla N°23.**

	Particular	Subvencionado	Municipal	Total	S/I
<b>Artes</b>	72	36	52	164	5
<b>Ciencias</b>	50	45	53	155	7
<b>Ciencias Sociales</b>	50	28	43	123	2
<b>Campus</b>	368	270	285	958	27
<b>U de Chile</b>	1497	989	1106	3704	111
<b>ICEI</b>	21	22	7	55	4
<b>Bachillerato</b>	112	68	72	255	3
<b>Filosofía y Humanidades</b>	63	79	58	206	6

**Gráfico N° 32**

Distribución según tipo de colegio de procedencia  
Ingresos 2005



La tabla y el gráfico nos muestran que prácticamente en nuestro campus se reproduce la situación general de la Universidad de Chile respecto a los tipos de establecimiento de procedencia de los estudiantes; vemos que en promedio, predominan los estudiantes procedentes de establecimientos particulares pagados, seguidos de los municipales, sin embargo el porcentaje de estudiantes provenientes de éstos últimos tiende a ser muy similar al de estudiantes de establecimientos particulares subvencionados.

Si se observa el detalle por facultad vemos que es en Ciencias y en Filosofía y Humanidades donde más disminuye el número de estudiantes de colegios particulares, creciendo para el primer caso a favor de los establecimientos municipalizados, y en el segundo caso a favor de los estudiantes de colegios subvencionados. Cabe también hacer mención al hecho de que en el ICEI el porcentaje de estudiantes de establecimientos municipales es bastante inferior al resto de las facultades del campus y al promedio de la Universidad de Chile.

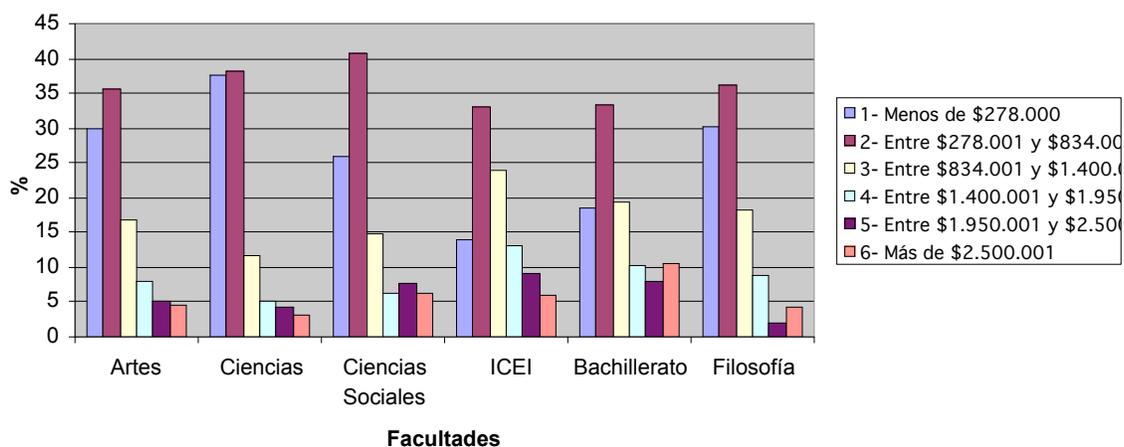
## II.7. Condición Socioeconómica de los Estudiantes

Tabla N° 24.

	Artes	Ciencias	Ciencias Sociales	ICEI	Bachillerato	Filosofía
1- Menos de \$278.000	52 (29.9%)	96 (37.5%)	37 (25.9%)	14 (14%)	52 (18.4%)	71 (30.2%)
2- Entre \$278.001 y \$834.000	62 (35.6%)	98 (38.3%)	58 (40.6%)	33 (33%)	94 (33.2%)	85 (36.2%)
3- Entre \$834.001 y \$1.400.000	29 (16.7%)	30 (11.7%)	21 (14.7%)	24 (24%)	55 (19.4%)	43 (18.3%)
4- Entre \$1.400.001 y \$1.950.000	14 (8%)	13 (5.1%)	9 (6.3%)	13 (13%)	29 (10.2%)	21 (8.9%)
5- Entre \$1.950.001 y \$2.500.000	9 (5.2%)	11 (4.3%)	11 (7.7%)	9 (9%)	23 (8.1%)	5 (2.1%)
6- Más de \$2.500.001	8 (4.6%)	8 (3.1%)	9 (6.3%)	6 (6%)	30 (10.6%)	10 (4.3%)
S/I	0	1	0	1	0	0

Gráfico N° 33

Distribución según ingreso bruto familiar  
Ingresos 2006



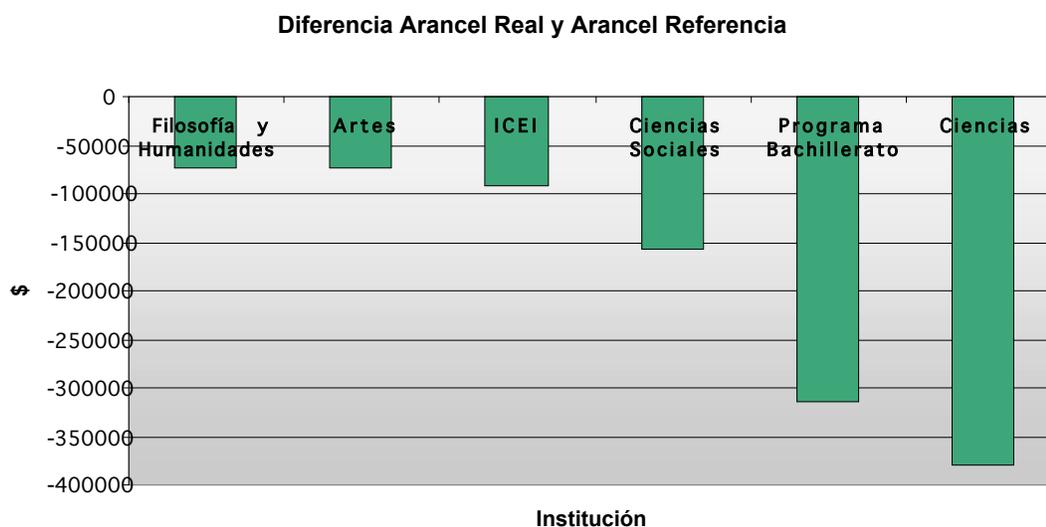
La tabla y el gráfico muestran como en todas las facultades del campus predominan los estudiantes pertenecientes al segundo tramo de ingreso (entre \$278.001 y \$834.000); la situación varía respecto al segundo tramo con mayor número de estudiantes, ya que mientras en las facultades de Artes, Ciencias,

Ciencias Sociales y Filosofía viene a continuación el primer tramo de ingreso (menos de \$270.000), en el ICEI y en el Programa de Bachillerato viene a continuación el tramo tres de ingresos (entre \$834.001 y \$1.400.000). Sin embargo, en todas las facultades del campus, lejos el mayor número de estudiantes que ingresaron el año 2006 pertenecen a los primeros tres grupos de ingreso, es decir, que sus familias perciben menos de \$1.400.000 brutos. Cabe señalar además que las facultades con más estudiantes pertenecientes al sexto grupo de ingreso (más de \$2.5000.000) son Ciencias Sociales y el ICEI con poco más del 5% de sus estudiantes pertenecientes a este grupo, y el Programa de Bachillerato, con más del 10%.

## II.8. Aranceles

### II.8.1. Aranceles reales v/s Aranceles de Referencia por Facultad

Gráfico N° 34



El gráfico nos muestra el diferencial existente entre los aranceles reales promedio de las facultades del Campus y sus respectivos aranceles de referencia. El gráfico presenta las columnas hacia abajo ya que para todas las facultades este diferencial es negativo. Sin embargo aparecen casos más preocupantes que otros, siendo los casos más críticos los de Ciencias y el Programa de Bachillerato, siendo esta diferencia superior a los 350 mil pesos en el caso de la primera y de 300 mil en la segunda.

---

### III. PERSONAL DE COLABORACIÓN

---

En el siguiente apartado se presentan algunos de los indicadores que fue posible obtener en base a la información disponible en las bases centrales (provenientes de la vicerrectoría académica) sobre el ítem “Personal de Colaboración”, además de presentar información descriptiva sistematizada sobre aspectos relevantes.

Con respecto a los indicadores, fue posible obtener el “Nivel de profesionalización” para todas las facultades, considerando, no obstante, el total del personal de colaboración sin la desagregación por escalafón (planta + contrata v/s honorarios) que requería la construcción del indicador.

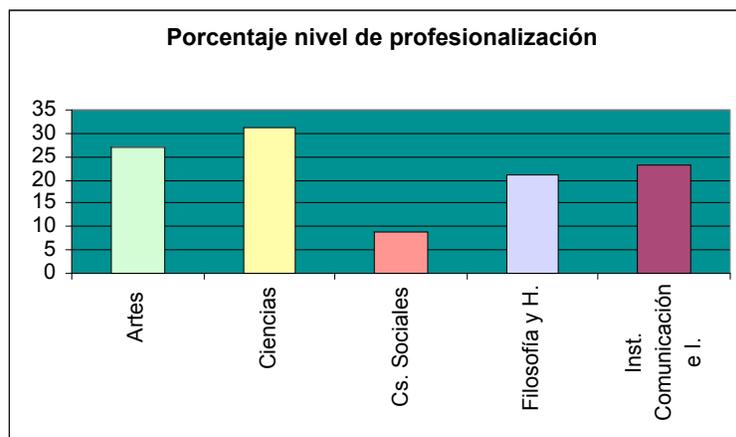
#### **III. 1. Nivel de profesionalización**

La tabla 26 muestra, en porcentaje, el nivel de profesionalización del personal de colaboración por facultad. Este indicador se obtuvo dividiendo la suma del personal de colaboración técnico y profesional, por el total del personal de colaboración.

**Tabla N° 26**

<b>FACULTAD</b>	<b>Porcentaje nivel de profesionalización</b>
Artes	27
Ciencias	31
Cs. Sociales	9
Filosofía y H.	21
Inst. Comunicación e I.	23

**Gráfico N° 35**



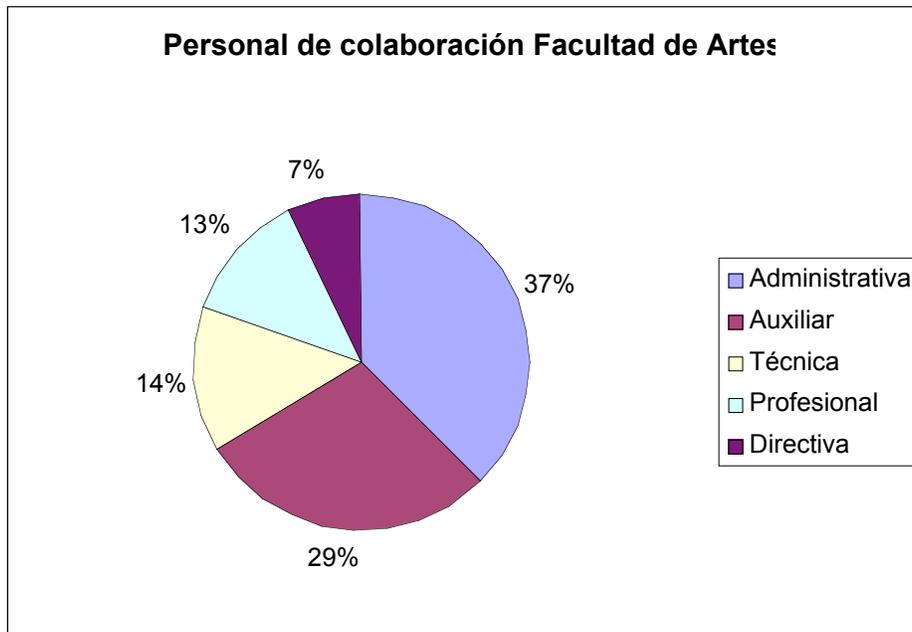
**III.1.2 Distribución del personal de colaboración según jerarquía por facultad.**

**Tabla N° 27**

FACULTAD	Adminis trativa	Auxi liar	Téc nica	Profe sional	Dir ectiva	TO TAL
Artes	76	58	29	26	14	<b>203</b>
Ciencias	45	54	32	14	4	<b>149</b>
Cs. Sociales	26	13	0	4	4	<b>47</b>
Filosofía y H.	41	29	3	17	5	<b>95</b>
Inst. Comunicación e I.	11	6	2	4	3	<b>26</b>

A continuación, en los gráfico 41, 42, 43, 44 y 45 se muestra, en porcentaje, la distribución del personal de colaboración por facultad.

**Gráfico N° 36**



**Gráfico N° 37**

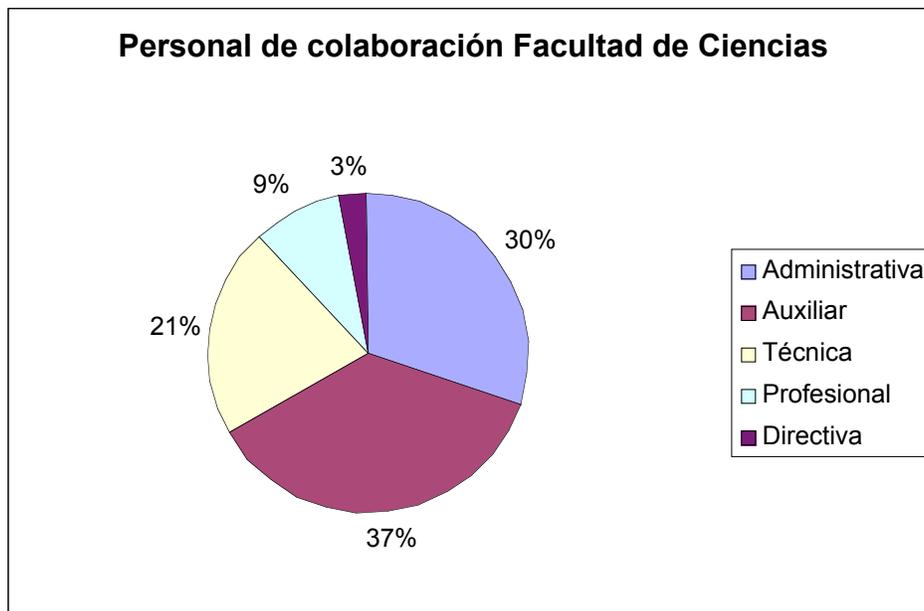


Gráfico N° 38

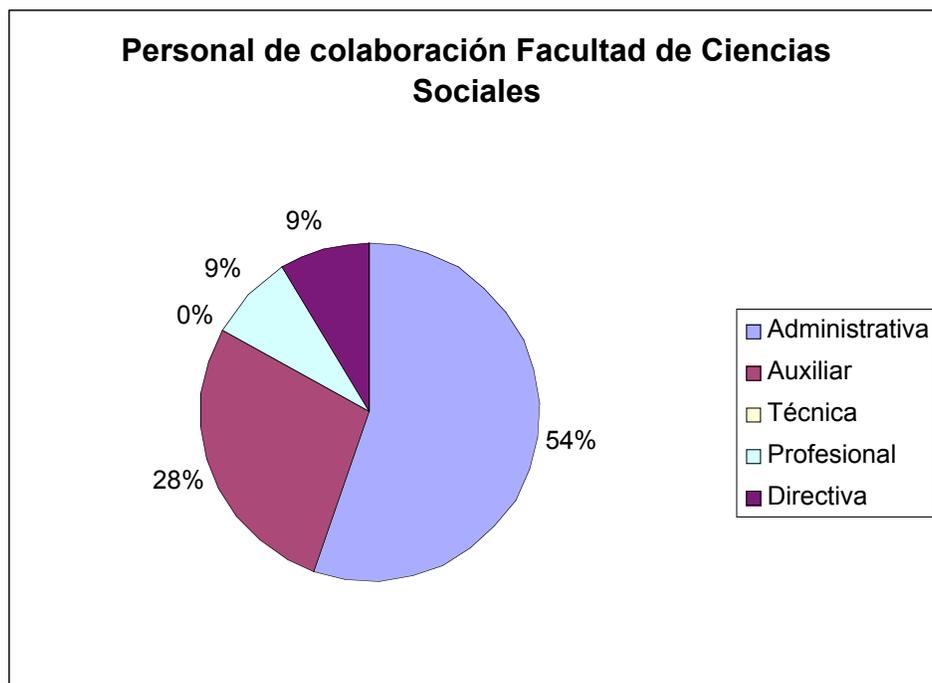
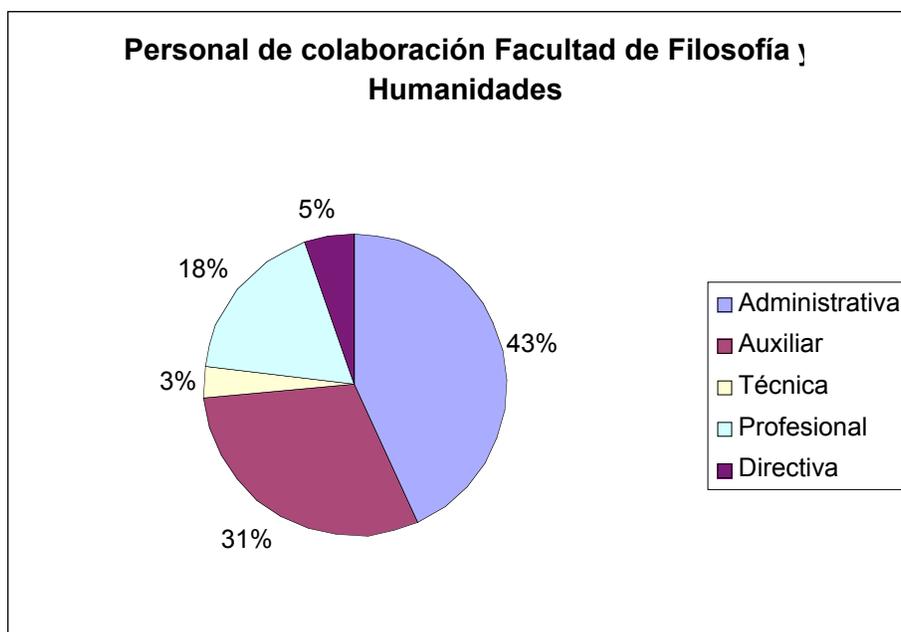
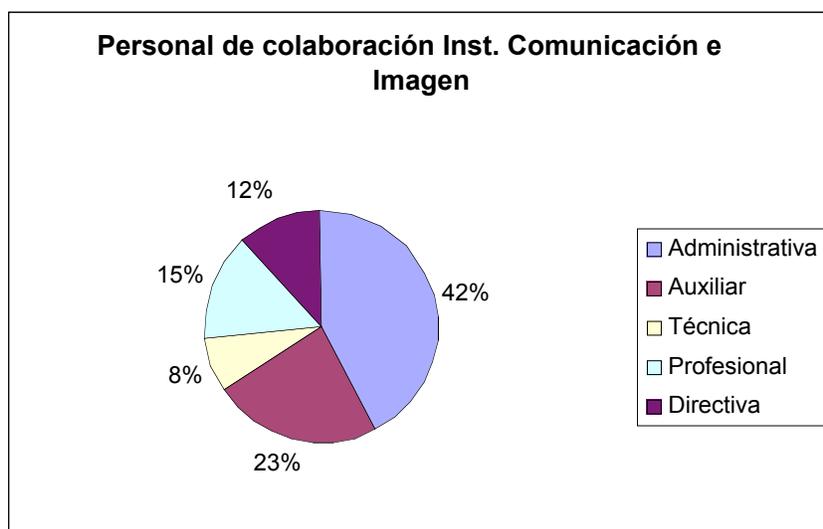


Gráfico N° 39



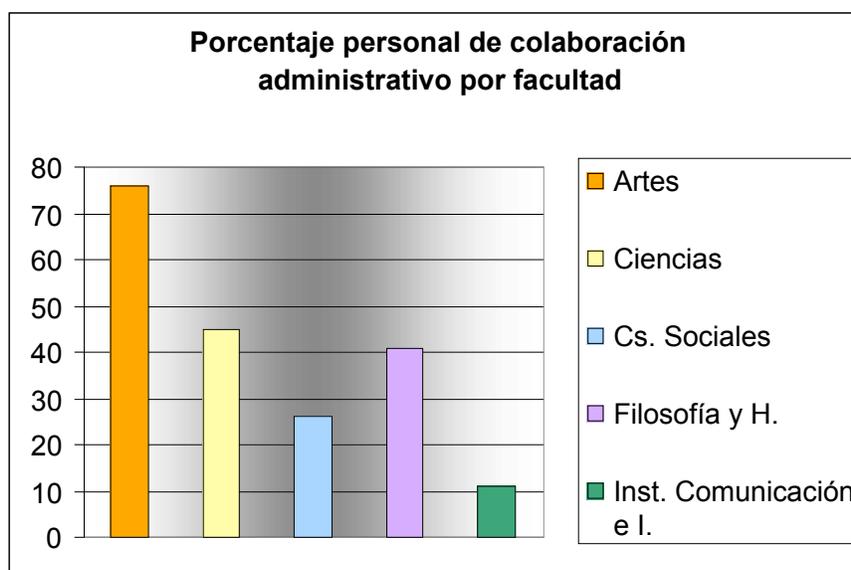
**Gráfico N° 40**



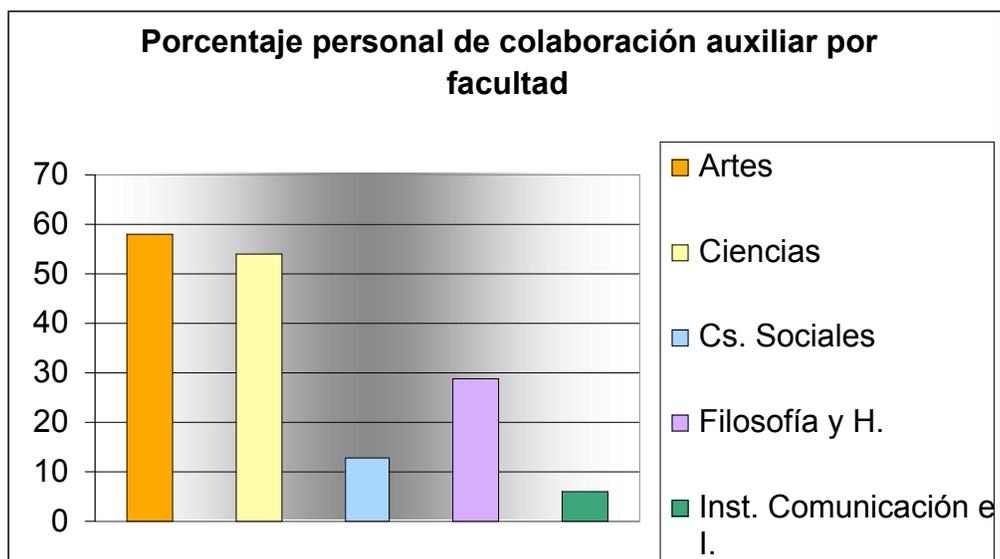
**III.1.3 Distribución de personal de colaboración desagregado por jerarquía**

En los gráficos 46, 47, 48, 49 y 50, se muestra, en porcentaje, la desagregación según jerarquía, del personal de colaboración en las 5 facultades del Campus Juan Gómez Millas. .

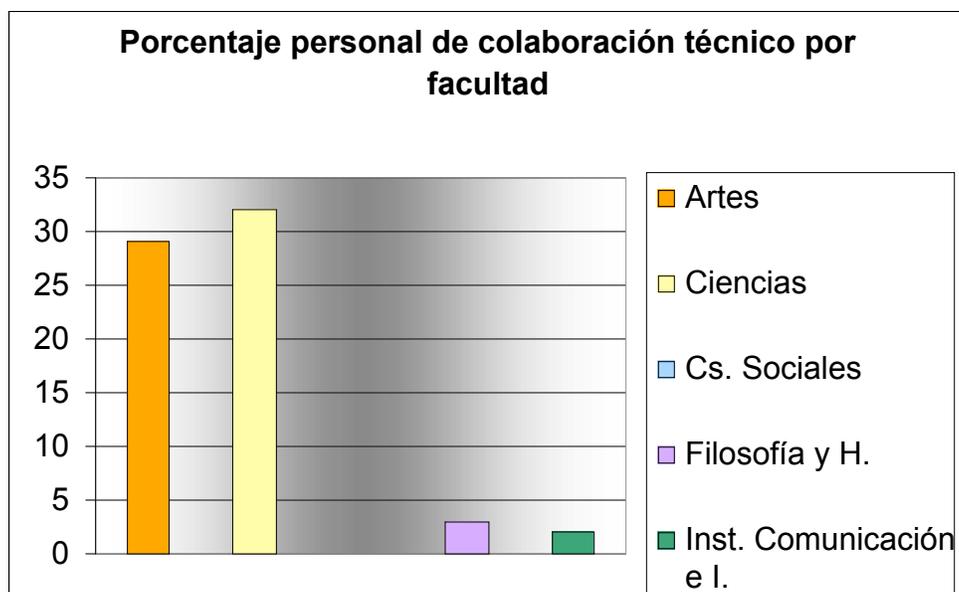
**Gráfico N° 41**



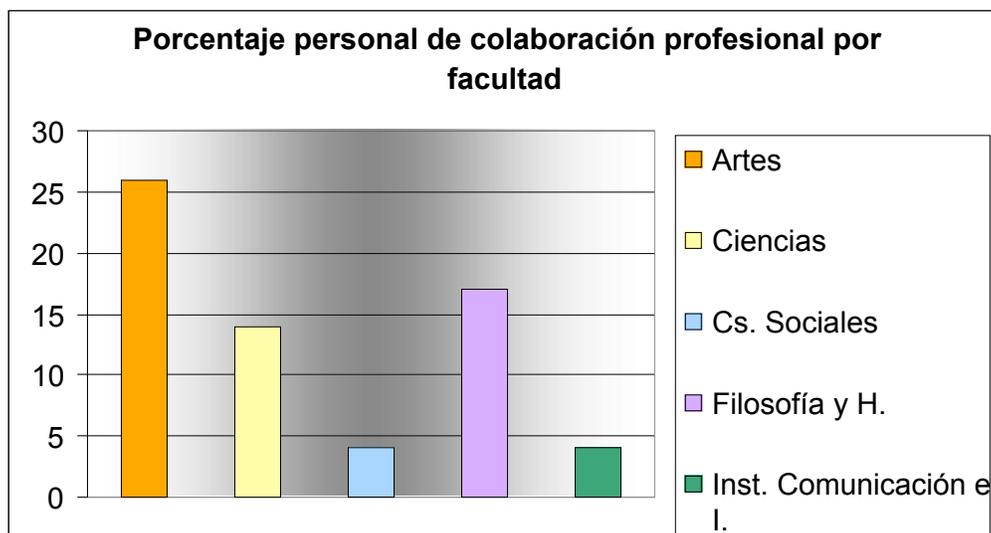
**Gráfico N° 42**



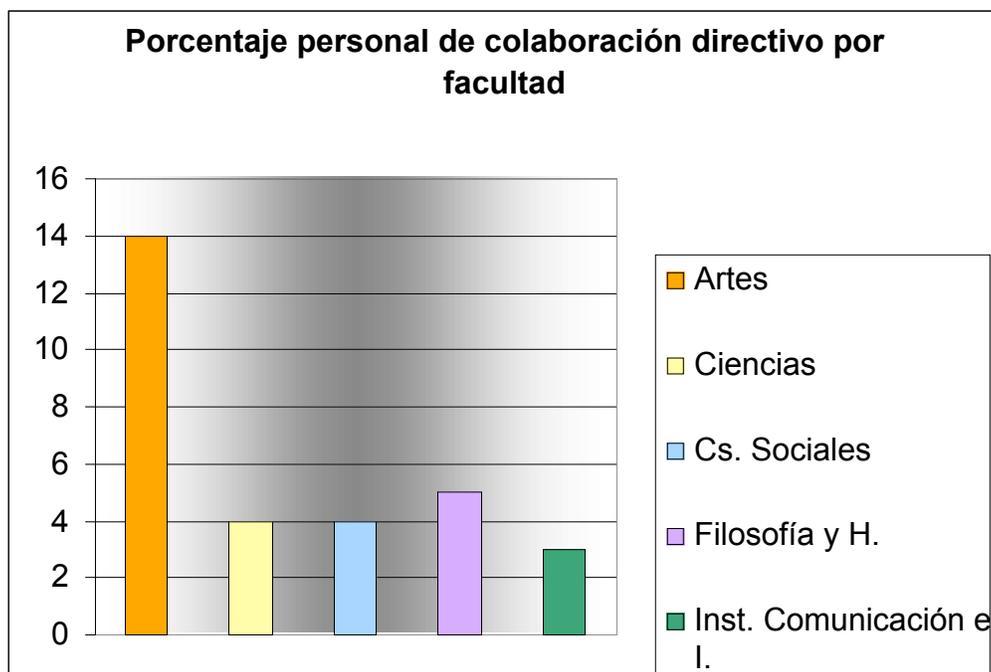
**Grafico N° 43**



**Gráfico N° 44**



**Gráfico N° 45**



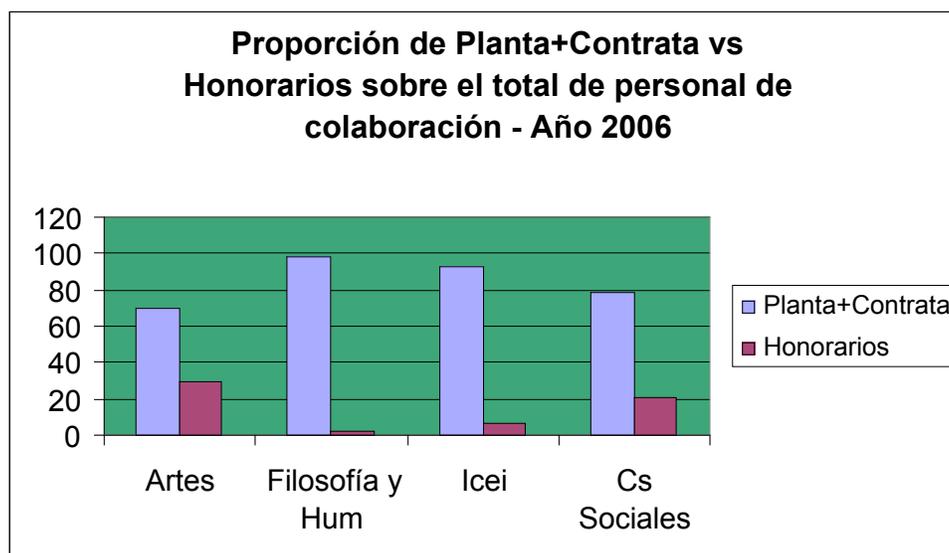
### III.2. Indicadores complementarios

A continuación se presentan algunos de los indicadores que fue posible obtener en base a la información disponible sobre cada una de las facultades, además de presentar información descriptiva sistematizada sobre aspectos relevantes. En general, sólo se pudo completar información respecto de la primera entrega, en los casos en que ésta era deficiente para la facultad de Artes y para ICEI.

#### III.2.1 Relación planta-honorarios

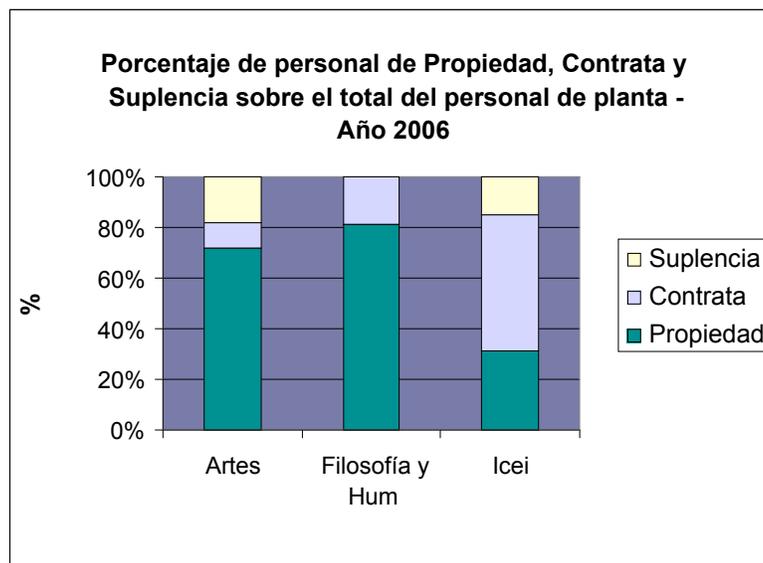
El gráfico 51 muestra el porcentaje de personal de colaboración de planta más contrata, versus el personal a honorarios, con respecto al total del personal de colaboración.

Gráfico N° 46



A continuación se presenta en porcentaje la distribución de personal de Propiedad, Contrata y Suplencia al interior del personal de colaboración de planta

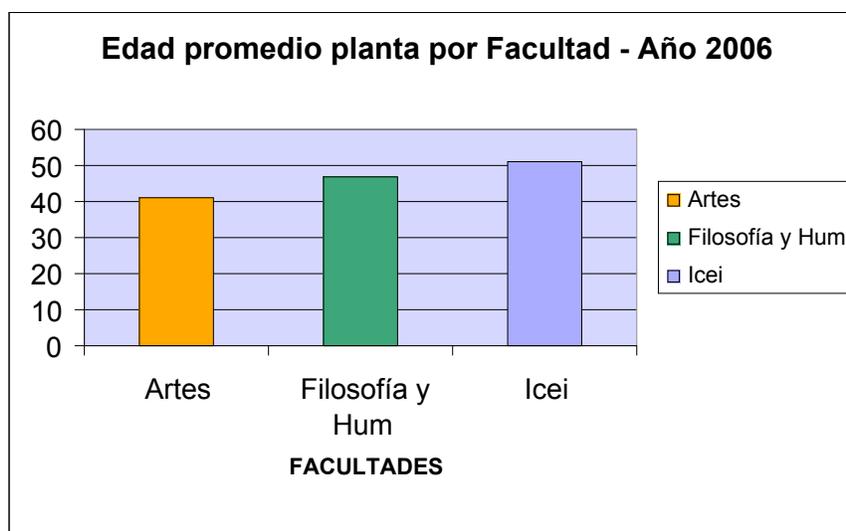
**Gráfico N° 47**



**III.2.2 Distribución etaria del personal de colaboración**

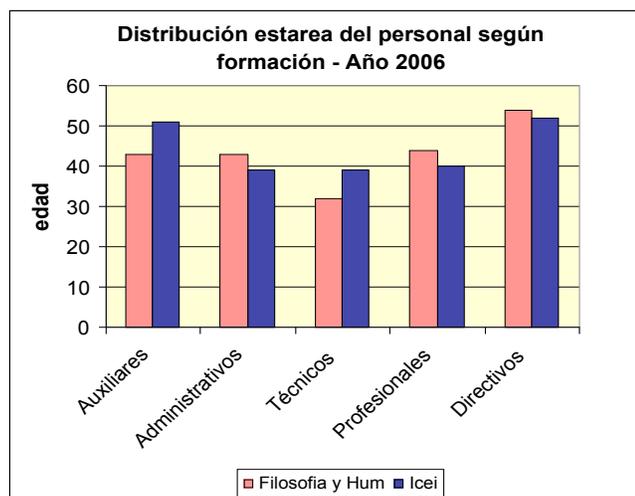
El gráfico 53 muestra en número la edad promedio del personal de colaboración de planta para cada facultad, con excepción de la facultad de Ciencias Sociales que no poseía información.

**Gráfico N° 48**



El gráfico 54 muestra en número la distribución estaría del personal de colaboración según escalafón para las facultades de Filosofía y Humanidades y para el Instituto de la Comunicación e Imagen

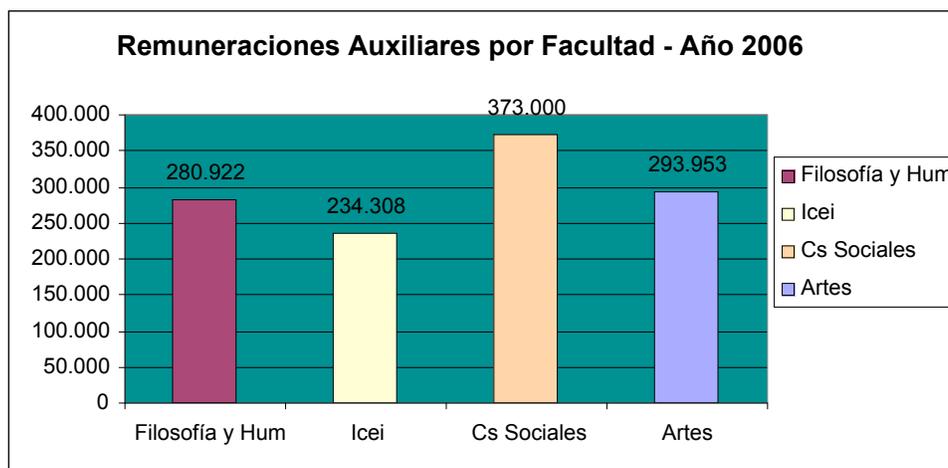
**Gráfico N° 49**



### III.2.3 Nivel de remuneraciones

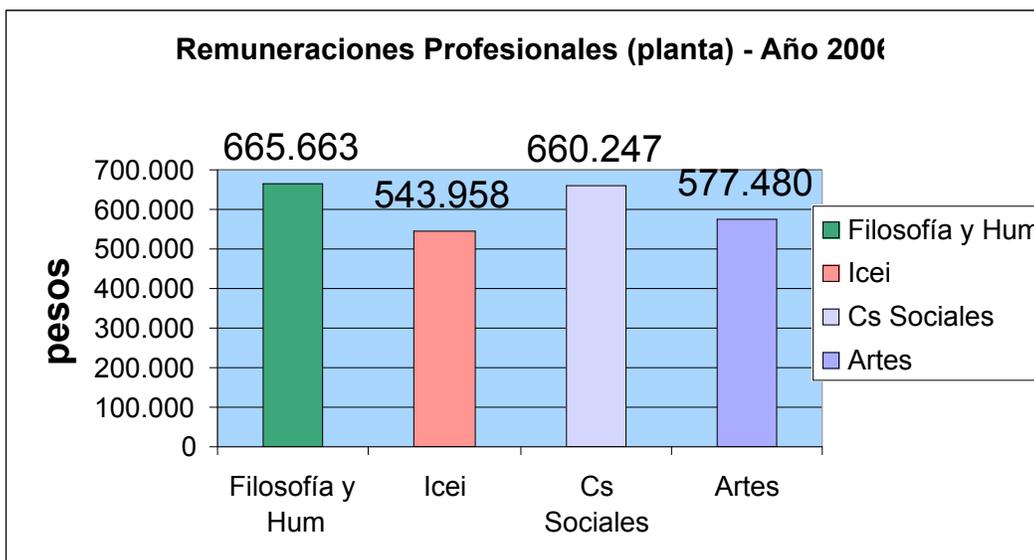
El gráfico 55 muestra el nivel de remuneraciones promedio (en pesos chilenos) del personal de colaboración auxiliar de cada facultad.

**Gráfico N° 50**



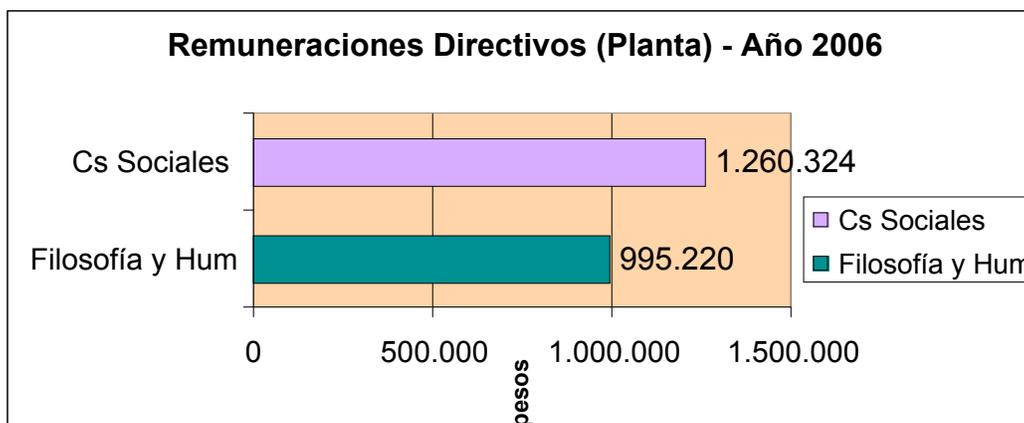
El gráfico 56 muestra el nivel de remuneraciones promedio (en pesos chilenos) del personal de colaboración de planta profesional de cada facultad.

**Gráfico N° 51**



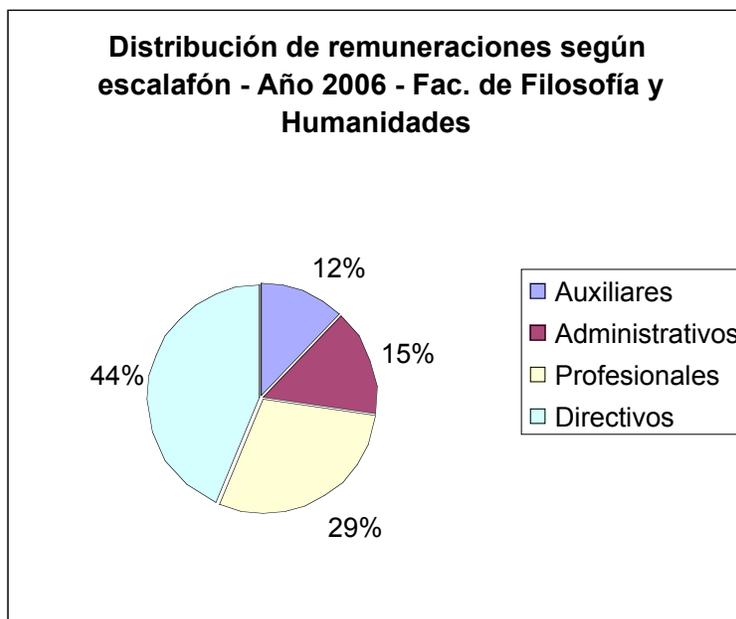
El gráfico 57 muestra el nivel de remuneraciones promedio (en pesos chilenos) del personal de colaboración de planta directivo de las facultades de Filosofía y Humanidades y de Ciencias Sociales. La información del Instituto de Comunicación e Imagen sobre remuneraciones del personal de colaboración directivo incluía la remuneración del (a) decano (a), por lo que se decidió no incluirla en este gráfico

**Gráfico N° 52**

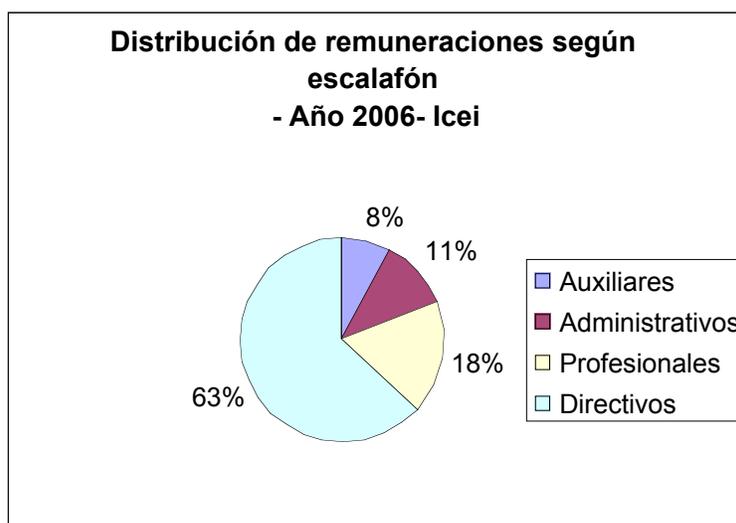


A continuación, en los gráficos 58, 59, 60 y 61 se muestra en porcentaje la distribución de las remuneraciones por escalafón sobre el total de remuneraciones para la facultad de Filosofía y Humanidades, el Instituto de la Comunicación e Imagen, la facultad de Ciencias Sociales y la facultad de Artes.

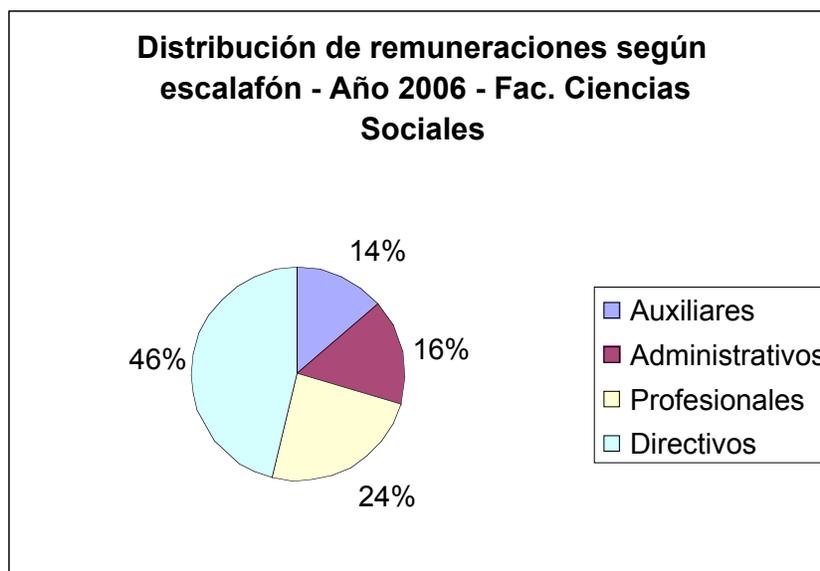
**Gráfico N° 53**



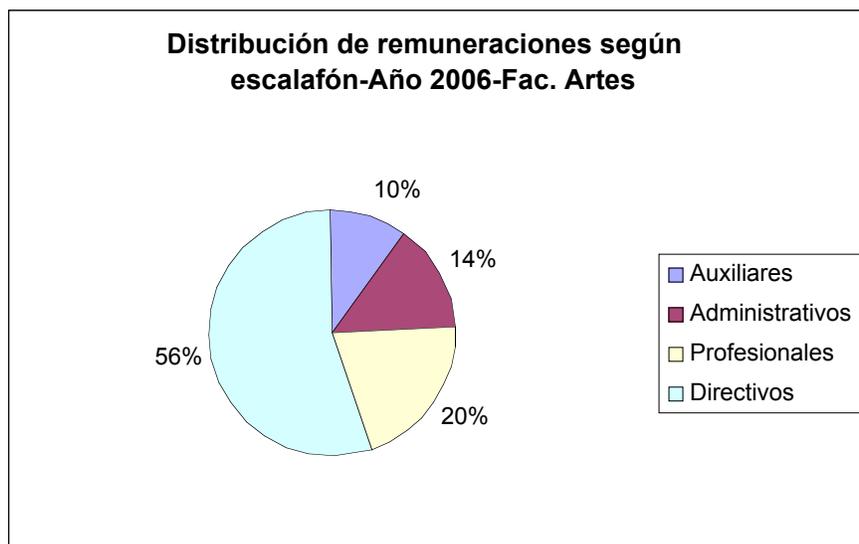
**Gráfico N° 54**



**Gráfico N° 55**



**Gráfico N° 56**



---

## IV. POSTGRADO

---

En el siguiente apartado se presentan algunos de los indicadores que fue posible obtener en base a la información disponible en las bases centrales sobre cada una de las facultades para el ítem “Postgrado”, además de presentar información descriptiva sistematizada sobre aspectos relevantes.

Con respecto a los indicadores, fue posible obtener el indicador “nivel de acreditación” para todas las facultades. Sin embargo, el resto de los indicadores fue imposible obtenerlo debido a la falta de información.

### **IV.1. Nivel de acreditación**

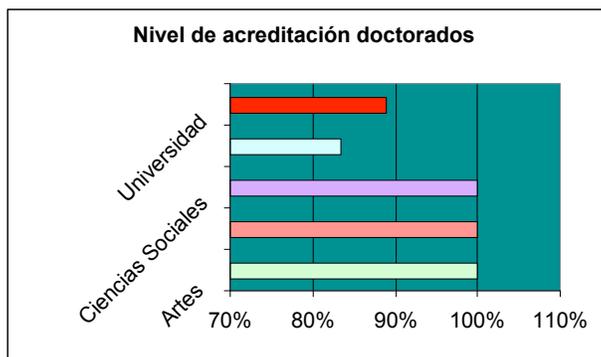
#### **IV.1.1 Nivel de acreditación doctorados**

**Tabla N° 28**

<b>FACULTAD</b>	<b>% programas acreditados</b>
Artes	100%
Ciencias	100%
Ciencias Sociales	100%
Filosofía y Humanidades	83%
Universidad	89%
Total Campus	92%

El gráfico 62 muestra el nivel de acreditación de los programas de doctorados para cada facultad del Campus Juan Gómez Millas. Además, se muestra el nivel de acreditación para los programas de doctorados de la Universidad de Chile en general a fin de establecer un criterio de comparación.

**Gráfico N° 57**



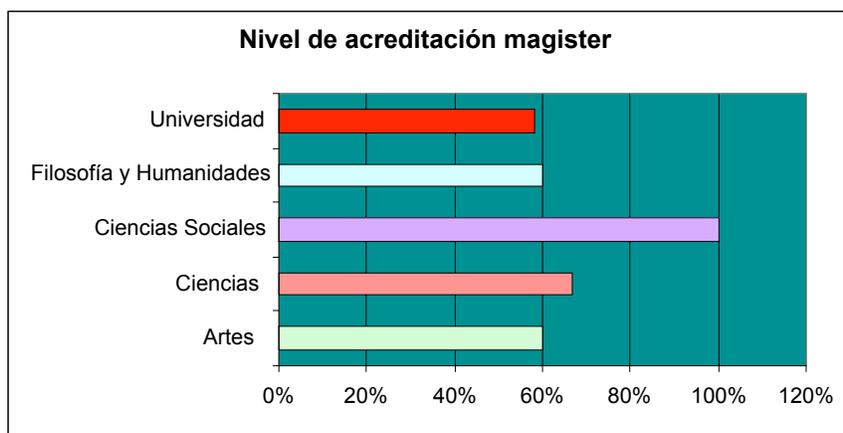
**IV.1.2 Nivel de acreditación magíster**

**Tabla N° 29**

<b>FACULTAD</b>	<b>% programas acreditados</b>
Artes	60%
Ciencias	67%
Ciencias Sociales	100%
Filosofía y Humanidades	60%
Universidad	58%
<b>Total Campus</b>	<b>63%</b>

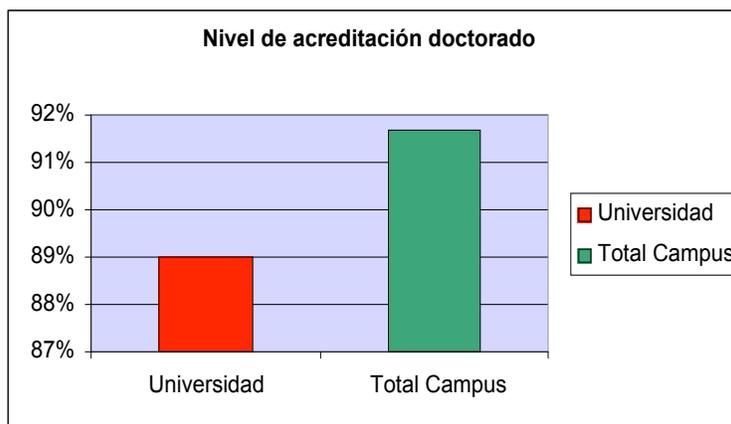
El gráfico 63 muestra el nivel de acreditación de los programas de magíster para cada facultad del Campus Juan Gómez Millas. Además, se muestra el nivel de acreditación para los programas de doctorados de la Universidad de Chile a fin de establecer un criterio de comparación.

**Gráfico N° 58**



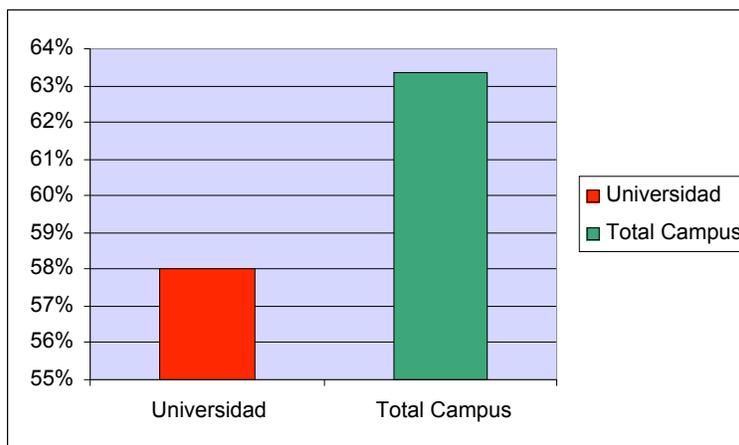
El gráfico 64 muestra, en porcentaje, el nivel de acreditación de los programas de doctorado para la Universidad de Chile y para al Campus Juan Gómez Millas.

**Gráfico N° 59**



Asimismo, el gráfico 65 muestra, en porcentaje, el nivel de acreditación de los programas de magíster para la Universidad de Chile y para al Campus Juan Gómez Millas.

**Gráfico N° 60**



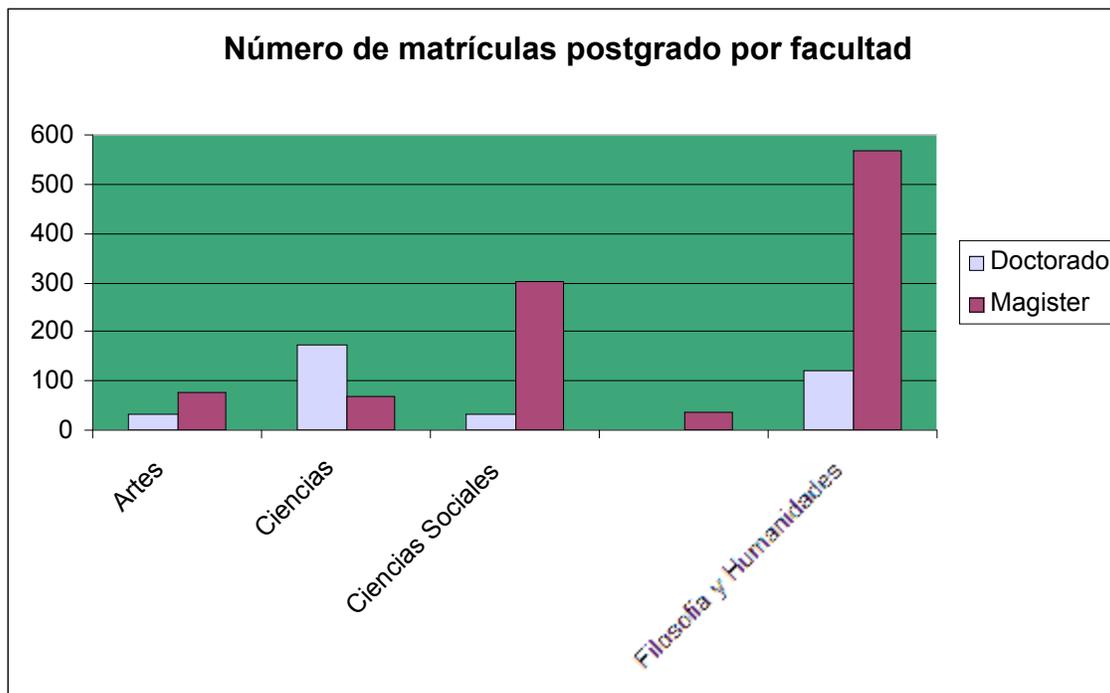
**IV.1.3. Matrícula postgrado**

**Tabla N° 30**

FACULTADES	Doctorado	Magister
Artes	32	75
Ciencias	175	70
Ciencias Sociales	34	301
ICEI	0	36
Filosofía y Humanidades	119	569
<b>Total</b>	<b>360</b>	<b>1051</b>

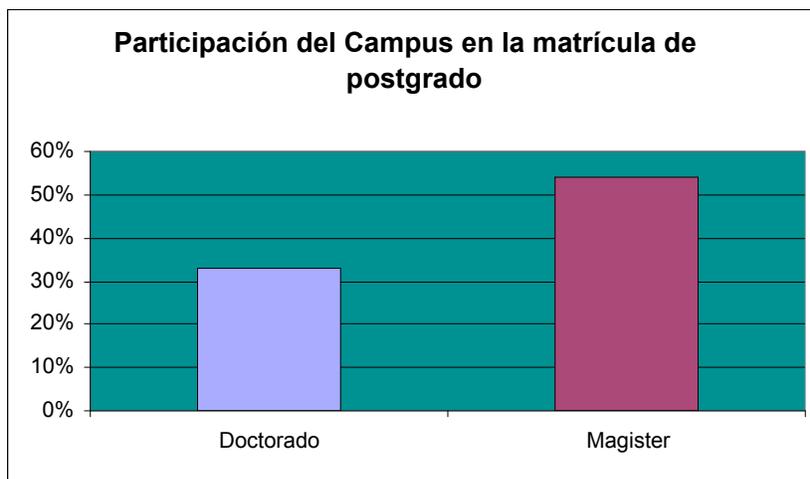
El gráfico 66 muestra el numero de matriculas en los programas de postgrado (doctorado y magíster) por facultad.

**Gráfico N° 61**



El gráfico 67, por su parte, muestra la participación del Campus en la matrícula de postgrado del total de la Universidad.

**Gráfico N° 62**



## IV.2. Indicadores complementarios

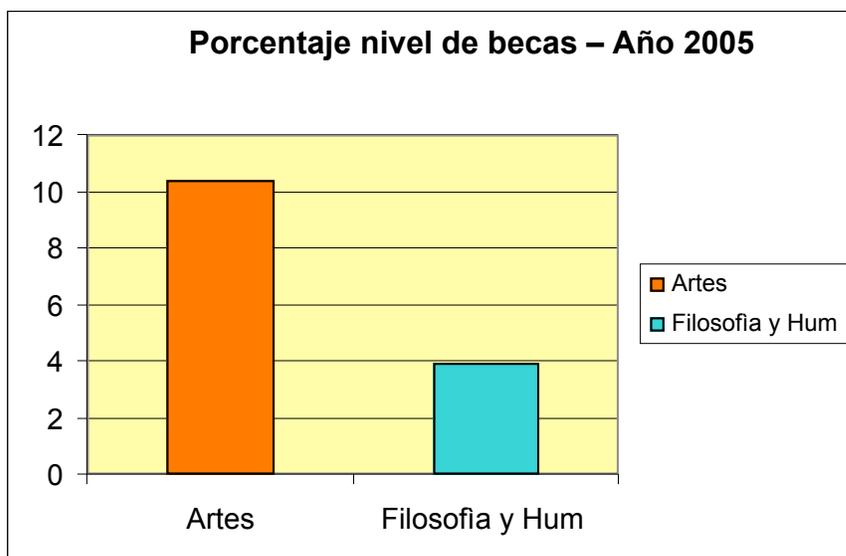
A continuación se presentan algunos de los indicadores que fue posible obtener en base a la información disponible sobre cada una de las facultades para el ítem Postgrado, además de presentar información descriptiva sistematizada sobre aspectos relevantes.

Con respecto a los indicadores, sólo fue posible obtener los referentes a Nivel de Becas (para las facultades de Arte y Filosofía y Humanidades). Asimismo, el indicador Tasa de Graduación sólo fue posible obtenerlo en la facultad de Filosofía y Humanidades.

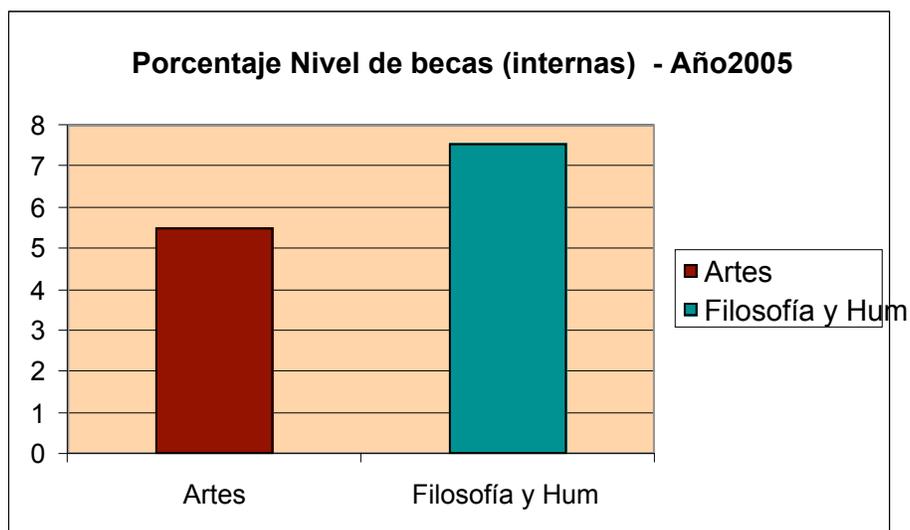
### IV.2.1 Nivel de becas

Los gráficos 68 y 69 muestran en porcentaje el nivel de beca en estudios de postgrado para cada facultad (que se ha obtenido dividiendo el número de becas de agencias externas e internas respectivamente por el número total de estudiantes de postgrado).

Gráfico N° 63



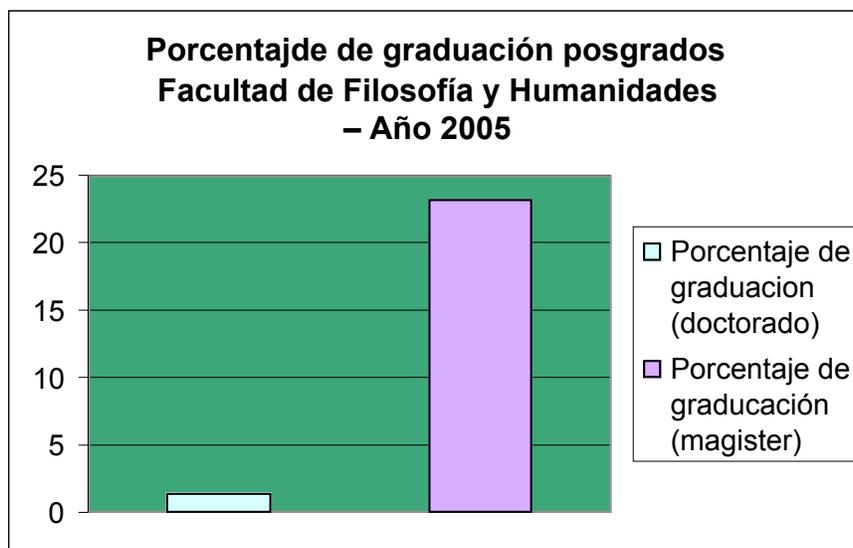
**Gráfico N° 64**



#### ***IV.2.2 Tasa de graduación***

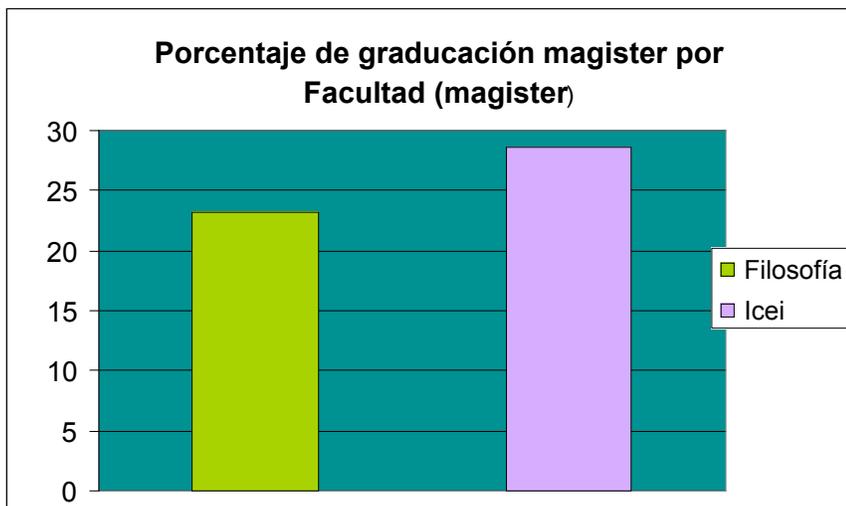
A continuación se muestra en porcentaje la tasa de graduación de los de postgrado cursados en la facultad de Filosofía y Humanidades para los programas de magíster y doctorados.

**Gráfico N° 65**



El gráfico 71 muestra en porcentaje la tasa de graduación de los programas de magíster de la facultad de Filosofía y Humanidades y del Instituto de la Comunicación e Imagen

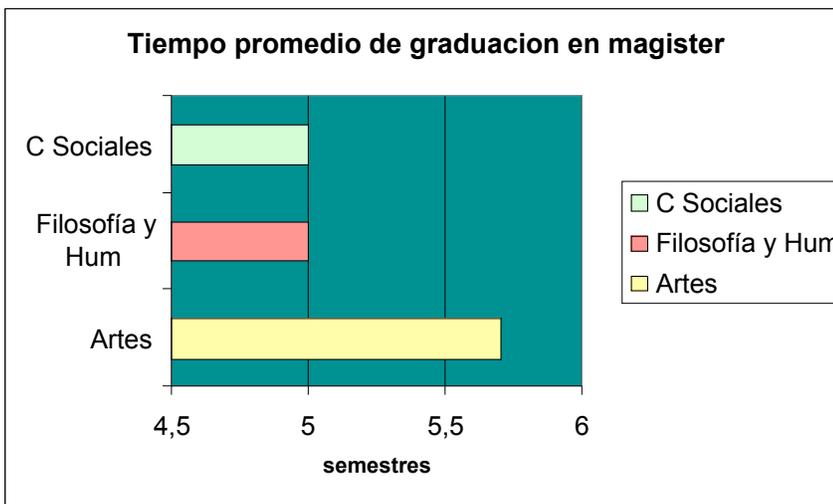
**Gráfico N° 66**



#### **IV.2.3 Tiempo de graduación**

El gráfico 72 muestra el tiempo promedio (en semestres) de graduación para los programas de magíster en todas las facultades, exceptuando el Instituto de Comunicación e Imagen

**Gráfico N° 67**



## V. INVESTIGACIÓN Y CREACIÓN

En el siguiente apartado se presentan algunos de los indicadores que fue posible obtener en base a la información disponible de la base central para el ítem “Investigación y Creación”, además de presentar información descriptiva sistematizada sobre aspectos relevantes.

Con respecto a los indicadores, sólo fue posible obtener el Nivel de actividad en el cuerpo académico para todas las facultades, que se construyó dividiendo el número de proyectos (nuevos y vigentes) correspondientes al período 2004-2006, por las JCE de las respectivas facultades.

### V.1. Nivel de actividad en el cuerpo académico

Tabla N° 31

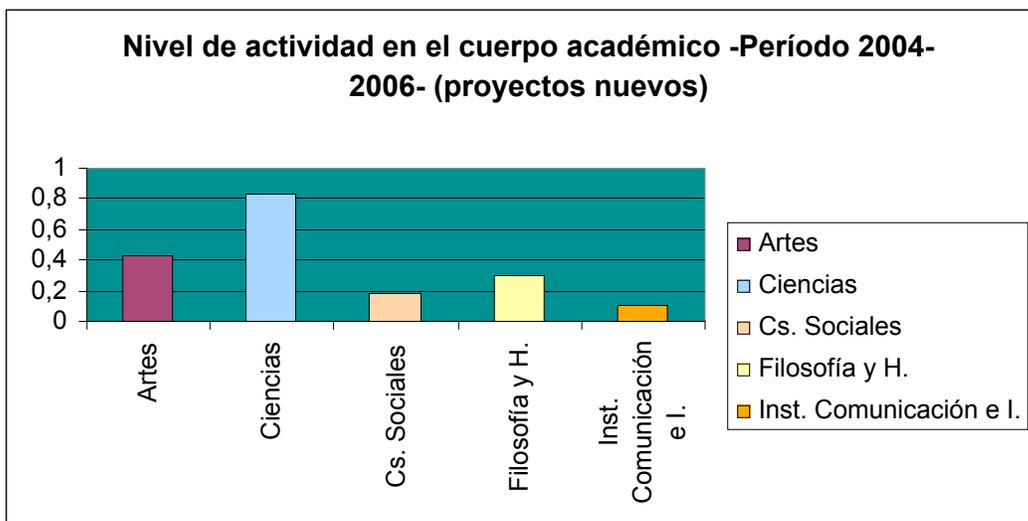
FACULTAD	Proyectos nuevos	Proyectos vigentes	JCE	Nivel de act. (P.n)	Nivel act. (P.v)
Artes	59	19	137,64	0,43	0,14
Ciencias	95	99	114,98	0,83	0,86
Cs. Sociales	13	15	71,3	0,18	0,21
Filosofía y H.	41	10	135,05	0,30	0,07
Inst. Comunicación e I.	2	0	18,14	0,11	0,00

Los gráficos 1 y 2 muestran el nivel de actividad en el cuerpo académico. Para lograr este indicador se consideraron los proyectos financiados por fondos concursables para el período 2004-2006<sup>19</sup>, tanto los iniciados en este período como los vigentes hasta este período, y se dividió dicho número por el número de JEC del cuerpo académico de cada facultad. A este respecto, debe señalarse que en el cálculo de las JCE de académicos, se presentó la dificultad, ya señalada en apartados anteriores del Informe, de que ciertos académicos aparecían duplicados en las nóminas. Ante la imposibilidad de discriminar en cada caso la pertinencia o no de eliminar la duplicación, se tomó la decisión metodológica de utilizar las nóminas completas de académicos, en tanto no afectaban de modo relevante el

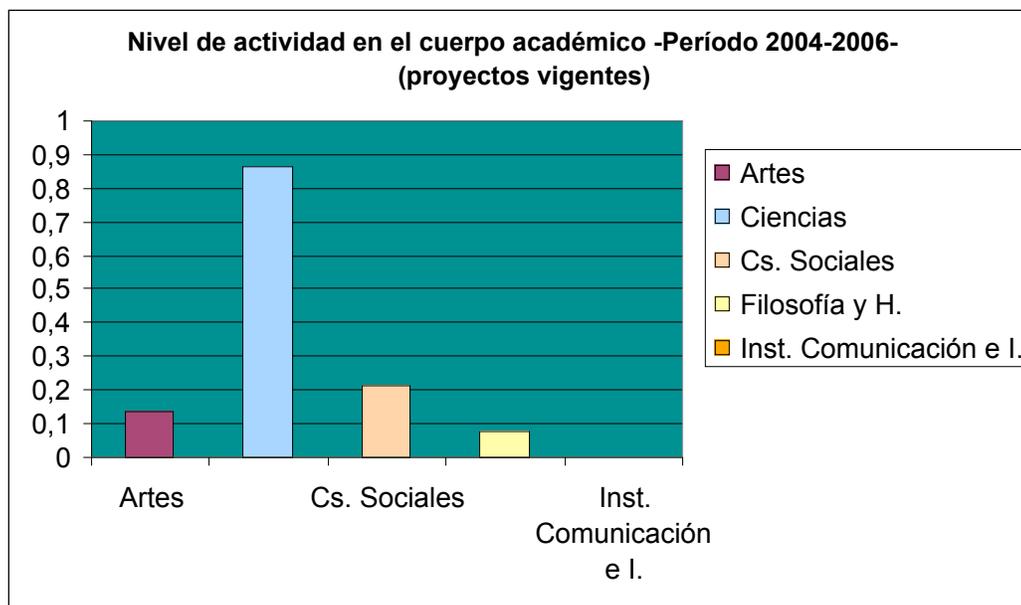
<sup>19</sup> Proyectos Fondecyt, de Cooperación Internacional, DI, FONDEF, FONIS, Milenio, FIA, FONDART, PBCT, ALMA, FONDECYT regular y Coop. Internacional. La desagregación de estos proyectos se encuentra en los gráficos siguientes.

resultado de los cálculos. Esta decisión es válida para todos los indicadores de este apartado que requieren de dicha información.

**Gráfico N° 68**



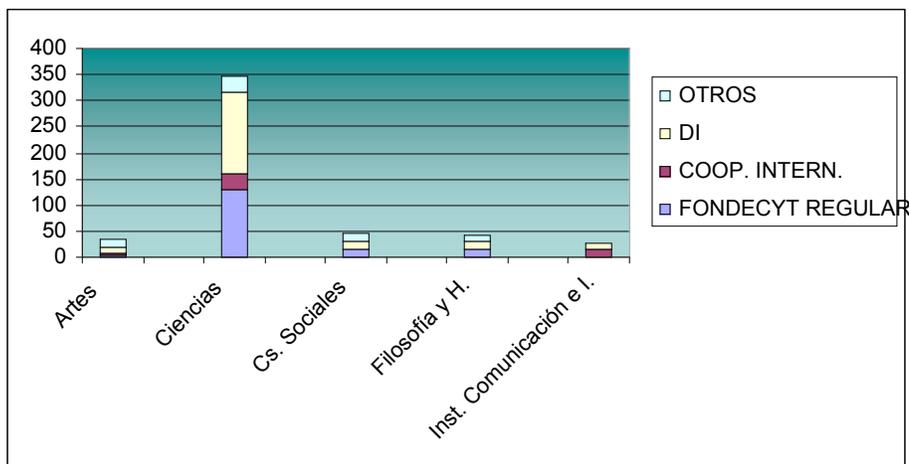
**Gráfico N° 69**



### V.1.2 Distribución principales fuentes de financiamiento en proyectos financiados por fondos concursables

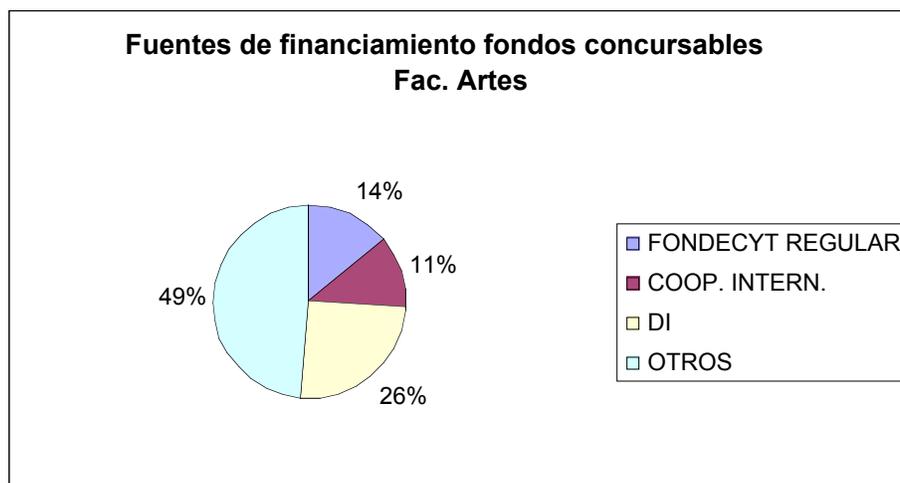
El gráfico 75 muestra la distribución de las distintas fuentes de financiamiento de los proyectos financiados por fondos concursables para las distintas facultades.

**Gráfico N° 70**

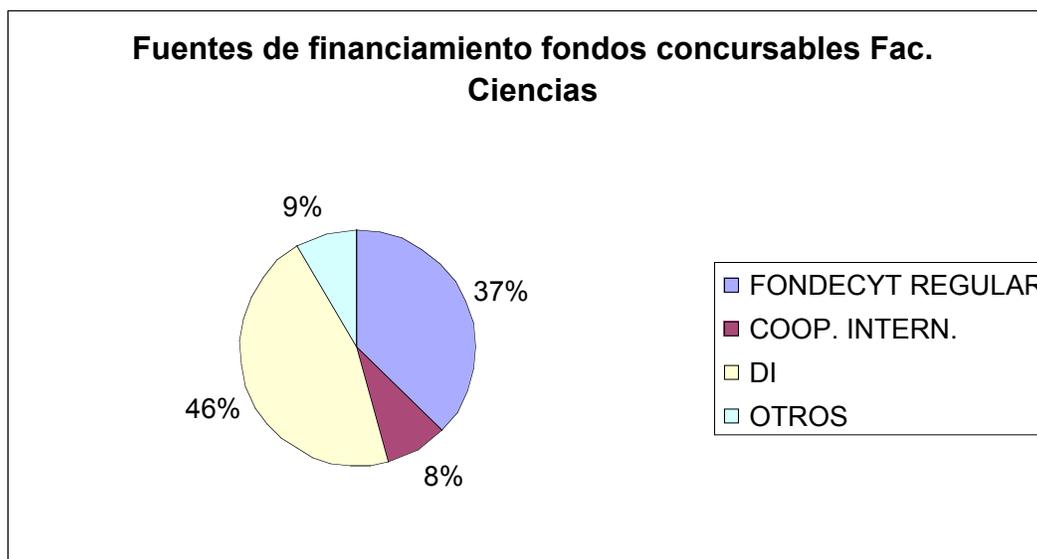


Asimismo, los gráficos 76, 77, 78, 79 y 80 que se presentan a continuación, muestran el peso de las distintas fuentes de financiamiento en el total de los proyectos financiados por fondos concursables.

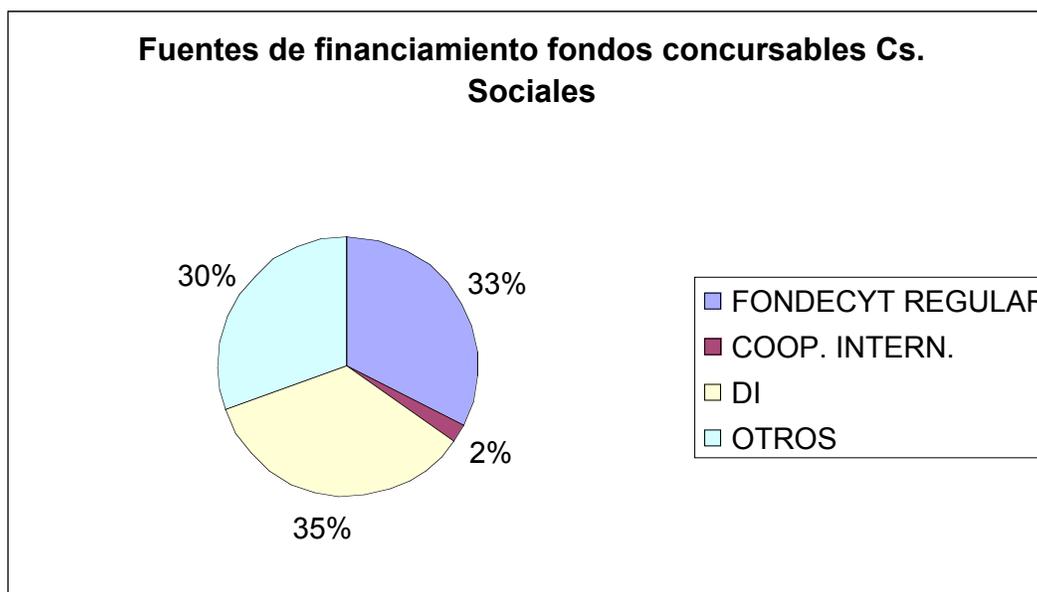
**Gráfico N° 71**



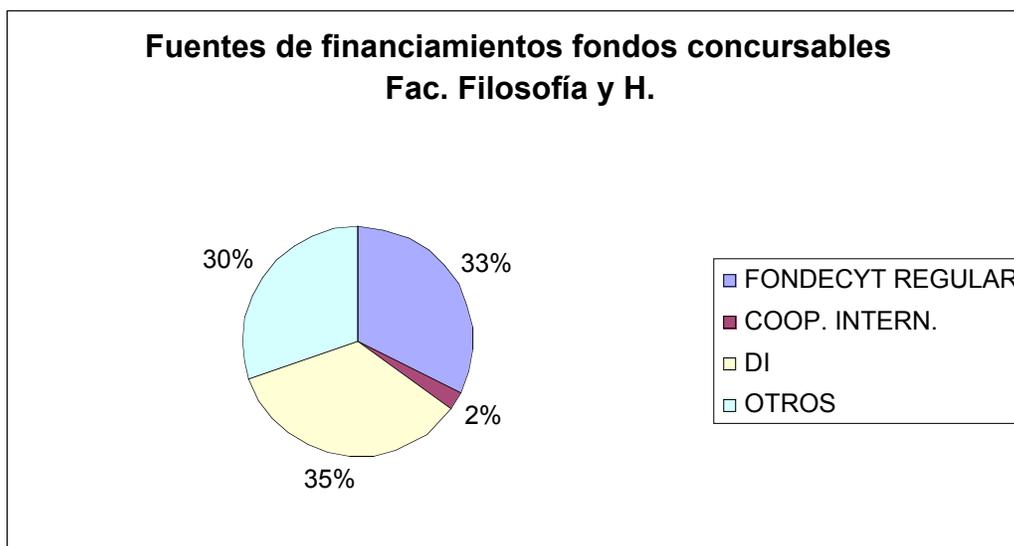
**Gráfico N° 72**



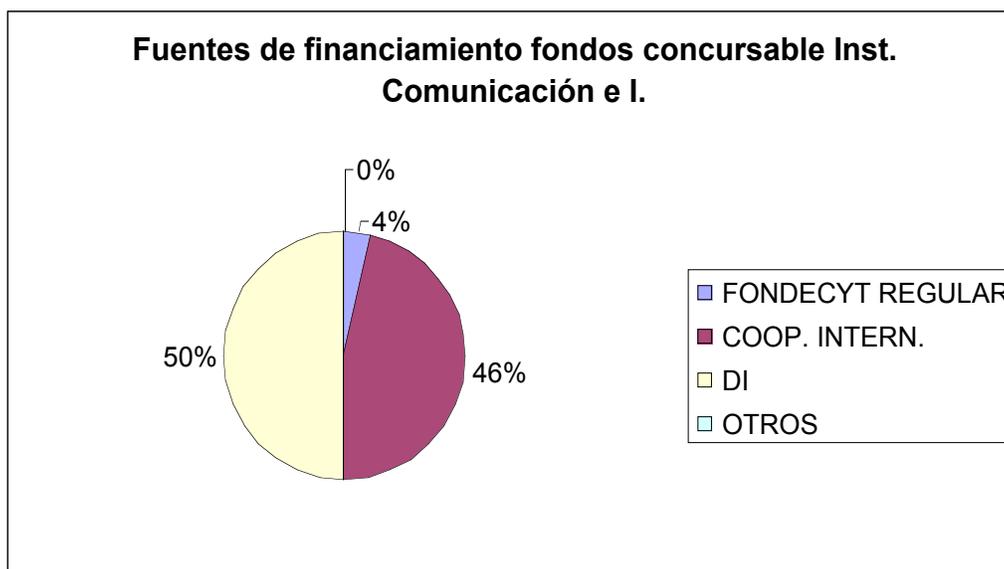
**Gráfico N° 73**



**Gráfico N° 74**



**Gráfico N° 75**



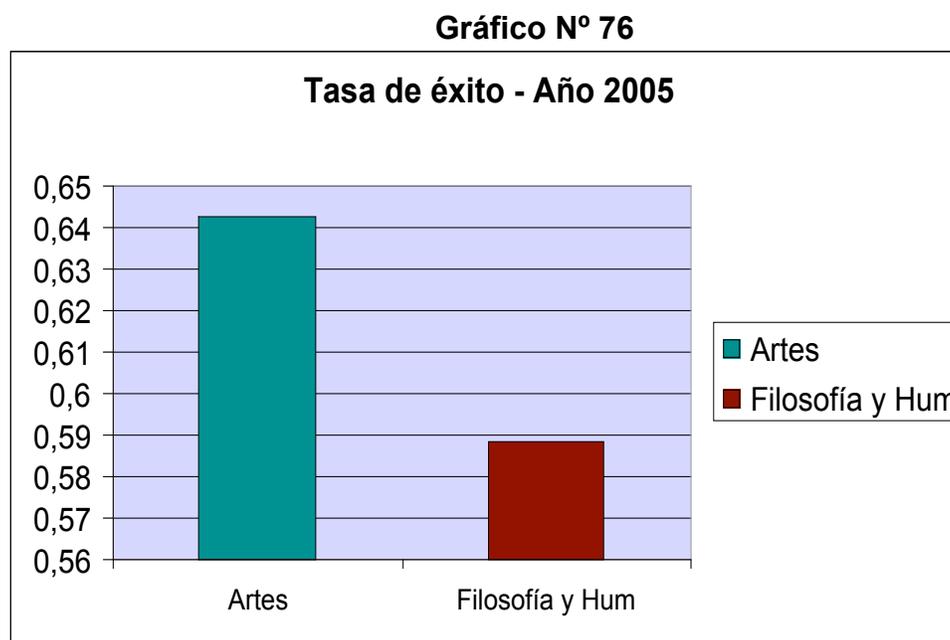
## V.2 Indicadores complementarios

A continuación se presentan algunos de los indicadores que fue posible obtener en base a la información disponible sobre cada una de las facultades para el ítem Investigación y Creación, además de presentar información descriptiva sistematizada sobre aspectos relevantes.

Con respecto a los indicadores, fue posible obtener los referentes a *Tasa de éxito* (sólo para las facultades de Arte y Filosofía y Humanidades) y *Nivel de Productividad* (sólo para el Instituto de Comunicación e Imagen y para la facultad de Ciencias Sociales). Para este último indicador, se consideró, en algunos casos, información disponible que no coincidía necesariamente con el indicador original, con el fin de no desperdiciar dicha información.

### V.2.1 Tasa de éxito

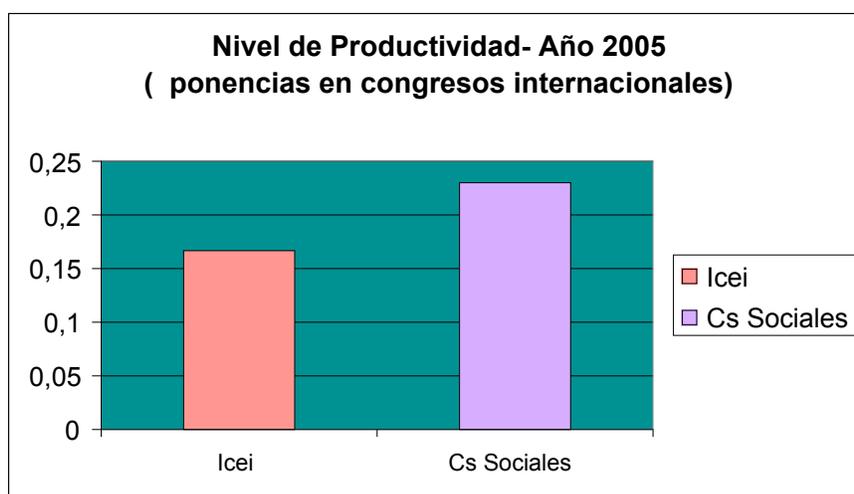
El gráfico 81 muestra la tasa de éxito de los proyectos de investigación y creación (que se ha obtenido dividiendo el Número de proyectos aprobados por Número de proyectos presentados) para cada facultad.



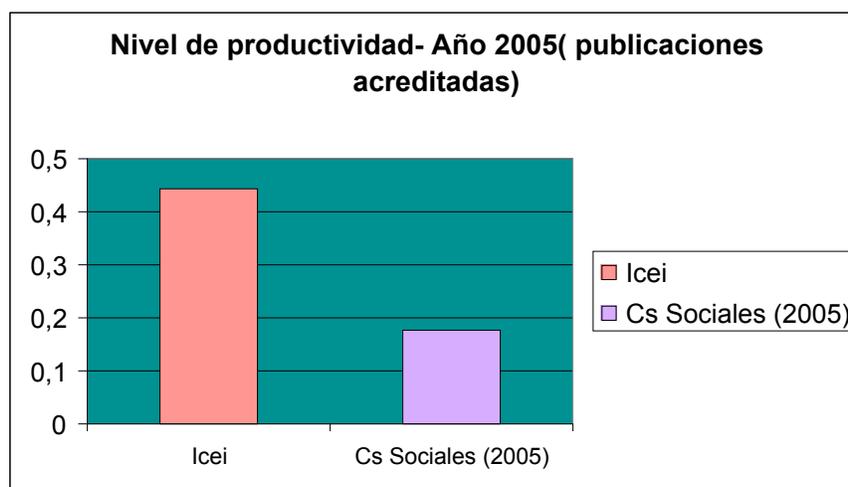
## V.2.2 Nivel de productividad

A continuación, en los gráfico 82 y 83, se muestra el nivel de productividad en el área de Investigación y Creación para cada facultad. En el caso del gráfico 3 para construir el indicador se ha considerado la variable Número de ponencias en congresos internacionales, y en el gráfico número 4, se ha considerado la variable Número de publicaciones acreditadas. Finalmente, ambas variables (de forma separada) se ha dividido por el número de JAE de cada facultad.

**Gráfico N° 77**

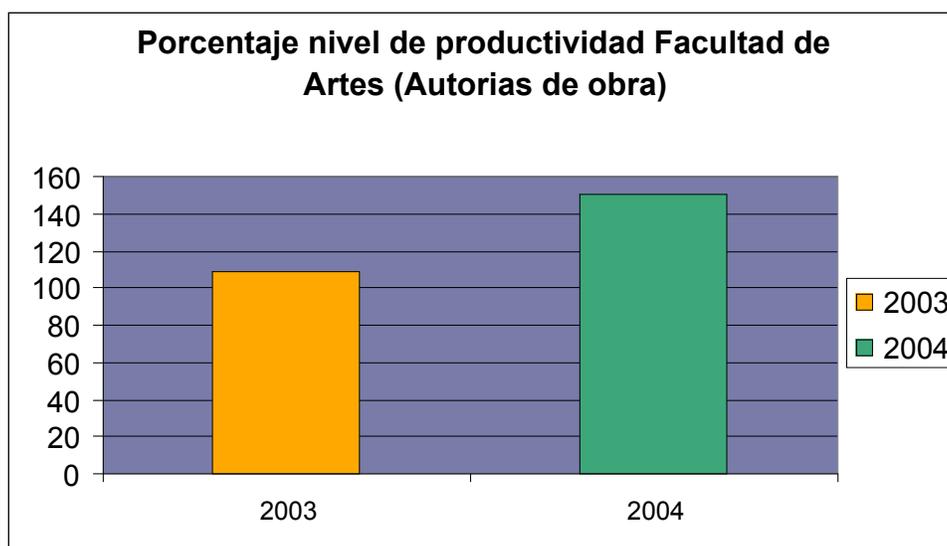


**Gráfico N° 78**

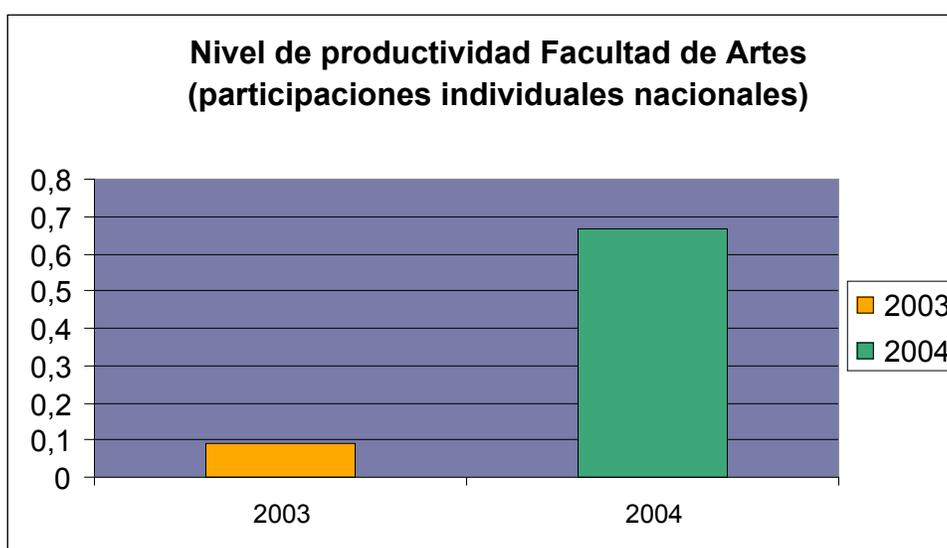


Tomando en consideración que la facultad de Arte disponía de información que las otras facultades no poseían, se optó por agregar como variables en la construcción del indicador de nivel de productividad, las variables *Autorías de obras* y *Participaciones individuales nacional* (circulación de obra). Los gráficos 84 y 85 presentados continuación, muestran en porcentaje el nivel de productividad en el área de Investigación y Creación para la Facultad de Artes considerando las variables ya mencionadas.

**Gráfico N° 79**



**Gráfico N° 80**



---

## INTRODUCCIÓN ÍTEMS VI A XII

---

A continuación se presenta el resultado de la construcción de indicadores para las siguientes temáticas: “Pregrado”, “Gestión Académica”, “Sustentabilidad y gestión económica”, “Asociatividad de las unidades”, “Relación con el medio externo”, “Patrimonio Cultural” e “Infraestructura, equipamiento y recursos bibliográficos y documentales”.

Sin embargo, a pesar de los esfuerzos realizados en la recolección de información, la insuficiencia de lo obtenido impidió el cálculo de indicadores y/o la presentación de información descriptiva para cinco de las áreas de interés: “Pregrado”, “Gestión Académica”, “Asociatividad de las unidades”, “Relación con el medio externo” y “Patrimonio Cultural”. Como excepción, en el caso del ítem “Gestión Académica” se incluye breve información descriptiva en torno a los montos de recursos MECESUP recibidos por las Facultades, en tanto puede ser de utilidad para la realización del diagnóstico.

En torno al ítem “Sustentabilidad y gestión económica”, la información recibida de Vicerrectoría permitió el cálculo de indicadores confiables para el área de Recursos Humanos. En lo concerniente al área de Recursos Económicos, aunque se cuenta con información entregada directamente de las Facultades, ningún indicador pudo ser desarrollado a cabalidad, en tanto los datos nunca se encontraron presentes para todas las unidades académicas, lo cual impidió la realización de comparaciones. A su vez, la calidad de la información no permite construir indicadores cien por ciento confiables, en tanto no se contó para casi ninguna Facultad con los presupuestos generales, el detalle de gastos, ingresos propios e inversión. De ahí que se recomienda revisar este apartado en recolecciones futuras de información.

En torno al ítem “Infraestructura, equipamiento y recursos bibliográficos y documentales”, sólo se cuenta con información entregada por las propias Facultades. Sin embargo, ante la dificultad de medición de los indicadores propuestos, y en concordancia con lo resuelto por la Comisión, no se construirán indicadores. En este sentido, en este Informe sólo se presenta de modo ordenado la información obtenida desde las Facultades, con el fin de contribuir a la recopilación de datos que aún está en marcha. Para ello, se hará entrega también a la Comisión de la base de datos donde se sistematizó ésta y las demás informaciones de este Informe, para que así las cifras puedan ser revisadas y comparadas con las que se recopilen durante este período.

---

## VI. GESTIÓN ACADÉMICA

---

Como se señaló anteriormente, para este apartado resultó imposible la construcción de indicadores. Sin embargo, por la eventual utilidad que pueda tener para el diagnóstico, se presenta información sobre los montos de recursos MECESUP recibidos por las Facultades. El ICEI no aparece en la tabla en tanto no ha recibido montos de ésta índole. Las cifras deben ser leídas en millones de pesos:

**Tabla N° 32**

<b>Facultad</b>	<b>Montos (en millones de pesos)</b>
<b>ARTES*</b>	850,9
<b>CIENCIAS**</b>	1385,9
<b>SOCIALES</b>	239,6
<b>FILOSOFÍA</b>	970,6
*	
<b>TOTAL</b>	3447,1

\* Se incluyen \$ 616 millones aportados por proyectos centrales invertidos en las facultades (Construcción de obras)

\*\* Se incluyen los montos aportados a proyectos asociados, en los que la facultad participa como ejecutora principal

---

## VII. SUSTENTABILIDAD Y GESTIÓN ECONÓMICA

---

A continuación se presenta la información que fue posible extraer en torno a recursos humanos y recursos económicos en las diversas facultades. Como ya se indicaba anteriormente, la información recibida de Vicerrectoría permitió el cálculo de indicadores confiables para el área de Recursos Humanos, pero no para el área de Recursos Económicos, área en la que se cuenta sólo con información entregada directamente por las Facultades, la cual, muchas veces, estaba incompleta y confusa.

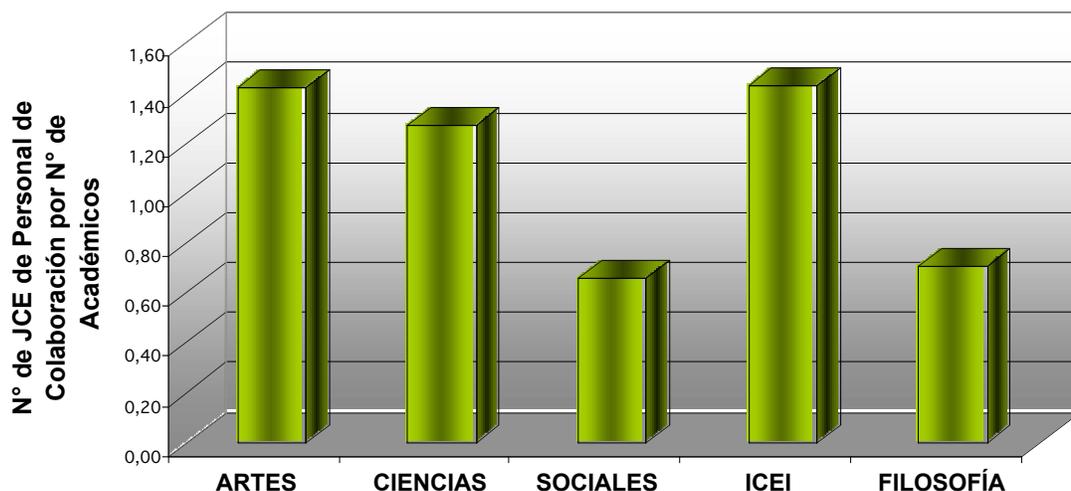
### **VII. 1 Recursos humanos**

Con respecto a este ítem, se presenta, en primer lugar, la relación entre el número de JCE de personal de colaboración y el número de JCE de académicos. Cabe destacar, que en el cálculo de las JCE de académicos, se presentó la dificultad, ya señalada en apartados anteriores del Informe, de que ciertos académicos aparecían duplicados en las nóminas. Ante la imposibilidad de discriminar en cada caso la pertinencia o no de eliminar la duplicación, se tomó la decisión metodológica de utilizar las nóminas completas de académicos, en tanto no afectaban de modo relevante el resultado de los cálculos. Esta decisión es válida para todos los indicadores de este apartado que requieren de dicha información.

Los datos del Gráfico N° 86 deben ser interpretados como el número de JCE de personal de colaboración existente por número de JCE de académicos. Así, por ejemplo, en el caso de la Facultad de Artes, cada 1 JCE académica, hay 1.42 JCE de personal de colaboración. En términos generales, se observa que el ICEI presenta el mayor número de JCE de personal de colaboración por número de JCE de académicos, mientras que la Facultad de Ciencias Sociales, presenta el menor número de JCE de personal de colaboración por número de JCE de académicos. La Tabla N° 33 contiene del detalle de los datos:

**Gráfico N° 81**

**Relación entre número de JCE de Personal de Colaboración y número de JCE de Académicos**



**Tabla N° 33**

<b>FACULTAD</b>	<b>JCE Personal de colaboración</b>	<b>JCE Académicos</b>	<b>JCE Personal de colaboración/ JCE Académicos</b>
<b>ARTES</b>	196,0	137,64	<b>1,42</b>
<b>CIENCIAS</b>	146,5	114,98	<b>1,27</b>
<b>SOCIALES</b>	47,0	71,3	<b>0,66</b>
<b>ICEI</b>	26,0	18,14	<b>1,43</b>
<b>FILOSOFÍA</b>	96,0	135,05	<b>0,71</b>

En el siguiente gráfico, se presenta la relación entre número total de estudiantes y número de JCE de académicos. Cabe destacar, que a partir de recomendaciones de la Comisión, se consideró sólo a estudiantes de pregrado en el cálculo de número de estudiantes. Esto es válido para todos los indicadores de este apartado. Las cifras que se representan en el Gráfico N° 87 indican el número de estudiantes de pregrado por número de JCE de académicos. Así por ejemplo, en

el caso de la Facultad de Ciencias Sociales, cada 1 JCE académica, hay 14.95 estudiantes de pregrado.

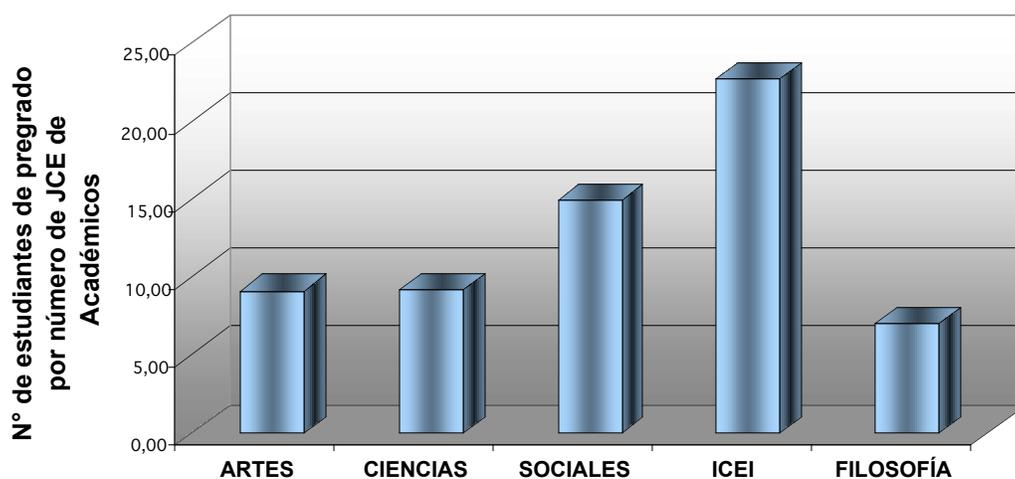
En términos generales, se observa que el ICEI presenta el número más elevado de estudiantes por número de JCE de académicos, mientras que la Facultad de Filosofía y Humanidades, presenta el menor número de estudiantes por número de JCE de académicos. La Tabla N° 34 contiene del detalle de los datos:

**Tabla N° 34**

<b>FACULTAD</b>	<b>N° total de estudiantes de pregrado</b>	<b>JCE Académicos</b>	<b>N° total de estudiantes de pregrado/ JCE Académicos</b>
<b>ARTES</b>	1254	137,64	<b>9,11</b>
<b>CIENCIAS</b>	1056	114,98	<b>9,18</b>
<b>SOCIALES</b>	1066	71,3	<b>14,95</b>
<b>ICEI</b>	412	18,14	<b>22,71</b>
<b>FILOSOFÍA</b>	951	135,05	<b>7,04</b>

**Gráfico N° 82**

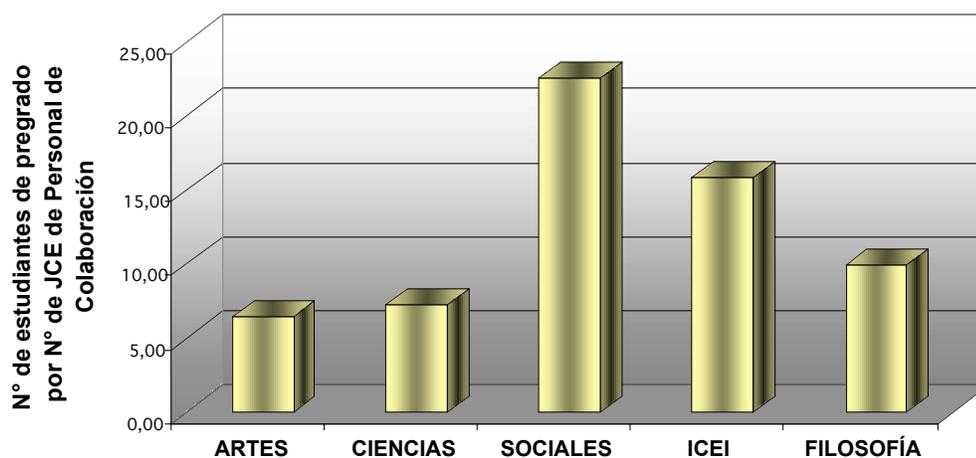
**Relación entre número de Estudiantes de Pregrado y número de JCE de Académicos**



El Gráfico N° 88, señala la relación entre número total de estudiantes y número de JCE de personal de colaboración. Las cifras graficadas indican el número de estudiantes por número JCE de personal de colaboración. Así por ejemplo, en el caso de la Facultad de Ciencias Sociales, cada 1 JCE académica, hay 14.95 estudiantes de pregrado. En términos generales, se observa que la Facultad de Ciencias Sociales presenta el número más elevado de estudiantes por número de JCE de personal de colaboración, mientras que la Facultad de Artes, presenta el menor número de estudiantes por número de JCE de personal de colaboración. La Tabla 4 contiene del detalle de los datos

**Gráfico N° 83**

**Relación entre número de estudiantes de pregrado y número de JCE de Personal de Colaboración**



**Tabla N° 35**

<b>FACULTAD</b>	<b>Nº total de estudiantes de pregrado</b>	<b>JCE Personal de colaboración</b>	<b>Nº total de estudiantes de pregrado/ JCE Personal de colaboración</b>
<b>ARTES</b>	1254	196,0	<b>6,40</b>
<b>CIENCIAS</b>	1056	146,5	<b>7,21</b>
<b>SOCIALES</b>	1066	47,0	<b>22,68</b>
<b>ICEI</b>	412	26,0	<b>15,85</b>
<b>FILOSOFÍA</b>	951	96,0	<b>9,91</b>

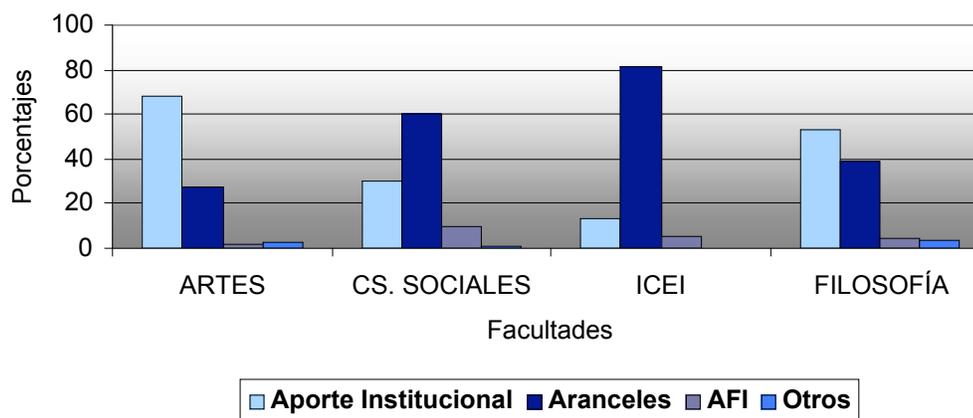
## VII.2. Recursos económicos

Con respecto al área de “Recursos Económicos”, como ya se anunciaba anteriormente, el bajo nivel de la información impidió el cálculo de varios indicadores. De todos modos, con respecto al primer tópico relevante, asociado a la composición del Aporte Total por Facultad, se presenta una panorámica general descriptiva que puede ser de utilidad.

Como se puede observar, el Gráfico N° 89 muestra cuál es el peso porcentual de cada uno de los componentes del Aporte Total (Aranceles, AFI, Aporte Institucional y Otros) sobre el Aporte Total de cada Unidad Académica. Resulta interesante observar la preponderancia que en algunas facultades tiene el ingreso por aranceles, a diferencia de otras que se sustentan en gran medida por el Aporte Institucional:

**Gráfico N° 84**

**Composición del Aporte Total por Facultad**



Las tablas N° 36 y N° 37 contienen el detalle de la información, en porcentajes y miles de pesos respectivamente:

**Tabla N° 36**

	<b>Aporte Institucional</b>	<b>Aranceles</b>	<b>AFI</b>	<b>Otros</b>
<b>ARTES</b>	67,71%	%27,33	1,90%	3,06%
<b>SOCIALES</b>	29,98%	%59,83	9,41%	0,78%
<b>ICEI</b>	13,30%	%81,34	5,05%	0,31%
<b>FILOSOFÍA</b>	52,85%	%39,31	4,73%	3,11%

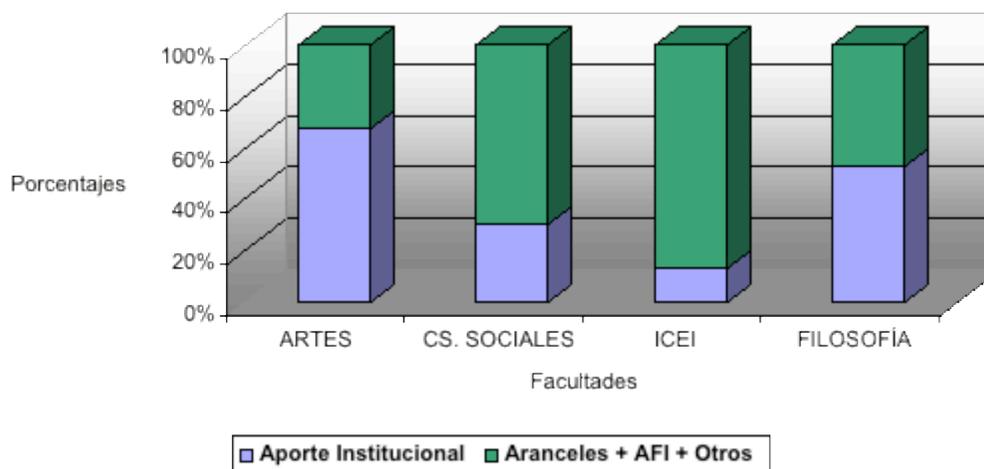
**Tabla N° 37**

	<b>Aporte Institucional</b>	<b>Aranceles</b>	<b>AFI</b>	<b>Otros</b>	<b>Aporte Total</b>
<b>ARTES</b>	\$1.989.754.000	\$803.164.000	\$55.846.000	\$89.817.000	\$2.938.581.000
<b>SOCIALES</b>	\$393.562.000	\$785.297.000	\$123.566.000	\$10.227.000	\$1.312.652.000
<b>ICEI</b>	\$63.706.000	\$389.660.000	\$24.174.000	\$1.484.000	\$479.024.000
<b>FILOSOFÍA</b>	\$974.106.000	\$724.608.000	\$87.118.000	\$57.333.000	\$1.843.165.000

Para observar qué parte del Aporte Total que recibe cada unidad es generado por ella misma -a través de los Aranceles y el AFI- se presenta el *Gráfico N° 90*. En él, -y cómo se detalla en el PDI- cuando la suma de los Aranceles más el AFI es mayor que el Aporte Total que se obtiene, significa que aquella unidad está generando recursos mayores a los que recibe de parte del Fondo General de la Universidad. De ahí lo interesante de observar esta relación, en tanto habla bastante de la sustentabilidad de las unidades

### Gráfico N° 85

Comparación entre lo que genera cada Facultad en Aranceles y AFI y lo que recibe de aporte Total



Ahora bien, a pesar de la insuficiencia de datos, para la Facultad de Artes y el Instituto de la Comunicación e Imagen, sí fue posible desarrollar los dos primeros indicadores propuestos en torno a estos tópicos, ya que se contaba con el Presupuesto General de dichas unidades académicas. En las tablas que se presentan a continuación, se puede ver en términos porcentuales la información que da origen a ambos indicadores, relativos a la relación entre el monto de aporte institucional, aranceles y AFI sobre el presupuesto total de la Facultad; y la relación entre monto total de ingresos propios y el Presupuesto total de la Facultad.

Tabla N° 38

	Monto de Aporte Total (%)	Ingresos Propios (%)	Presupuesto General Facultad (%)
<b>ARTES</b>	67	33	100
<b>ICEI</b>	71	29	100

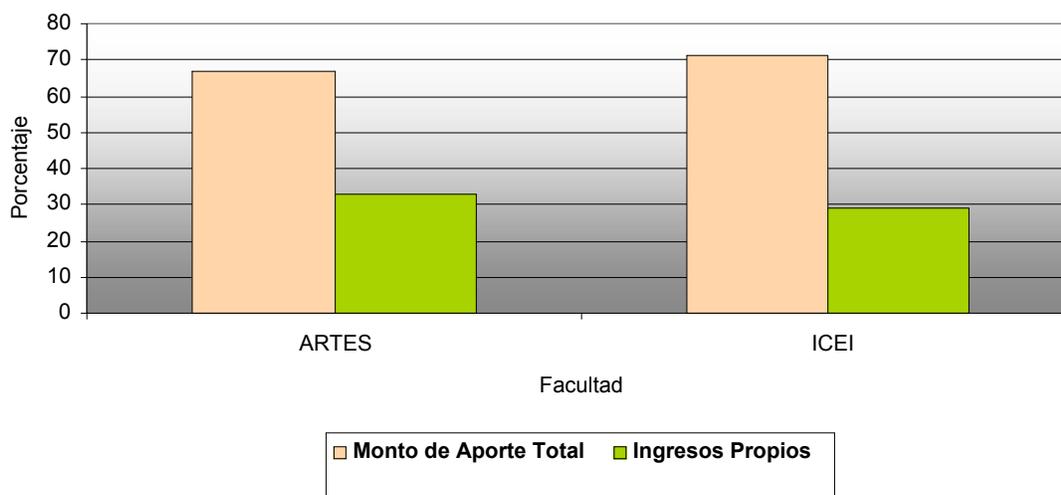
**Tabla N° 39**

	<b>Monto de Aporte Total</b>	<b>Ingresos Propios</b>	<b>Presupuesto total de la Facultad</b>
<b>ARTES</b>	2.938.581.000	1.244.922.000	4.393.866.000
<b>ICEI</b>	479.024.000	197.141.396	674.681.396

Las relaciones que muestran las tablas N° 38 y N° 39, pueden apreciarse nuevamente en el Gráfico N° 91, donde se compara el peso del Aporte Total y los Ingresos Propios de la Facultad, sobre el Presupuesto general de la misma. En ambas facultades, se constata la relevancia del Aporte Total:

**Gráfico N° 86**

**Representación del Aporte Total y los Ingresos Propios sobre el Presupuesto General de la Facultad**



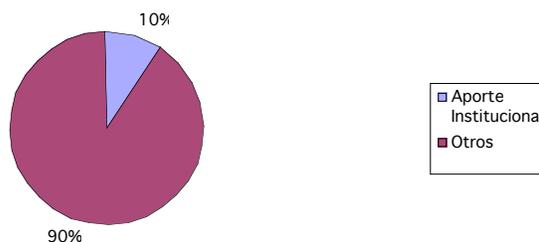
Ahora bien, en vista de la inexistencia de información con respecto a los gastos de las Facultades, así como de sus ingresos propios, fue imposible elaborar los indicadores relativos a dichas áreas. La excepción la constituye el Instituto de la Comunicación e Imagen, que al entregar información sobre sus gastos, permitió un cálculo aproximado de estos indicadores para su unidad.

Los gráficos que se presentan a continuación, representan la información de dichos indicadores. En primer lugar, se observa la relación entre monto de aporte institucional y monto total de gastos en actividades regulares. Cabe destacar, que por monto total de gastos en actividades regulares se entendió la suma entre

gastos de remuneraciones y funcionamiento. Como puede observarse, el aporte Institucional sólo cubre un 10% de los gastos regulares del ICEI. Sin embargo, estos datos sólo pueden ser evaluados cabalmente si se presentan en comparación con otras unidades académicas:

**Gráfico N° 87**

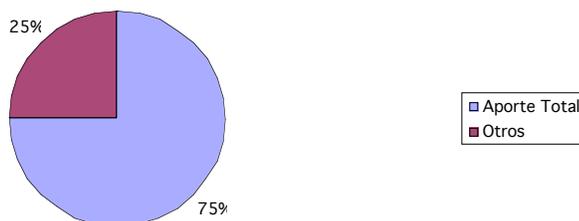
Relación entre monto de aporte institucional y monto de gastos actividades regulares



Siguiendo esta línea de análisis, parece interesante también incluir relación entre monto de Aporte Total y monto total de gastos en actividades regulares, de modo de poder ver cuánto de los gastos de la Facultad son cubiertos por el Fondo General de la Universidad, y cuánto debe ser cubierto por Ingresos autogenerados. Esto se puede apreciar en el gráfico 68:

**Gráfico N° 88**

Relación entre Monto de aporte total y monto de gastos en actividades regulares



Por ultimo, se presenta la relación entre gasto de remuneraciones y funcionamiento, y número de estudiantes. Los datos para el ICEI se presentan en la Tabla N° 40:

**Tabla N° 40:**

	Gasto de remuneraciones y funcionamiento	Número de estudiantes	Relación entre gastos y número de estudiantes
ICEI	638.172.273	553	<b>1154018,577</b>

Cabe destacar que fueron considerados tanto los alumnos de pregrado como los de postgrado. Lo interesante de esto, es que nos indica cuánto debería costar un arancel promedio en la Facultad para que ésta tuviera cubiertos sus gastos. Para el caso del ICEI, vemos que si todos los alumnos pagaran su arancel con un monto sólo de \$1.154.019 anuales la Facultad tendría cubiertos sus gastos. Ante la constatación de las diversas fuentes de que requiere la Facultad para financiarse, esto puede ser un indicador indirecto de lo dañina que es la morosidad en el pago de aranceles para el funcionamiento de las Facultades.

Por último, en vista de la inexistencia de información con respecto a los montos de inversión de las distintas Facultades, fue imposible desarrollar el indicador relativo a la relación entre monto de inversión de ingresos propios y monto total de ingresos propios.

---

## VIII. INFRAESTRUCTURA, EQUIPAMIENTO Y RECURSOS BIBLIOGRÁFICOS Y DOCUMENTALES

---

Como se señaló anteriormente, para este ítem se entregan solamente datos ordenados. La información es bastante difusa, y debe ser corroborada y revisada prácticamente en su totalidad. Por un lado, las mediciones de superficie de las Facultades son muy vagas, lo que da cuenta de la necesidad de una sistematización urgente de dicha información. Asimismo, no hay parámetros claros en ninguna Facultad que indiquen cuáles espacios están mal y bien equipados, lo cual explica la ausencia de información en torno al ítem de calidad de la Infraestructura. Por otra parte, pareciera no estar claro muchas veces, cuáles espacios son de uso exclusivo de académicos, cuáles de uso exclusivo de docencia, etc. En síntesis, es un área que requiere mucho esfuerzo de recopilación de información.

De todas formas, se presentan las informaciones que parecen más confiables. Para fines del Informe, sólo se muestran los datos que pudieron ser recopilados para más de una Facultad. En caso contrario, prefirió omitirse la información de la presentación, aunque, por supuesto, se encuentra disponible en la base de datos entregada.

### ***VIII.1. Grado de uso de infraestructura***

En relación a la información necesaria para construir los indicadores de este ítem, no se obtuvo información con respecto al nivel de uso de ninguno de los espacios de las Facultades, ni respecto al número total de puestos en aulas, talleres, laboratorios, bibliotecas y archivos. Sí se obtuvo información con respecto a las superficies de las Facultades, sin embargo, no hay claridad en torno a los criterios usados por éstas para determinar qué espacios correspondían a qué categorías, lo cuál habla de la necesidad de uniformizar la información a partir de criterios claros.

A continuación se presentan entonces, datos brutos sobre superficies, comenzando, según se observa en la Tabla N° 41, por las superficies totales por Facultad, a excepción de la Facultad de Ciencias, con cuya superficie no se contaba:

**Tabla N° 41**

<b>FACU LTAD</b>	Total de metros cuadrados de la Facultad
<b>Artes</b>	26006
<b>Sociales</b>	2238
<b>ICEI</b>	3369
<b>Filosofía</b>	743830

Así mismo, en la Tabla N° 42, se presenta la superficie de construcciones con finalidad docente, la superficie de construcciones de uso exclusivo de los académicos, y la superficie de construcciones con finalidad administrativa para las Facultades de Artes, Ciencias Sociales e ICEI. Como se señalaba anteriormente, los criterios de clasificación no han sido explicitados por las Facultades, por lo cual, la comparabilidad eventual de los datos debe ser evaluada:

**Tabla N° 42**

<b>FACUL TAD</b>	Total de metros cuadrados de Oficinas de Académicos	Total de metros cuadrados de superficie de uso exclusivo de los académicos	Total de metros cuadrados de Recintos Directivos / Administrativos
<b>Artes</b>	849		1197
<b>Sociales</b>	576		643
<b>ICEI</b>	194,58	254,06	604,07

En la Tabla N° 43, se presenta el detalle de superficies de las salas de clases y laboratorios para las Facultades de Ciencias Sociales, Filosofía y Humanidades e ICEI, información que resulta relevante para calcular el total de superficie de espacios docentes de las Facultades:

**Tabla N° 43**

<b>FACULTAD</b>	Total de metros cuadrados de salas de clases	Total de metros cuadrados de Laboratorios y talleres
<b>Artes</b>	3788	5157
<b>Ciencias</b>		
<b>Sociales</b>	898	250,7
<b>ICEI</b>	387,17	414,88
<b>Filosofía</b>	624,32	77,05

Complementando lo anterior, en la Tabla N° 44, se presenta el número bruto de salas de clases y laboratorios, también para las Facultades de Ciencias Sociales, Filosofía y Humanidades e ICEI:

**Tabla N° 44**

<b>TAD</b>	<b>FACUL</b>	Número total de salas	Número total de laboratorios y talleres
<b>s</b>	<b>Sociale</b>	19	9
	<b>ICEI</b>	7	21
<b>a</b>	<b>Filosofí</b>	17	1

Por otra parte, en la Tabla N° 45, se presentan los totales de superficies para distintas áreas de las facultades destinadas principalmente a esparcimiento y estudio: biblioteca, sala de lectura, casino y/o cafetería, y salas de eventos en general:

**Tabla N° 45**

<b>TAD</b>	<b>FACUL</b>	Total de metros cuadrados de la Biblioteca	Total de metros cuadrados para Sala de Lectura en la Biblioteca	Total de metros cuadrados de Casino y/o cafeterías	Total de metros cuadrados de salas de eventos (auditorios, salas de exposición, etc)
	<b>Artes</b>	1108	318,35	601	1613
<b>s</b>	<b>Ciencia</b>	1000	400	-	-
<b>s</b>	<b>Sociales</b>	251,5	147	228	121
	<b>ICEI</b>	136	61,15	355	378
<b>a</b>	<b>Filosofía</b>	-	-	128,64	

### **VIII.2. Recursos bibliográficos**

Por último, en la Tabla N° 46, se presenta una panorámica general de los recursos bibliográficos y audiovisuales de las diversas facultades, información que se encuentra bastante completa y fue proporcionada por las Bibliotecas respectivas:<sup>20</sup>

**Tabla N° 46**

<b>Facultad</b>	Total fondo bibliográfico	Total fondo audio - visual	Total recursos de biblioteca
<b>Artes</b>	86138	21971	108109
<b>Ciencias</b>	88290	112	88402
<b>Sociales</b>	48233	0	48233
<b>ICEI</b>	32945	601	33546

<sup>20</sup> El Anexo 2.1 contiene especificaciones más precisas al respecto.

<b>Filosofía</b>	301222	1.250	302472
------------------	--------	-------	--------