

HABITAR EL TPP-11

AMIGOS
EMBAJADORES

CREDENCIALES

CIJ / DD.HH. ONU

CONSULTORIO
CIUDADANO

AQUÍ ESTÁ KERRY

REYES
IMPUNTUALES

**CUANDO LA
DIPLOMACIA
ES PROBLEMA
INTERNO**



* EQUIPO RYP

Director:
José Rodríguez Elizondo

Subdirector:
Raimundo Jara Duclos

Editor:
Sergio Cortés Beltrán

Analistas:
Catherine Parada Cáceres
Katty Poveda Soto
Mariana Fernández Vergara
Benjamín Contreras Ahumada
Diego Ibarrola Ávila

Corresponsales:
Juan C. Cappello (New York)
Heinrich Sassenfeld (Berlín y Buenos Aires)

Diagramación:
Víctor Toro Agüero

En la web
www.derecho.uchile.cl

Contacto y suscripción digital
sergio.cortes@derecho.uchile.cl

* CONSEJO DE LECTORES

Eduardo Frei Ruiz-Tagle, Jorge Edwards, Adriana Valdés, José Luis Cea, Joaquín Fernandois, Sergio Campos, Claudio Grossman, Juan Somavía, Hernán Felipe Errázuriz, Alberto Sepúlveda, Mario Artaza Rouxel, Patricio Leiva, Fernando Lolas, Carlos Franz, Carlos Figueroa Serrano, Loreto Correa, Paz Milet, Hugo Llanos, Samuel Fernández, Nelson Hadad, Eduardo Rodríguez Guarachi.

Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no comprometen a RyP.

* INFORME DEL EDITOR

El mes de la patria en Chile estuvo marcado por el triunfo del Rechazo en el plebiscito del 4 de septiembre. Su decodificación y análisis prospectivo se tratan en el Debate y por el Decano de nuestra Facultad, profesor Pablo Ruiz-Tagle. Además, se recogen diversas reacciones internacionales tras el resultado, y el periodista Cristián Faúndes, compara desde el Perú la situación político-constitucional de este país con la de Chile.

Por su parte, nuestro subdirector analiza el complejo momento de la política exterior chilena. Los abogados Nelson Hadad y Ariela Agosin se refieren al incidente diplomático con Israel, causado por la negativa de recibir las cartas credenciales del embajador de ese país, por parte del Presidente Gabriel Boric. Éste, también, debutó en la Asamblea General de Naciones Unidas. Recogemos extractos escogidos de su discurso y otras intervenciones de líderes mundiales.

A comienzos del mes falleció la Reina Isabel II. Su talante, legado y desafíos para el nuevo Rey, Carlos III, es analizado por el ex embajador en el Reino Unido, Pablo Cabrera. Desde New York, nuestro corresponsal Juan C. Cappello aborda las consecuencias del Huracán Ian en las sesiones claves del Comité del 6 Enero de la Cámara de Representantes de EE.UU. Heinrich Sassenfeld, desde Buenos Aires, aborda la compleja situación del gobierno argentino y los coletazos del connato de magnicidio a la Vicepresidenta Cristina Fernández.

En sección Documentos, reproducimos un análisis de RyP, de octubre de 2011, sobre los desafíos de la plurinacionalidad en Bolivia y un texto de nuestro director por la muerte de Mijaíl Gorbachov.

El profesor de la Facultad, Héctor Humeres, comparte un comentario sobre la película “No dejes de mirarme” y el periodista de Diario Financiero, Marcel Oppliger, reseña el libro “La invención de China”.

Por último, compartimos nuestra clásica sección de notas breves y una crítica de la serie “Impeachment”.

SCB

* EN ESTA EDICIÓN

- 2** INFORME DEL EDITOR
- 4** DEBATE RYP
- 5** LA CONVERSACIÓN CONSTITUCIONAL CONTINÚA. PABLO RUIZ-TAGLE
- 6** PLEBISCITO: SINOPSIS DE REACCIONES INTERNACIONALES.
MARIANA FERNÁNDEZ
- 9** EL PROCESO CONSTITUYENTE VISTO DESDE EL PERÚ: EL RANGO DE LO
POSIBLE. CRISTIÁN FAÚNDES
- 10** EL *MOMENTUM* DE LA POLÍTICA EXTERIOR CHILENA. RAIMUNDO JARA DUCLOS
- 11** INCIDENTE DIPLOMÁTICO CON ISRAEL. NELSON HADAD Y ARIELA AGOSIN
- 14** 77ª ASAMBLEA GENERAL ONU: INTERVENCIONES ESCOGIDAS
- 16** EL LEGADO DE ISABEL II. PABLO CABRERA
- 17** POSTDATA DESDE NEW YORK: LAS GRAVES CONSECUENCIAS POLÍTICAS
DEL HURACÁN IAN. JUAN C. CAPPELLO
- 18** POSTDATA DESDE BUENOS AIRES: SEPTIEMBRE SIN SEÑALES DE
PRIMAVERA. HEINRICH SASSENFELD
- 19** DOCUMENTOS RYP (I): ¿FIN DEL ESTADO PLURINACIONAL EN BOLIVIA?
- 20** DOCUMENTOS RYP (II): EL LÍDER DE LA MANCHA
- 23** NOTAS BREVES
- 25** PELÍCULA: “NO DEJES DE MIRARME...”. HÉCTOR HUMERES NOGUER
- 26** SERIE: “IMPEACHMENT”
- 27** LIBROS PARA INTRODUCIRSE AL MOMENTO DE CHINA (PARTE II).
MARCEL OPPLIGER

EL RECHAZO Y EL MUNDO

El rechazo rotundo de la propuesta constitucional, el día 4 de septiembre, marcó la preferencia de los ciudadanos diversos, sin distinción de etnias e ideologías, por lo más parecido a una “casa común”. Esto sorprendió mucho a los observadores extranjeros, pero a los chilenos sólo por lo contundente de las cifras. Pocos esperaban casi dos tercios de “rechacistas”.

Lo sucedido no implica que se haya dirimido el contrapunto polarizante entre los chilenos que aspiran a una revolución de nuevo tipo (hoy la llaman “refundación”), los reformadores que quieren “cambios profundos” y los que quieren cambios moderados... o que dejen las cosas como están.

La propuesta rechazada reflejaba a los refundadores y era apreciada por los reformadores de alta intensidad. En lo formal, éstos se sentían interpretados por la liquidación de la Constitución de 1980 o “de Pinochet” (soslayaban el valor de las reformas introducidas por los gobiernos de la Concertación). Además, adherían a su amplio catálogo de principios y derechos que constitucionalizaban proyectos progresistas sumergidos, entre los cuales la descentralización del poder, el paritarismo en los sectores público y privado, el cuidado del medio ambiente, la sintiencia de los animales y el reconocimiento de los pueblos indígenas como naciones.

Encuestas y opinólogos indican que la derrota de refundadores y reformadores se debió, en lo fundamental, al último factor mencionado. Esto es, a una plurinacionalidad que excedía las pretensiones de los indígenas reales y afectaba el sentimiento nacional

de los otros ciudadanos chilenos en toda su diversidad.

(Entre paréntesis –como autorreferencia, dirán los suspicaces–, en RYP analizamos la plurinacionalidad como tema novedoso e importante desde el año 2011 y la focalizamos como controversial desde mucho antes del debate constituyente. Véase nuestra sección Documentos en esta edición.)

Por lo señalado, el 4 de septiembre no dirimió la polarización de base, pero sí está marcando cambios importantes en las fuerzas políticas. Así, restó potencia a la hegemonía refundacional-reformadora que produjo la Propuesta y que apoyó el gobierno. De otro lado, favoreció el inicio de una recomposición del centro político, con el potenciamiento de las fuerzas de centroizquierda y centroderecha. En este marco, en pleno desarrollo, ya ha surgido el nuevo partido *Amarillos por Chile* y hay otro u otros en suspenso.

Por último, una advertencia especial para los analistas extranjeros que ven a Chile como un buen laboratorio en carne ajena: el rechazo de la Propuesta no significa un fin de ciclo ni un retorno a fojas cero. El propio presidente Gabriel Boric lo dejó en claro en su discurso ante la Asamblea General de Naciones Unidas cuando dijo, sutil, que “nunca un gobierno puede sentirse derrotado cuando el pueblo se pronuncia”.

Esto significa que se abre una segunda oportunidad para una propuesta constitucional. Una que, en la medida de lo necesario, debiera asumir lo sucedido, para advertir a los observadores foráneos que los chilenos no están para nuevos experimentos.

Una advertencia especial para los analistas extranjeros que ven a Chile como un buen laboratorio en carne ajena: el rechazo de la Propuesta no significa un fin de ciclo ni un retorno a fojas cero. El propio presidente Gabriel Boric lo dejó en claro en su discurso en la ONU.

LA CONVERSACIÓN CONSTITUCIONAL CONTINÚA



PABLO RUIZ-TAGLE

Decano Facultad de Derecho,
Universidad de Chile

El resultado del plebiscito del 4 de septiembre no significa el final de la conversación sobre las bases de nuestra vida en común. Tal conversación se inscribe en la tradición constitucional chilena, que es vigorosa y atraviesa nuestras distintas repúblicas históricas.

La quinta república, iniciada en 1990 y que todavía no termina, se inició con otro plebiscito, de julio de 1989, validando la constitución que significó una transacción entre el texto propuesto por la dictadura y las 54 reformas que se le hicieron mediante un proceso de negociación, a la que luego se agregaron otras muchas reformas, todas las cuales representaban una cierta línea de continuidad con las constituciones anteriores.

Esta consideración es importante, en el sentido de que el margen de acción y el repertorio institucional para hacer una Constitución democrática que exprese las tradiciones chilenas no es infinito. Quizá eso influyó en el resultado reciente, en que el Rechazo se impuso con amplia distancia.

¿Cuáles son las razones? En el proceso concreto hubo defectos y parte del contenido pareció a veces una colección de intereses especiales, sin una articulación sistemática o una propuesta consensuada.

En la Convención hubo sobrerrepresentación de los pueblos originarios (con miembros elegidos con muy pocos votos) y de los independientes, lo que significó debilitar a los partidos políticos y su rol integrador; la regla de paridad, tal vez la más innovadora de la Convención, alteró el voto dejando, paradójicamente, fuera a algunas mujeres.

Hubo defectos en la deliberación: si se recurre a las actas de la Convención, resulta que no hay una “documentación” de la historia fidedigna de los acuerdos, que parece que se tomaban fuera de la Convención.

En cuanto a la participación, fueron miles las iniciativas populares de la ciudadanía: cerca de 2.500 se consideraron admisibles (el resto fueron desechadas) y solamente 78 consiguieron el mínimo de firmas para ser discutidas.

Existió también un rechazo a la arrogancia, a lo que el político español Alfonso Guerra llamó el “adanismo jurídico”, el darle nom-

bre y concepto a cosas que ya conocemos con nuevas palabras.

A favor del proceso hay que señalar su alta votación, su trabajo constante en condiciones complejas, que se siguieron las normas, se cumplieron los plazos y se entregó un texto que identificó los grandes temas del Chile actual. Pero identificar temas —paridad, cuestión indígena, regionalismo, equilibrar el presidencialismo— no significa que se hayan abordado con soluciones apropiadas.

Algo absolutamente positivo del proceso es que en casi todas las fuerzas políticas del país existe un acuerdo en torno a algo que no existía antes de la Convención: la intención de tener una nueva Constitución que se comprometa con un Estado social y democrático de derecho, el intento de lograr una forma política que modere los excesos del neoliberalismo.

Este consenso debe implementarse para continuar el proceso constituyente, según los acuerdos de las fuerzas políticas. Parece razonable la existencia de una nueva Convención, estando lo más cerca posible del soberano, el Pueblo. Los detalles pueden variar: puede ser una Convención más pequeña, puede ser de distrito único, puede combinar a los expertos (con algún sistema que legitime su participación), puede ser paritaria. Deberá volver a dar protagonismo a los partidos políticos, grandes ausentes de la Convención. Es posible que se refuercen los contenidos mínimos.

Hay un proceso gradual de cambio constitucional en la Quinta República: (desde 1990 hasta ahora) de más de 300 reformas aprobadas en los años 1989, 1991, 1994, 1996, 1997, 1999, 2000, 2001, 2003, 2005, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 y 2022, Además, en el segundo gobierno de Michelle Bachelet, se inició un proceso ciudadano profundo de cambio constitucional en los ELA o Encuentros Locales Autoconvocados.

Por eso, el proceso constituyente más reciente no fue fruto del estallido social de octubre de 2019, sino del momento constitucional chileno que cristaliza en el Acuerdo por la Paz que firmaron los partidos políticos chilenos en noviembre del mismo año. Ese espíritu constituyente democrático, no es “octubrista” sino “noviembreista”, y ha permitido un clima como el requerido para construir por la vía del ensayo y el error una nueva Constitución chilena.

Parece razonable la existencia de una nueva Convención, estando lo más cerca posible del soberano, el Pueblo. Los detalles pueden variar. Deberá volver a dar protagonismo a los partidos políticos, grandes ausentes en el órgano anterior.

SINOPSIS DE REACCIONES INTERNACIONALES

MARIANA FERNÁNDEZ VERGARA

“ La ambición de la propuesta constitucional, y su inclinación decididamente de izquierda, desanimó a muchos chilenos, incluidos muchos de los que habían votado a favor de reemplazar la carta magna actual. Hubo una incertidumbre generalizada sobre sus implicaciones y costos, incertidumbre en parte alimentada por información engañosa. El rechazo enfático (...) deja a Chile como un país profundamente dividido sobre su futuro.”

Jack Nicas
The New York Times

“ Aunque el abrumador rechazo fue una sorpresa para muchos, la explicación más sencilla y certera de ese resultado es que el rechazo era la opción más segura en unos tiempos en los que los chilenos no se sienten seguros.”

Cristian Farias
The New York Times

“ La derrota de la carta dejó al descubierto los límites de un movimiento de izquierda que ha barrido a los gobiernos de todo el continente.”

Samantha Schmidt
The Washington Post

“ El sentido común triunfa: los chilenos rechazaron la nueva Constitución. La magnitud de la derrota es un golpe para el Sr. Boric, que apoyó el proceso de redacción de la constitución.”

The Economist

“ En su abrumador deseo de rechazar el populismo y abrazar el consenso, expresado pacífica y democráticamente, los chilenos han dado un ejemplo al mundo.”

Michael Stott
Financial Times

“ Los chilenos han votado ampliamente en contra de una nueva constitución progresista que se redactó para reemplazar el documento de 1980 redactado bajo la dictadura del general Augusto Pinochet. [Este] seguirá en vigor y el futuro de Chile parece decididamente incierto.”

The Guardian

“ Es un golpe para el presidente Gabriel Boric, quien confiaba en la nueva carta para ayudar a reformar los sistemas tributario, de pensiones y laboral, impulsar los servicios sociales y reducir la desigualdad.”

Valentina Fuentes y Matthew Malinowski
Bloomberg

“ La aplastante derrota del proyecto de Constitución respaldado por el gobierno de izquierda de Chile (...) fue un terremoto político que podrá tener repercusiones en toda la región. Podría ser una señal de una creciente fatiga de los votantes con las ideas extremistas y producir, al menos en Chile, un giro político hacia el centro.”

Andres Oppenheimer
El Nuevo Herald

“ La decisiva victoria del Rechazo (...) se puede resumir en un mensaje simple pero poderoso: los chilenos queremos una nueva constitución, no un nuevo país.”

Patricio Navia
Americas Quarterly

“ Al final del día, Chile demuestra por enésima vez que es un país moderado. Que anhela cambios, pero no dramáticos. Que quiere un mejor porvenir, pero sin permitirle a un sector de la sociedad que perpetúe un triunfo ideológico sobre el resto de la población a través de una Constitución, como lo hizo la dictadura militar. La mayoría silenciosa le ha dado a la izquierda y sus convicciones identitarias un bálsamo de humildad, una invitación a madurar.”

José María del Pino
El Clarín

“ Un aplastante triunfo del ‘rechazo’ pone contra las cuerdas al gobierno de Gabriel Boric.”

Víctor García
La Nación

“ Las previsiones más pesimistas no anticipaban semejante caída. El resultado supone un golpe muy duro para el Gobierno de Gabriel Boric, que lo había apostado todo a un triunfo del sí.”

Federico Rivas Molina y Rocío Montes
El País

“ El pueblo chileno prefiere la moderación y rechaza la violencia física y verbal, que no estamos para experimentos impuestos por un sector político. Que buscamos un texto constitucional que implique un pacto de convivencia. Del otro lado de la moneda, este resultado no es otra cosa que un mandato al sector político, un claro mensaje que ha llegado el momento de los acuerdos.”

Cristián Faúndes
Perú 21

“ A pesar de no haber apoyado abiertamente la aprobación, la administración se ve debilitada por el hecho de que la nueva Constitución ha sido uno de los motores de su coalición política y parte fundamental de su campaña a la Presidencia.”

Sylvia Colombo
Folha de Sao Paulo

“ Varios expertos coinciden en que este resultado es consecuencia de una amplia campaña de desinformación respecto a la nueva Carta Magna; y de un incentivo, con muchísimo dinero, para rechazar el texto o entregar votos nulos.”

Milagros Pichardo
Granma

“ En efecto, el hecho de que las fuerzas del apruebo hayan tenido que ocupar más tiempo en desmentir fake news y defender un texto demasiado complejo sin contar con los medios suficientes, terminan por desgracia malogrando una oportunidad histórica de la cual muchos de sus actores nos deben una explicación.”

Rony Núñez
Le Monde Diplomatique Chile

“ Revivió Pinochet.”

Gustavo Petro
Presidente de Colombia

“ Al proceso chileno le cortaron las alas desde el viejo congreso de Piñera antes de arrancar como proceso constituyente (...) Faltó un liderazgo firme, claro, creíble con apoyo popular que se pusiera al frente del texto constitucional, y al final quedó vigente la constitución de la dictadura de Pinochet. ¡Qué dolor!”

Nicolás Maduro
Presidente de Venezuela

“ En Chile prevaleció la sensatez. Queda abierta la oportunidad de dictar leyes inmediatas y pensar en una futura reforma constitucional para consolidar el progreso y la justicia en el país hermano.”

Mauricio Macri
Ex Presidente de Argentina

“ Nuestra visión es que el pueblo chileno ha demostrado de nuevo el compromiso con la democracia y así es como se supone que debe funcionar.”

John Kirby
Portavoz de la Casa Blanca

“ Derrotada en el plebiscito la nueva constitución de izquierda de Chile. La democracia y la prosperidad respiran en América Latina”

Eduardo Bolsonaro
Diputado federal de Brasil

“ Enhorabuena, queridos chilenos. Qué gran lección al mundo. De compromiso con la unidad, la igualdad y la libertad. De racionalidad, patriotismo y madurez. Mi admiración.”

Cayetana Alvarez de Toledo
Parlamentaria de España

CÓMO SE PERCIBÍA EL PLEBISCITO DESDE EL EXTRANJERO

CATHERINE PARADA CÁCERES

“ Los chilenos parecen descontentos con la opción binaria que enfrentan el 4 de septiembre. Chile debería devolver su proyecto de Constitución para que se reescriba”.

The Washington Post

“El domingo, los votantes de Chile podrían transformar a uno de los países más conservadores de América Latina en una de las sociedades con más inclinación de izquierda. La propuesta es tan audaz y poco convencional en gran medida porque fue redactada por muchos constituyentes que no pertenecen al sistema político tradicional y que pudieron postularse a la convención”.

Jack Nicas
The New York Times

“ La nueva constitución, redactada por una convención especialmente elegida, promete amplias reformas progresistas. Los que apoyan la propuesta dicen que transformará a Chile en un país más justo, más democrático y más fuerte. Los opositores dicen que destruirá la estabilidad económica y política. Las encuestas sugieren que la mayoría de los votantes tienen la intención de rechazarlo”.

Time

“ Los votantes deben rechazar el nuevo proyecto de constitución de Chile. Es una lista de deseos de izquierda fiscalmente irresponsable.”

The Economist

“ En un país donde se libra un conflicto de generaciones más que entre la derecha y la izquierda, el voto de los adultos mayores tras la pandemia podría convertirse en un factor clave en el referéndum constitucional de Chile”.

Rocío Montes
El País

“ El clima de desinformación a pocas semanas del plebiscito ha sido advertido tanto por el Presidente Gabriel Boric como por el Servicio Electoral (...) Una de las principales dudas de la opinión pública chilena a esta hora se remite a qué dice y qué no dice la propuesta de nueva Constitución”.

Paula Molina
BBC Mundo

“ Este plebiscito plantea una profunda paradoja. Más allá del resultado, está claro que el texto, así como se imprimió y se presentó al gobierno de Gabriel Boric en julio, probablemente no llegue a implementarse nunca”.

Carolina Brunstein
El Clarín

“ Por primera vez en la historia de Chile, esta votación será con inscripción automática y voto obligatorio. Por eso es tan difícil prever su resultado”.

Sputnik

EL PROCESO CONSTITUYENTE VISTO DESDE EL PERÚ: EL RANGO DE LO POSIBLE



CRISTIÁN FAÚNDES
Periodista y
cientista político

Es difícil establecer de manera medianamente precisa cómo se percibe en el Perú el proceso constituyente chileno. En la relación entre ambos se plantea la existencia de un “efecto espejo”, curiosa noción según la cual aquello que ocurre en un país tiene su símil o proyección en el otro. Al norte del límite existe una mayor raigambre a este fenómeno, especialmente en Lima. Este hecho, a su vez, implica que el monitoreo peruano sea una constante, presente en especial en los circuitos más ilustrados. Con todo, la atención permanente a los procesos en Chile es una realidad, que por lo demás, tiene como efecto un rebote inevitable en la contingencia local.

El estallido de octubre de 2019 fue seguido con atención en los medios peruanos. La sorpresa inicial derivó en el interés por determinar las posibilidades que un fenómeno similar tuviese lugar en las principales ciudades del Perú.

Argumentos más, argumentos menos, el voluntarioso *wishful thinking* limeño consideró inviable cualquier estallido violento. Pero la juventud salió a las calles tras la declaratoria de vacancia presidencial por incapacidad moral del entonces gobernante, Martín Vizcarra. Las manifestaciones se extendieron del 9 al 17 de noviembre de 2020 en varias ciudades del país y tuvieron como resultado la renuncia del nuevo mandatario, Manuel Merino. Según testimonios recopilados en la época, jóvenes peruanos recogieron varios *tips* de tipo táctico que subieron chilenos a diversas redes sociales para enfrentar la revuelta. Otro dato es que uno de los lemas de la protesta fue “el baile de los que sobran” (Los Prisioneros).

Por otra parte, recordemos que la consulta popular del 25 de octubre de 2020 reflejó que el 78% de los votantes aprobó dar inicio al proceso constituyente para la redacción de una nueva Constitución política en Chile. Esta circunstancia hizo más tangible el anhelo de la izquierda peruana de instaurar una asamblea constituyente que permitiera el reemplazo de la Constitución de Fujimori,

de 1993. El razonamiento de entonces: si Chile entra a un proceso constituyente, Perú también puede hacerlo. Pocos meses después, en abril de 2021, se celebraron las elecciones generales del Perú, donde la izquierda alcanzó 42 escaños en el Congreso (de un total de 130) y a la larga también la presidencia, con la elección de Pedro Castillo, en segunda vuelta (6 de junio). Está demás decir que en ese proceso electoral la izquierda enarboló, entre otros, la preparación de una nueva constitución.

Consecuente con lo anterior, el Ejecutivo peruano presentó a fines de abril de este año un proyecto de ley de reforma constitucional que permitiera someter a referéndum la convocatoria de una asamblea constituyente, para la elaboración de una nueva constitución. Sin embargo, a comienzos de mayo la Comisión de Constitución del Congreso archivó el proyecto, acción que no dejó en calma las fuerzas de izquierda del Legislativo. En este contexto, el 4 de septiembre, la derecha en Perú celebró el rotundo triunfo del rechazo en Chile, la lectura es que primó la “prudencia” que permitió colocar un “freno” al avance del comunismo en la región.

Actualmente, a casi un mes del plebiscito, la prensa limeña destaca la ausencia de un acuerdo para avanzar en el proceso constituyente chileno, incluso dando cuenta que todavía es incierta su continuidad. Junto a lo anterior, observamos que

en Perú también existe una derecha radical que propone no hacer cambios. Pero, según declara un amigo peruano, “no puedes pedirle a la gente que no cambie nada cada cinco, diez o veinte años, la gente quiere cambiar, porque las cosas no están bien”.

Así como en su momento estalló la violencia y se abrió la posibilidad al cambio, posteriormente también se cerró la puerta al radicalismo. En el momento de la búsqueda de acuerdos prevalece la expectativa por conocer su desenlace, mientras se percibe que el rango de lo posible radica en la capacidad de acercar posiciones.

EL MOMENTUM DE LA POLÍTICA EXTERIOR CHILENA

RAIMUNDO JARA DUCLOS

En el gobierno del Presidente Gabriel Boric la política exterior chilena pasa por un momento complejo. En lo fundamental, por falencias en las formas que, inevitablemente en diplomacia, perjudican los temas sustantivos.

Concebir la política exterior como una de Estado, que trasciende el gobierno de turno, ha permitido tomar decisiones con perspectiva de mediano y largo plazo. Para un país mediano y de configuración geopolítica complicada, esto es de importancia mayor, pues de ello depende, en gran medida, su buena y estratégica inserción en el mundo. Como resultado, la Cancillería ha sido una de las carteras con menor exposición a polémicas y ha podido disfrutar, –con excepciones, por cierto– de amplios consensos en el espectro político.

Pero la Administración actual, con más de seis meses en el poder, ha tomado distancia de ese talante. Logros concretos, como el Acuerdo de Escazú, están bajo la sombra de polémicas que a menudo comprometen al actual Ministerio de RR.EE. Lo paradójico es que, en su mayoría, son provocadas por el propio Presidente.

El reciente *impasse* diplomático con Israel, superado tras la presentación de las cartas credenciales del embajador Gil Artzyeli, significó un principio de importación del complejo conflicto israelo-palestino, contrario a la política de Estado histórica y a la vigente buena relación con ese país. Como era previsible, ello afectó el *soft power* chileno, perjudicando la imagen-país y generando un transversal rechazo, no sólo a nivel nacional. Por añadidura, diversos medios aseguraron que la canciller Antonia Urrejola previó y representó dichas consecuencias al propio Mandatario.

Las designaciones de embajadores y agregados en el extranjero también es foco de polémicas. Aunque en su campaña el Presidente se comprometió a terminar con los “pitutos” y no asignar cargos diplomáticos como “premio de consuelo”, pues la política exterior no es para “gustitos personales”, la inexperiencia diplomática ha sido la característica de varios de sus nombramientos estratégicos. En ese contexto, fue paradigmática la designación Javier Velasco como embajador en España, pues el comportamiento de éste ha sido más el de un militante ideologizado e informal que de un representante del Estado de Chile. La Asociación de Diplomáticos de Carrera (ADICA) no tardó en condenarlo por la falta de “discreción,



criterio y prudencia, características básicas para llevar adelante” su “labor especializada”, y la canciller Urrejola cumplió con llamarle la atención por expresa indicación del Presidente.

Por último, tras cuatro años de letargo en el Senado, sigue pendiente la aprobación para la ratificación del CPTPP o TPP-11. El obstáculo actual está configurado por la división interna de las coaliciones oficialistas y el intento presidencial de convencer a sus bancadas del beneficio de aprobar. Con base en la tan desgastante “pelea chica” entre partidos y políticos oficialistas (un microclima plagado de *fake news*), ese déficit decisivo sigue perjudicando el interés y el prestigio del país, vinculado con su presencia en los países y mercados del Asia-Pacífico. Así lo demuestran a diario expertos transversales y excancilleres variopintos.

Es un complejo momento para la diplomacia chilena. Su responsable principal es el Presidente Boric, constitucionalmente investido para conducir las relaciones exteriores. La pregunta es si la Cancillería, encargada del manejo fino de los tratados y relaciones internacionales en general, podrá reparar a tiempo los déficits anotados, en aras del interés general de Chile.

En resumidas cuentas, es un complejo momento para la diplomacia chilena. Su responsable principal es el Presidente Boric, constitucionalmente investido para conducir las relaciones exteriores. La pregunta es si la Cancillería, encargada del manejo fino de los tratados y relaciones internacionales en general, podrá reparar a tiempo los déficits anotados, en aras del interés general de Chile.

FRENTE A FRENTE

INCIDENTE DIPLOMÁTICO CON ISRAEL

La muerte de un adolescente palestino en la Franja de Gaza, tras un redada del ejército israelí, motivó al Presidente Gabriel Boric a no recibir al nuevo embajador de Israel en Chile, Gil Artzyeli, cuando éste ya se encontraba en La Moneda para presentar sus cartas credenciales. Fue un incidente calificado como grave, con efectos críticos a nivel nacional e internacional. Tras el impasse, el Mandatario recibió al mismo embajador a finales de septiembre y el caso se dio por resuelto. Dada la importancia de lo sucedido, RyP ha solicitado la opinión de dos destacados abogados: Ariela Agosin, chilena de la comunidad judía y Nelson Hadad, chileno de la comunidad árabe y consejero de este medio.



NELSON HADAD
 Profesor de RR.II., exembajador en Jordania, Irak y Egipto



ARIELA AGOSIN
 Socia de Albagli Zaliasnik, LLM en Derecho Internacional (St. Thomas University)

¿Está solucionado, a su juicio, el incidente diplomático entre Chile e Israel?

Ha sido superado con la presentación de las cartas credenciales del nuevo embajador israelí al presidente Gabriel Boric. En lo formal, aparecen confundiendo los procedimientos regulares establecidos en las Convenciones de Viena sobre Relaciones Diplomáticas de 1961, en virtud de los cuales el presidente Boric hubiera podido expresar sus legítimas convicciones a través de una nota de protesta por las violaciones a los DD.HH. en los territorios palestinos ocupados, que incluyen Cisjordania, la Franja de Gaza y Jerusalén Oriental. En su discurso ante la Asamblea General de la ONU, el Mandatario llamó “a poner fin a la ocupación de Palestina y abogó por la creación de un Estado palestino independiente”.

En lo “formal”, el incidente está “solucionado” con el recibimiento de las cartas credenciales del Embajador. Menciono las palabras “solucionado” y “formal” entre comillas para graficar que, si bien las relaciones bilaterales continuarán (en salud, agua, ciberseguridad, innovación, etc.), ha quedado claro que el Presidente de Chile tiene una animadversión evidente y discriminatoria en contra de Israel –me refiero a la diferencia de trato con cualquier otro Estado respecto del cual podrían existir similares críticas–. En definitiva, se ha creado una fisura que en cualquier momento podría producir un quiebre. A Israel no le ha pasado desapercibido lo ocurrido y estará atento a todo lo que suceda en las relaciones con Chile en el futuro. Ello, sin considerar, además, la imagen negativa que se ha producido de Chile frente a la comunidad internacional, la que no ve con buenos ojos la improvisación y extremismo en materia de relaciones exteriores, no es juicioso y produce desconfianza. Además, se ha perdido la oportunidad de ser un aporte a la solución del conflicto, pues Chile es percibido como un país no neutral.

¿Está Chile importando el conflicto israelo-palestino?

La postura de Chile no puede ser considerada como un intento de “importar el conflicto” que es parte de la agenda de Naciones Unidas, que debería asumir su responsabilidad y relanzar un estancado proceso de paz a fin de lograr una solución justa y duradera en Medio Oriente. Ello es consistente con la adhesión de Chile al Derecho Internacional y el respeto a los DD.HH. como ejes conductores de nuestra Política Exterior.

Hace ya varios años que se está importando el conflicto a nuestro país, lo que tiene múltiples efectos negativos y ningún beneficio. Se confunde a la opinión pública, que poco entiende de la situación real y de los desafíos que ambos pueblos enfrentan, demonizando a Israel con informaciones e incluso imágenes falsas y sin mayor análisis. Lo anterior produce un creciente antisemitismo en Chile, pues el ciudadano medio no distingue entre el Estado de Israel, el gobierno de turno (donde por ejemplo ahora participa el partido árabe), judíos en el mundo o judíos chilenos. Es cuestión de ver las redes sociales para advertir que las reacciones no son contra Israel exclusivamente, sino también y principalmente contra los judíos chilenos. Se ha llegado al absurdo de que la polarización sobre el conflicto es mucho mayor acá que en el propio Medio Oriente, donde proliferan hoy los tratados de paz entre Israel y otros países (Egipto, Jordania, EAU, Bahrein, Marruecos) y la búsqueda activa de acuerdos también entre palestinos e israelíes.

¿Cuál es el escenario para condenar violaciones a los DD.HH. entre países con relaciones diplomáticas oficiales?

Chile ha condenado la vulneración de los DD.HH. en Cuba, Venezuela y Nicaragua, por lo que debería reprochar la conducta del gobierno de Israel que viola dichos derechos en Palestina, considerando su renuencia a cumplir la Carta ONU y las Resoluciones de su Consejo de Seguridad (entre otras, la 242 de 1967 y la 2334 de 2016, que advirtió que “la creación de asentamientos en los territorios árabes ocupados desde 1967, no tiene validez legal”). Además, diversos informes (ONU, HRW, Amnesty International, ONGs israelíes Btselem y Yesh Din) han determinado que el Estado de Israel comete el crimen de lesa humanidad de apartheid contra el pueblo palestino. En 2021, la Corte Penal Internacional declaró su jurisdicción para investigar a Israel por crímenes de guerra en los territorios palestinos y abrió una investigación penal.

Existen múltiples opciones para manifestar una condena, puede llamarse al Embajador de Chile en Israel a rendir cuentas sobre la situación, puede llamarse al mismo Embajador israelí a Cancillería, puede manifestarse la opinión en la Asamblea General de la ONU o votarse en contra en alguna resolución. Lo que no procede en ningún caso es lo que sucedió hace pocos días, de no recibir a un Embajador que ya se encontraba en La Moneda por invitación del Gobierno y cuya acreditación ya había sido firmada.

Visto que el incidente fue provocado directamente por el Presidente Boric, ¿qué rol le cabe a la Cancillería?

La Cancillería es el órgano asesor y ejecutor de las decisiones que adopta el Presidente de la República conforme al mandato constitucional que le confiere privativamente la conducción de las relaciones internacionales.

La Cancillería debe guiar al Presidente. Según el artículo 19 de la Ley Orgánica Constitucional de Bases de la Administración del Estado, debe proponer y evaluar las diversas políticas, cuestión que o no sucedió o no fue considerada. Ambas opciones son inaceptables, pues significa que vamos a la deriva en nuestras relaciones internacionales, sometidos al voluntarismo del Jefe de Estado. Esto debe cambiar cuanto antes o nos encontramos en riesgo de retroceder años de arduo trabajo por obtener prestigio en el exterior.

¿Cómo decodifica que Hamas haya felicitado la decisión del Presidente?

No parece relevante. Ninguna causa puede justificar el uso de la violencia. El Movimiento de Resistencia Islámica lucha contra la dominación colonial, la ocupación extranjera y los regímenes racistas, de acuerdo a los Protocolos Adicionales de 1977 que complementan los Convenios de Ginebra de 1949, con lo cual a los Movimientos de Liberación Nacional pasó a reconocérseles un estatus especial propio de un sujeto de Derecho Internacional.

Es la hora de la solución pacífica del conflicto con la visión apoyada por Chile y Naciones Unidas de dos Estados soberanos: Palestina e Israel, conviviendo en paz y seguridad, en las fronteras previas a la guerra de 1967.

Es grave. Significa que este grupo terrorista, que gobierna Gaza de manera dictatorial y brutal y que ha sido condenado transversalmente por el mundo occidental, se siente identificado y respaldado por nuestro Presidente. Flaco favor le hizo con sus felicitaciones.



77ª ASAMBLEA GENERAL ONU INTERVENCIONES ESCOGIDAS

RJD

“ La crisis humanitaria en Venezuela producto de ya su prolongada crisis política, ha generado un flujo migratorio que es inédito en nuestra región y en nuestro país, poniendo una presión tremenda sobre nuestras instituciones y nuestra sociedad”.

“ Mi opción personal en ese plebiscito fue de aprobar la propuesta que nos hacía la Convención, pero el resultado fue el contrario. Algunos han querido ver el resultado del plebiscito como una derrota del Gobierno. Y con toda humildad quiero hoy día decirles a estas Naciones Unidas que nunca un gobierno puede sentirse derrotado cuando el pueblo se pronuncia. En democracia, la palabra popular es soberana y es la guía para todo momento”.

“ Quienes nos dedicamos a la exigente tarea de la política muchas veces confundimos con facilidad los éxitos que podemos tener como voceros de la molestia ciudadana con nuestra real capacidad de ser constructores de mejores futuros”.

“ Los invito a trabajar en conjunto para fortalecer la democracia en todos los espacios, en cada país y en la relación entre nosotros. Necesitamos una voz unida de América Latina, necesitamos más trabajo conjunto desde el sur global, necesitamos unas Naciones Unidas modernizadas en todos nos pongamos mismos objetivos”.

“ [Los invito a] comprometernos desde el multilateralismo con la justicia y la paz, en todo momento y en todo lugar, a realizar las acciones que sean necesarias y no solo declaraciones para detener la injusta guerra de Rusia contra Ucrania y poner fin a todos los abusos de los poderosos en cualquier lugar del mundo (...) A no naturalizar las permanentes violaciones a los derechos humanos contra el pueblo palestino, haciendo valer el derecho internacional y las resoluciones que año tras año esta misma asamblea establece que conduzcan a su derecho inalienable a establecer su propio Estado libre y soberano, como también a garantizar el legítimo derecho de Israel a vivir dentro de fronteras seguras e internacionalmente reconocidas”.

Gabriel Boric
Presidente de Chile

“ Muchas veces en la historia, los magnicidios han sido prólogos de grandes tragedias (...) quiero comenzar estas palabras agradeciendo la solidaridad que la Argentina ha recibido del mundo entero por el intento de magnicidio perpetrado contra nuestra Vicepresidenta”.

“ Quiero reafirmar los legítimos e imprescriptibles derechos de soberanía de la Argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes (...) El Reino Unido persiste en su actitud de desoír el llamado a reanudar las negociaciones”.

Alberto Fernández
Presidente de Argentina

“ Los golpes de Estado, sea cual sea su modalidad o el poder de Estado que los impulse, son ilegítimos, atentan contra la expresión soberana de la voluntad popular. De la misma manera, (...) toda crisis de gobernabilidad debe resolverse con el diálogo, concertación y pleno respeto de los resultados electorales”.

“ El Perú reconoce los derechos de soberanía de la República Argentina en las Islas Malvinas y demandamos a las partes el inicio de consultas y negociaciones para concretar este objetivo imperativo”

Pedro Castillo
Presidente del Perú



“Bolivia, nació con mar, sin embargo, en la actualidad es un país enclaustrado, obligado por las circunstancias del pasado a enfrentar múltiples barreras para el transporte, comunicación y comercio. Esperamos que más temprano que tarde, el diálogo y la diplomacia puedan triunfar para reparar las injusticias de una guerra impulsada por intereses capitalistas, y construir así un mejor futuro entre pueblos hermanos”.

Luis Arce
Presidente de Bolivia

“No es ningún secreto que en la contienda entre la democracia y la autocracia, los Estados Unidos y yo, como Presidente, defendemos una visión de nuestro mundo basada en los valores de la democracia (...) Pero mientras nos reunimos hoy, la Carta de las Naciones Unidas (...) está siendo atacada por aquellos que desean derribarla o distorsionarla para su propio beneficio político”.

Joe Biden
Presidente de Estados Unidos

“El mundo debería ver estos actos escandalosos como lo que son. Putin afirma que tuvo que actuar porque Rusia estaba amenazada. Pero nadie amenazó a Rusia, y nadie más que Rusia buscó el conflicto”.

Joe Biden
Presidente de Estados Unidos

“¿Qué no está en nuestra fórmula? La neutralidad. Los que hablan de neutralidad, cuando los valores humanos y la paz están bajo ataque, quieren decir otra cosa”.

Volodymyr Zelenskyy
Presidente de Ucrania

“Cualquier acción para obstruir la reunificación de China está destinada a ser aplastada por las ruedas de la historia”.

Wang Yi
Ministro de RR.EE. de China

“Es una falacia decir que el Amazonas es un patrimonio de la humanidad y un pulmón del mundo”

Jair Bolsonaro
Presidente de Brasil

“El veto debe ser abolido y los miembros permanentes deben ejercer su responsabilidad en beneficio de la paz y la seguridad internacional, en lugar de la búsqueda del interés nacional”.

Jacinda Ardern
Primera Ministra de Nueva Zelanda

“La República Islámica de Irán rechaza el doble estándar de algunos Gobiernos con los derechos humanos”.

Ebrahim Raisi
Presidente de Irán

...Y DOS REACCIONES:

“Hermano Presidente de Chile, Gabriel Boric, condena lo que llama ‘invasión a Ucrania, violación de su soberanía y el uso ilegítimo de la fuerza’ por parte de Rusia. Tengo confianza de que asumirá [la] misma posición con relación a la invasión de 1879 y reafirmará su propuesta de mar para Bolivia”.

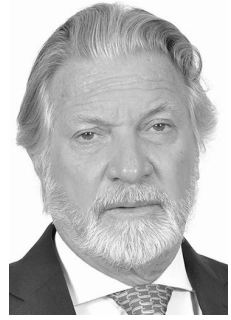
Evo Morales, ex Presidente de Bolivia

“Si creen que vamos a capitular porque un bobo como Boric salió a hablar pendejadas de Venezuela, están equivocados. Un gafo, saliendo a hablar mal de Venezuela, teniendo tantos problemas, una deuda histórica con las poblaciones mapuches, y él lo que hace es salir a perseguirlos”.

Diosdado Cabello, número dos del régimen chavista

EL LEGADO DE ISABEL II

PABLO CABRERA
Ex Embajador en Reino Unido



La figura de la soberana británica Isabel II, recientemente fallecida, ha devenido en icónica de la historia contemporánea. No sólo por los setenta años como la máxima autoridad del Reino Unido, sino también por su impronta personal, liderazgo y talento político, atributos que la acompañaron hasta el último día simbolizando la dedicación, neutralidad y coherencia de su accionar.

No es extraño, entonces, el surgimiento de teorías, interrogantes o reflexiones sobre su sucesor, el futuro de la monarquía o el destino que tendrá la Mancomunidad de Naciones (Commonwealth), agrupación nacida al amparo de la Corona luego de la desintegración del Imperio Británico. Ciertamente, será un referente para analizar un nuevo ecosistema geopolítico global que no termina de fraguar por múltiples razones.

Ciertamente, la experiencia enjundiosa de Isabel II se transformará en fuente de inspiración para cualquier gobernante del nuevo ciclo civilizatorio, pues enfrentó con serenidad y suficiente motricidad fina momentos cruciales de la hibridez cultural en que estamos insertos como sociedad.

En ese contexto, una mirada retrospectiva de la historia puede ayudar a entender mejor el recogimiento británico y admiración mundial hacia la monarca, expresados en los diez días que mediaron entre su muerte en Escocia y las exequias en el Castillo de Windsor. En todo caso, la majestuosidad de la Corona se asocia a una historia rica en acontecimientos y pródiga en resultados, donde la actividad de Isabel II desde su entronización inesperada en 1953 ha tenido un ritmo singular.

En efecto, pese a su juventud, supo interactuar con altos dignatarios locales y extranjeros, marcando hitos importantes en la agenda global desde la mitad del siglo XX. Enfrentó con decisión las secuelas de la Segunda Guerra Mundial, la Descolonización, las vicisitudes de la Guerra Fría, la irrupción de la Globalización, el “Fin de la Historia”, Referéndums soberanistas, un estrepitoso “Annus horribilis” y el mismísimo Brexit con el correlato y vicisitudes del ingreso de Gran Bretaña a la Unión Europea. Se suman su actuación en los Juegos Olímpicos de Londres y su Jubileo de Platino, donde mostró cercanía con la

gente con simpatía y sentido del humor. En todas, si bien estuvo en juego el prestigio del Reino Unido como actor relevante de la agenda mundial, demostró condiciones de gestión y manejo del poder, además de un sentido de adaptabilidad destacable.

En consecuencia, resulta oportuna una reflexión sobre su deceso que suma la majestuosidad del protocolo, la devoción de la ciudadanía al rendirle tributo, el nivel de las delegaciones participantes y el peso de la tradición, que dieron realce al espíritu británico en tiempos de desorden, convulsión, tendencias de cancelación y desdén por la institucionalidad, teniendo en cuenta que reconstruir un sistema internacional ha sido un reto implícito en las demandas sociales también en Gran Bretaña.

Allí se dimensionan los 70 años de estabilidad que irradió su reinado, además de las fortalezas y dificultades que se insertan y contrastan como ímpetu innovador o puntos de quiebre, que desafían un andamiaje institucional todavía “westfaliano”. Como señaló un académico británico, tras el fallecimiento “fue una semana de meditación que incluso afectó a muchos de nuestra mayoría silenciosa. Siempre algo apática y desconectada de la cosa pública, de todas formas se notó la desaparición de la Reina como un cambio”.

A título ilustrativo, vale recordar que a fines del siglo XIX se conmemoró el Jubileo de la Reina Victoria, quien, a la sazón, se convertía en la monarca que más tiempo había reinado Gran Bretaña. Ese día los vítores y aplausos no fueron óbice para que el “sol se detuviera” ante el máximo apogeo del Imperio Británico y la soberana se posicionara como referente.

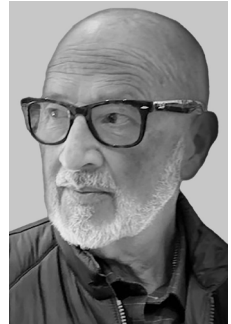
125 años después, se exhibió nuevamente un féretro real, ahora de Isabel II—quien superó con creces el reinado de su bisabuela—, pero ante una Gran Bretaña moderna y democrática, que se cubría de la calidez de una ciudadanía que respeta y simpatiza con la Monarquía constitucional que la Reina contribuyó a robustecer como símbolo del poder blando del Reino Unido. Así las cosas, el desafío para su sucesor Carlos III es proporcional a lo que ella aportó.

El féretro de Isabel II se exhibió ante una Gran Bretaña moderna y democrática, que se cubría de la calidez de una ciudadanía que respeta y simpatiza con la Monarquía constitucional que la Reina contribuyó a robustecer como símbolo del poder blando del Reino Unido. El desafío para Carlos III es proporcional a lo que ella aportó.



POSTDATA DESDE
NEW YORK

LAS GRAVES CONSECUENCIAS POLÍTICAS DEL HURACAN IAN



JUAN C.
CAPPELLO

Los daños humanos y materiales del reciente Huracán IAN forzaron la postergación de la sesión pública de clausura del Comité Bipartidista de la Cámara Federal de Representantes (C6E) que investiga los eventos del 6 de enero de 2021, sin precedente histórico en Estados Unidos, cuando 8.500 extremistas armados atacaron el Capitolio Nacional en Washington DC. Casi mil hechos fueron detenidos. Decenas han sido procesados. Varios ya han sido condenados.

El aplazamiento por parte del C6E –con presencia Republicana relevante, pero Demócrata en su mayoría– es significativo y preocupante. Ocurre en un complicado momento con profundo divisionismo político a nivel federal. El 3 de enero de 2023 jurará el Congreso Federal número 118 de Estados Unidos. La tradición electoral y las encuestas apuntan a una derrota para los Demócratas que perderían su mayoría en la Cámara de Representantes.

Si dicha predicción se cumple, el control del C6E pasaría a manos del Partido Republicano con su mayoría interna pro-Donald Trump y con el respaldo de grupos extremistas de derecha que –como lo demuestra la evidencia expuesta en el C6E– fueron parte fundamental en la insurrección mencionada. Además, apoyan la posible candidatura presidencial en 2024 del ex Mandatario y su negativa de no reconocer la elección legítima del Presidente Biden, casi dos años atrás.

Lo anterior, sumado a los resultados en comicios primarios en varios estados –incluyendo la derrota de la Representante de Wyoming, Republicana y figura clave en el C6E, Liz Cheney– no auguran bien para el futuro de dicho comité. Más importante aún, para el futuro de la Democracia en este país.

En la sesión postergada (y aún sin fecha de reemplazo) se esperaban nuevos testigos importantes y el anuncio de pasos venideros a nivel judicial y en el Congreso mismo,

luego que centenares de testimonios juramentados, documentos y grabaciones a granel parecieran confirmar el involucramiento del ex-Primer Mandatario para incitar los lamentables eventos del 6 de enero en un intento desesperado de bloquear su derrota electoral. Sobre esto último, en una de las audiencias públicas del C6E, el Procurador General, William Barr, (designado por el mismo Trump), textualmente declaró: “Tuve tres discusiones con él. Le expresé que sus aseveraciones de una *stolen election* eran *bullshit*. Y nada más”.

La tradición electoral y las encuestas apuntan a una derrota para los Demócratas en las midterms, quienes perderían su mayoría en la Cámara de Representantes. Si dicha predicción se cumple, el control del C6E pasaría a manos del Partido Republicano con su mayoría interna pro-Donald Trump y con el respaldo de grupos extremistas de derecha.

Declaraciones como la de Barr y el explosivo testimonio de Cassidy Hutchinson, la asistente para asuntos legislativos durante el mandato del ex Presidente, parecen confirmar la frustración de Trump en ese momento... y que continúa. Acorde a Hutchinson, esto incluyó un asalto a miembros del Servicio Secreto que rehusaran cumplir órdenes suyas para llevarlo al Capitolio durante la insurrección. Trump niega esto último sin entregar evidencia contraria alguna.

Lo anterior, y mucho más, que se revelara durante las sesiones públicas del C6E parece indicar que la tradición democrática de Estados Unidos se preservó por la valentía de funcionarios públicos –incluso algunos y algunas en la Casa Blanca– y en servicios de seguridad ciudadana. Pero el peligro subsiste. Y el futuro del C6E ahora está en juego. El Representante de Mississippi en el Congreso Federal, Bennie Thompson, quien preside el Comité, resumió la disyuntiva actual en forma clara: “La conspiración para torcer y ahogar (*twart*) la voluntad ciudadana no ha desaparecido; *it is not over*”.

Desgraciadamente, el Representante Thompson tiene razón. El peligro referido *is not over*. No ha terminado.

Juan C. Cappello es periodista, empresario internacional, director de ONGs y miembro del Council on Foreign Relations de EE.UU.



POSTDATA DESDE
BUENOS AIRES

SEPTIEMBRE SIN SEÑALES DE PRIMAVERA



**HEINRICH
SASSENFELD**

El fracasado atentado contra la vicepresidenta argentina, Cristina Fernández de Kirchner (CFK), puso los temas económico financieros momentáneamente en un segundo plano. La investigación ésta en pleno curso y avanza dejando, sí, unas dudas importantes.

Ya se descartó la tesis de un “loquito suelto”, que hasta el expresidente Mauricio Macri había hecho propia. El canal de noticias LN+, muy vinculado a él, parte de la existencia de una “banda criminal”, de la cual cuatro miembros han sido detenidos. Curiosamente, son defendidos por abogados prestigiosos relacionados con la oposición. En el gobierno piensan que hay que buscar un autor intelectual e investigar sobre el financiamiento de esta banda proveniente de barrios humildes. Los hechos conocidos contrastan sorprendentemente con la opinión de los argentinos. En varias encuestas, alrededor del 60% sostiene que los responsables estarían vinculados al kirchnerismo o el gobierno. En el mismo sentido, las imágenes de la vicepresidenta y del gobierno no mejoraron palpablemente después del atentado.

En la televisión argentina existen unos ocho canales con muchos programas de noticias, algunos incluso con 24 horas seguidas. Eventos como el atentado son el caldo cultivo ideal para todo tipo de especulaciones, mientras no haya claridad sobre los hechos. Los mismos encuestadores parten de la base que la gente decide creer antes de saber. Los encuestados en su gran mayoría piensan, que tampoco van a bajar los discursos de odio o la confrontación en el país. En esto pueden tener razón.

En su primera aparición pública, CFK llamó al diálogo,

pero sus actuaciones van en otra dirección. En el Senado, el oficialismo logró una media sanción de un proyecto para aumentar la cantidad de jueces de la Corte Suprema de 5 a 15. El kirchnerismo tatea la posibilidad de suprimir las elecciones primarias PASO del próximo año. Este tipo de medidas complican y posiblemente debilitan a la oposición. En el proceso por eventuales adjudicaciones fraudulentas de obras públicas, CFK hizo personalmente un alegato. Lanzó fuertes críticas a fiscales y jueces, vinculando la supuesta persecución política de ella con el intento de asesinato.

**La pregunta es hasta
cuándo y hasta cuánto
soportará la población
sin que las protestas se
tornen violentas.**

A su vez, estas actuaciones están muy alejadas de los problemas concretos de la población argentina. En un focus group, un participante al parecer definió tajantemente: “La política es un circo, pero sin espectadores.” En lo económico, el nuevo ministro Sergio Massa logró cierta tranquilización en cuanto a las reservas en divisas. Pero

no hay señales de que la inflación baje considerablemente de su nivel de 7 puntos mensuales. Jubilados, cesantes, trabajadores informales, así como otros sectores con poca influencia política sufrirán primordialmente. Y adicionales gastos sociales de alivio aumentarían nuevamente un financiamiento deficitario con sus efectos sobre los precios. El kirchnerismo duro tampoco tiene recetas propias y por ahora le da licencia al ministro de tomar medidas de ajuste.

La pregunta es hasta cuándo y hasta cuánto soportará la población sin que las protestas se tornen violentas.

Heinrich Sassenfeld es doctor en economía política (U. de Bonn) y fue director para América Latina de la fundación Friedrich Ebert Stiftung (1984-1992).

DOCUMENTOS RYP (I) ¿FIN DEL ESTADO PLURINACIONAL EN BOLIVIA?

En 2011, Evo Morales, entonces presidente de Bolivia, experimentaba serios problemas con los indígenas de su país. En supuesto beneficio de ellos había impulsado la plurinacionalidad, en la Constitución de 2009, y sus asesores consideraban que era un principio exportable a otros países de la región. Parecía importante, entonces, verificar hasta qué punto era un imperativo nacional o un constructo ideológico de interés partisano. Desde esa reflexión, RyP publicó el texto que sigue, en su edición de octubre de 2011.

La construcción de la carretera Villa Tunari ha mantenido enfrentados al presidente de Bolivia, Evo Morales, con las comunidades del Territorio Indígena y Parque Nacional Isiboro-Secure (TIPNIS), en un área de 12.632 kilómetros cuadrados, ubicada entre el amazónico departamento de Beni y Cochabamba. Detrás del proyecto está Brasil, con una inversión del 80% del costo total (USD 415 millones). La obra pretendía pasar por el centro de dicho territorio, ocupando 177 km².

La marcha de los indígenas opositores al proyecto estuvo detenida cerca de un mes, desde el 30 de agosto en Yucumo (Beni), que fue escenario de múltiples acontecimientos: el canciller David Choquehuanca fue forzado a escuchar los alegatos de los líderes afectados; indígenas del parque se enfrentaron a indígenas cocaleros y a sus aliados sin bandera autóctona, que interrumpieron la marcha; hubo represión policial cruenta, con muertos; renunciaron en cadena el Ministro del Interior y Defensa y el Subsecretario de Defensa; el presidente Morales cayó abruptamente en las encuestas y, por ende, el 21 de octubre anunció que no iba a perseverar en el proyecto.

Los cocaleros del Beni han apoyado la construcción vial y consideran a sus hermanos del TIPNIS como "atrasados". Por otra parte, el conflicto se extendió a otras zonas del país y diputados opositores presentaron requerimientos ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos y la Organización Internacional del Trabajo. En

cuanto al oficialista Movimiento al Socialismo (MAS) está quebrado, al menos en esta materia.

Para solucionar este tipo de conflictos, la Constitución boliviana prescribe la consulta previa a los indígenas. De haberse realizado dicha consulta, los indígenas del TIPNIS habrían sufrido una estrepitosa derrota. En efecto, con un asentamiento de 5 mil familias de cocaleros, se calcula que habría más de 12 mil de ellos en edad de votar, que superarían con creces a los indígenas del TIPNIS. Si se añaden los 451.697 habitantes de Beni y los 1.455.711 de Cochabamba, involucrados en el proyecto, la opinión de los marchistas se hubiera transformado en un dato minúsculo.



Los hechos están mostrando que hay intereses contradictorios entre las "naciones internas" y que no son muchas las posibilidades del derecho para remediarlo.

El Presidente Morales dijo que la carretera iba de todos modos –para dar tranquilidad a Brasil–, pero canceló el tramo que pasaba por el TIPNIS. Así, quien quiso construir o “refundar” un Estado plurinacional, está viendo como la realidad no se rinde fácilmente a las teorías. Una vez más, los hechos le están mostrando que hay intereses contradictorios entre las “naciones internas” y que no son muchas las posibilidades del derecho para remediarlo.

En síntesis, pareciera que la consagración constitucional de la plurinacionalidad no sirve, per se, para que los “pueblos originarios” se fundan en un crisol con otras comunidades autóctonas.



DOCUMENTOS RYP (II) EL LÍDER DE LA MANCHA

¿Por qué en el cosmos hacemos milagros, mientras que en la vida cotidiana no garantizamos en ocasiones lo más imprescindible?

—Mijail Gorbachov, *La Habana, 1989*.

Mijail Sergevitch Gorbachov no pudo pasar agosto, el mes mortífero según nuestro folclor. Aunque en la cultura de las redes sociales sea sólo una nota de pie de página —“último líder de la Unión Soviética”—, para cualquier analista *senior* fue uno de los estadistas más importantes del siglo XX. Para mí fue el “Líder de la Mancha”, y no por su lunar de sangre en la calva, sino por el talante quijotesco que tuvo su andadura.

Por eso, tras su desaparición imagino un escenario celeste, como el descrito por Oscar Wilde, desde el cual Jesús ordena a su ángel más transversalizado: “ve a la tierra y tráeme el alma del

político que mejor haya entendido lo que yo dije”. Dicho ángel, que de veras era pluralista, vuela directo a su objetivo y le trae el alma fresca de Gorbachov. Un ángel conservador protesta, persignándose. “Es un alma comunista y atea”, dice. Pero Jesús, parafraseando al Dios Padre de *El Príncipe Feliz*, lo corta en seco: “Has elegido perfectamente” dice a su ángel primero.

Fue el “Líder de la Mancha”, no por su lunar de sangre en la calva, sino por el talante quijotesco que tuvo su andadura.

SALVAR A TODOS

Que me excusen los doctrinarios de la política o la religión, pero sólo así, parabólicamente, me explico la asombrosa *performance* de Gorbachov en esta tierra. Es que allí donde sus predecesores ponían como frontera de sus acciones el interés de

su Partido Comunista y el poder global de su imperio, él, con inspiración salvífica, llevó su liderazgo más allá de esos límites. Incluso más allá de la intocable

nomenclatura del marxismo-leninismo.

Enarbolando un “nuevo pensamiento”, con base en la transparencia operativa (*glasnost*) y la reestructuración (*perestroika*) de la Unión Soviética, recondujo la estrategia y las políticas de su superpotencia, para hacerla coincidir con el interés global de propios y extraños.

En lo interno, ese vuelco reconocía prioridad a los derechos más humanos de los humanos, aunque ello significara quemar los dogmas ideológicos que había adorado. Esto es, aunque debiera enfrentar los intereses creados de la burocracia soviética y terminar con el monopolio político de su propio partido. En lo internacional, aquello implicaba renunciar a las baladronadas de sus predecesores y asumir que el equilibrio del terror –la amenaza de una guerra termonuclear– marcaba un límite objetivo para la teoría de la lucha de clases. “Por primera vez surge un interés humano común, real y no especulativo, para salvar a la humanidad del desastre”, reza un párrafo clave de su libro *Perestroika. Mi mensaje a Rusia y al mundo entero*.

Ojo: no era simple buenismo desinformado. En modo misterioso, era una versión laica y remasterizada del “amaos los unos a los otros”.

LA CONFIANZA Y SUS PELIGROS

El nuevo pensamiento gorbachoviano expresaba una transición pacífica inédita: desde el totalitarismo, con partido único, economía central planificada, superdesarrollo militar y subdesarrollo civil, hacia una democracia con pluralismo político, economía social de mercado y equilibrio civil-militar. Se escribe fácil pero, de hecho, era la cuadratura del círculo. En lo principal porque significaba iniciar una revolución nueva, liderando un partido cuyos 20 millones de militantes eran operadores y beneficiarios de una revolución vieja.

La historia dejaría en claro (tristemente) que Gorbachov sobreconfió en el poder de su cargo y en la racionalidad de su proyecto. Sobre lo primero, porque sabía que, con la sola excepción de Nikita Jrushov, los sumos jerarcas soviéticos morían en el poder. Sobre lo segundo, porque creía que los descontentos con su destino ya no aceptaban que instalar gente en el espacio fuera una buena excusa para malvivir en la tierra. O porque pensaba, quizás, que la quejumbre del *homo sovieticus* era de tan alta intensidad, que sensibilizaría a la mayoría de los disciplinados militantes.

Decodificando, Gorbachov subestimó la fuerza del orgullo imperial y el calado religioso de ese aforismo militante según el cual “prefiero estar equivocado dentro del partido que tener la razón en su contra”. Como ejemplo de su confianza laica, léase el siguiente párrafo del discurso

Allí donde sus predecesores ponían como frontera de sus acciones el interés de su Partido Comunista y el poder global de su imperio, Gorbachov, con inspiración salvífica, llevó su liderazgo más allá de esos límites. Incluso más allá de la intocable nomenclatura del marxismo-leninismo.

que pronunciara en 1990, ante el XXVIII Congreso del Partido: “Ha pasado para siempre la época en que se podía recibir del Comité Central una especie de mandato para dirigir el distrito, la ciudad, la provincia y la república y estar en el puesto hasta dar el último suspiro, al margen de cómo se dirigieran las cosas y de lo que la gente pensara de cada uno”.

La prosaica realidad le confirmaría que en política no hay un “para siempre” y que, por modestos que sean, los privilegios de los operadores políticos pesan un montón. Entre 1986 y 1991 el líder debió enfrentar la tragedia nuclear de Chernóbil, la separación de Ucrania y otros Estados de la Unión, la caída del muro de Berlín, sabotajes internos y conspiración de militares.

La secuela culminaría con un puntillazo feroz: un golpe de Estado imperfecto, pero que terminó sacándolo del poder y condenándolo al exilio interior.

ÉXITO EN EL EXTERIOR

Si Gorbachov no fue profeta en su tierra, fuera de ella su éxito fue espectacular.

De inicio hubo desconfianza. Ya Jrushov había proclamado una política de “deshielo” con Occidente, que terminó con la crisis de los misiles de 1962 y un conato de guerra nuclear. El nuevo líder ofrecía una política de calidez novedosa e invocaba “la vida espiritual de nuestro pueblo”, pero no renunciaba a Lenin sino que lo reinterpretaba.

Ergo, a los líderes de Occidente les costaba creer que algo bueno podía venir desde el “Imperio del Mal”, como había definido a la Unión Soviética el presidente norteamericano Ronald Reagan. Les parecía imposible que un jefe comunista pudiera trasladar los 80 o más tomos de

las obras de Marx, Engels y Lenin, desde los altares a las bibliotecas.

Fue la diplomacia personal de Gorbachov la que le abrió las puertas. Apoyado en su bella e intelectual esposa Raisa, en su proyecto humanista sin dogmas y en trajes de buen corte con corbata al tono, conquistó rápido el afecto de los líderes europeos. Un rol especial jugó su franco diálogo con

el Papa Juan Pablo II y con la muy conservadora Margaret Thatcher. “Con este hombre se puede hacer negocios”, confidenció la Dama de Hierro al muy conservador presidente Reagan, su amigo personal y político, quien tomó ese endoso como palabra divina.

Fue el inicio de una bella amistad. Pronto el soviético se convirtió en “Gorby” para el norteamericano y éste en “Ronnie”, para Gorbachov. Tras 40 años de Guerra Fría – con despilfarrante Guerra de las Galaxias incluida–, un jefe comunista iniciaba un paseo triunfal en el corazón del mundo capitalista, conquistaba una portada en la revista Time, era bendecido por un Papa polaco y obtenía el Premio Nobel de la Paz. En cuanto a trabajo real, ambos flamantes amigos ponían firmaban acuerdos estratégicos para liquidar arsenales nucleares, forjar una “casa común” en Europa y así aliviar la colapsada economía soviética.

En 2009, desde su dacha moscovita, un nostálgico Gorbachov recordaría así esa fantástica relación: “Un dinosaurio y un bolchevique llegaron a acuerdos históricos, porque algunas cosas deben estar sobre las convicciones ideológicas”.

BALANCE AGRIDULCE

El Líder de la Mancha murió entre discutido y vilipendiado en su tierra, pero sentó las bases necesarias para que su población se liberara del totalitarismo y para que el mundo disfrutara el fin de la Guerra Fría.

Para ese efecto demolió la sagrada tesis de la dictadura

Fue la diplomacia personal de Gorbachov la que le abrió las puertas al mundo. Apoyado en su bella e intelectual esposa Raisa, en su proyecto humanista sin dogmas y en trajes de buen corte con corbata al tono, conquistó rápido el afecto de los líderes europeos.

de su partido y desactivó cuatro dogmas funcionales: **1)** La lucha de clases en interés de la clase obrera cedió el paso al interés común de la humanidad. **2)** La coexistencia pacífica como método para llegar al socialismo sin guerra mutó en la coexistencia pacífica para evitar la guerra

aunque no se llegue al socialismo.

3) El intervencionismo en “defensa de la patria socialista” (doctrina Brezhnev) cedió el paso a la autonomía política de los países del campo socialista. **4)** El repudio teórico a la Tesis de la Convergencia con el Capitalismo cayó ante la liberación fáctica de los mercados.

Aquello no fue el fin de la historia pues, como hemos dicho, el “para siempre” no existe. Pero, por tres

décadas, los humanos se percibieron a salvo del apocalipsis termonuclear. Que no es poco decir.

Entremedio –y así lo entiende nada menos que Henry Kissinger– los Estados Unidos y sus aliados de la OTAN contribuyeron a la interrupción de esa noble certeza. Primero, porque los sucesores de Reagan no asumieron que Gorbachov fue un visionario patriota ruso. Luego, porque vieron la implosión soviética como una victoria definitiva de Occidente. Como efecto en desarrollo, hoy la Rusia de Putin trata de “recuperar” Ucrania, al costo eventual de una catástrofe mundial de tercera generación.

Eso no quita mérito a la increíble quijotada de Gorbachov. Sólo confirma que si no hay totalitarismo que dure cien años, tampoco hay sabiduría política que dure para siempre.

Artículo escrito por José Rodríguez Elizondo, publicado en El Líbero y La República (Perú).



ESCALA EL CONFLICTO EN UCRANIA

Tras más de siete meses de la invasión de Rusia a Ucrania, la guerra entró en una nueva fase. Ante la imposibilidad de cumplir con el objetivo del “ataque relámpago”, debido a una férrea resistencia de Kiev, Vladímir Putin ordenó la movilización parcial de unos 300.000 reservistas militares para “proteger la patria”, haciendo, de paso, una amenaza nuclear velada: dijo que podría usar “todos los medios disponibles” para cumplir los objetivos de la “operación militar especial”. Esto fue condenado por potencias de Occidente y diversos analistas alertaron los riesgos de la situación. Fareed Zakaria, en columna en The Washington Post, advirtió que “hemos entrado en uno de los periodos más peligrosos en las relaciones internacionales de nuestra vida”.

Por su parte en ceremonia oficial con gran puesta en escena en Moscú y tras la celebración de sendos referéndum, Putin firmó la anexión ilegal de las localidades de Donetsk, Lugansk, Zaporiyia y Jersón, que constituyen cerca del 15% del territorio ucraniano. Sostuvo que, aunque la “Unión Soviética ya no existe y el pasado no volverá (...) no hay nada más fuerte que la determinación” del pueblo ruso “de volver a su verdadera patria histórica”. Las potencias occidentales, la ONU y la OTAN rechazaron la decisión de Putin, mientras Ucrania solicitó una vía expedita para ingresar a la organización Atlántica.

Por su parte, en un comunicado de prensa, Cancillería de Chile señaló que el Gobierno “reitera su compromiso con la soberanía, independencia e integridad territorial de Ucrania, por lo que considera sin valor jurídico los referéndums”, reiterando “la importancia de que las partes negocien una salida pacífica a este conflicto en pleno respeto de la Carta de Naciones Unidas y los Convenios de Ginebra”.

RJD

CRISIS EN IRÁN

A mediados de septiembre, la joven Masha al Amini, de 22 años, murió a manos de la Policía de la Moral iraní, presuntamente por no usar hiyab de “la manera correcta”. Dicha Policía ha existido en Irán de diversas formas desde la revolución islámica en 1979. Hoy tiene por objeto vigilar que se cumplan las normas del islam en sitios públicos, y particularmente, observar que el comportamiento de las mujeres sea “el adecuado”. La historia oficial es que Masha se desvaneció mientras se encontraba detenida, pero nadie lo cree. Su muerte desató una protesta social que hoy tiene en vilo al gobierno iraní, liderado por el presidente Ebrahim Raisi, pero principalmente por Ali Khamenei –su líder supremo–, quien presentaría un considerable debilitamiento en su salud.

Las protestas, que en un comienzo fueron lideradas por mujeres mediante la quema de velos, han sido ampliamente respaldadas por el público masculino, extendidas a lo largo de todo el país, e incluso en diversas ciudades del mundo. A pesar de la incomunicación en que se encuentra Irán –con bloqueo de aplicaciones como WhatsApp o Instagram–, hasta el momento se cuentan, al menos, 90 personas fallecidas, entre manifestantes y miembros de las policías iraníes. Medios internacionales reportan sobre la detención de unos 1.200 manifestantes. Ídolos deportivos han reprochado el actuar del gobierno. Entre ellos, el actual jugador del Bayer Leverkusen y de la selección iraní, Sardan Azmoun, quien declaró que “debería darles vergüenza asesinar a la gente tan despreocupadamente”. Hosein Manahi, exseleccionado internacional de fútbol, fue detenido supuestamente por “haber alentado los disturbios en las redes sociales”. En la misma línea, los jugadores de la selección de fútbol del país se vistieron de negro en su encuentro frente a Senegal, el pasado 27 de septiembre. El régimen respondió con amenazas de expulsión de la selección de los jugadores que se manifestaran.

En tanto, el presidente iraní sigue buscando responsables por el alzamiento fuera de sus fronteras, culpando a sus “enemigos” de “conspirar” contra el país, en especial a los Estados Unidos.

DIA

DESTITUYEN A MAURICIO CLAVER-CARONE COMO PRESIDENTE DEL BID

La Asamblea de Gobernadores del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) acordó destituir a su presidente, Mauricio Claver-Carone, por infracción a normas éticas de la institución, por su relación con una integrante de su equipo. Su nombramiento en 2020, promovido por el entonces mandatario de EE.UU. Donald Trump, causó polémica por romper con la tradición según la cual –desde su creación en 1959– el BID era presidido por un latinoamericano. El proceso para elegir a un nuevo presidente contempla un plazo de 45 días para que los países miembros presenten candidaturas. Altas personalidades femeninas, como las expresidentas Michelle Bachelet de Chile, y Laura Chinchilla de Costa Rica, suenan como cartas para asumir la dirección del BID.

RJD



HACKEO AL ESTADO MAYOR CONJUNTO DE LAS FF.AA. DE CHILE

El 19 de septiembre, día de las Glorias del Ejército, un grupo de hackers, conocido como Guacamaya, filtró miles de correos electrónicos del Estado Mayor Conjunto (EMCO), que incluyen documentos de áreas sensibles de la defensa, como la estrategia de ciberseguridad, el sistema de monitoreo de comunicaciones satelitales en las fronteras y programas para almacenar bases de datos de inteligencia. La filtración incluye informes del Comando Conjunto Norte y el Comando Conjunto Austral, además de datos de los agregados de defensa en todo el mundo.

Las cuentas de correos electrónicos de funcionarios del EMCO intervenidas son 162. En total, se expusieron más de 400 mil mensajes enviados y recibidos por esas casillas entre 2012 y mayo de 2022, aunque la mayoría se concentran desde 2018 en adelante. La información suma 340 gigabytes. El hackeo se produjo entre el 7 y el 16 de mayo de 2022.

Ante la extrema gravedad de lo sucedido, el Presidente Gabriel Boric pidió a la Ministra de Defensa, Maya Fernández, que retornara a Chile, ya que estaba en Nueva York junto a la comitiva presidencial para la 77ª Asamblea General de la ONU. Por ahora el gobierno anunció un sumario en el EMCO y la entrega de antecedentes a la justicia militar. El senador Kenneth Pugh, exvicealmirante de la Armada y experto en temas de ciberseguridad, definió lo ocurrido como un verdadero terremoto digital. Postdata. Al cierre de esta edición se informó de un hackeo masivo al sistema informático y la plataforma del poder judicial, lo que da cuenta de la vulnerabilidad digital del Estado de Chile.

SCB

HISTÓRICAS ELECCIONES EN SUECIA E ITALIA

El 11 de septiembre el Reino de Suecia celebró elecciones generales en que se eligieron los 349 miembros del Riksdag (parlamento) y el primer ministro. El partido Socialdemócrata Sueco, de izquierda, que ha ganado todas las elecciones hace 100 años –y que lidera el gobierno–, obtuvo el 30,3% (107 escaños) de los votos. En un giro histórico, el partido de extrema derecha Demócratas de Suecia (SD), liderado por Jimmie Akesson, consiguió el 20,5% de los votos (73 escaños, 11 más que en 2018), convirtiéndose en la segunda formación con más apoyo, incluso superando a sus aliados derechistas. Los escaños obtenidos por el bloque conservador (ultraderecha, moderados, liberales y cristianodemócratas) suman 176 y alcanzan la mayoría en el Riksdag. Son tres diputados más que el bloque de centroizquierda (Partido de la Izquierda, Verdes y Centro). Tras conocerse los resultados, la primera ministra socialdemócrata Magdalena Andersson anunció su dimisión, señalando que “una ventaja de uno o dos escaños, es una mayoría estrecha, pero es una mayoría, la responsabilidad de continuar el proceso la asumirán el presidente del parlamento y el parlamento”. En las próximas semanas la coalición vencedora, liderada por Ulf Kristersson, líder del partido moderado, designará un nuevo ejecutivo. Se espera que SD apoye al gobierno en el parlamento sin formar parte de él.

A la sazón, el pasado 25 de septiembre Italia también celebró elecciones. Catalogadas de históricas, en los comicios parlamentarios la ultraderecha aseguró un triunfo por primera vez desde la II Guerra Mundial. La coalición de derechas, integrada por Fratelli d'Italia (Fdi), La Liga y Forza Italia (FI) obtuvieron el 44,1% de los votos. La formación Fdi, liderada por Giorgia Meloni, fue la más votada del país logrando más de un 26,2% de apoyo y se coloca como favorita para recibir el encargo de formar Gobierno por parte del jefe de Estado, Sergio Mattarella. Sería la primera mujer *premier* en la historia de la República. Las elecciones italianas registraron la participación más baja desde 1948, con sólo un 64% de votantes del total.

Los comicios de Suecia e Italia se suman a la paulatina consolidación de fuerzas de extrema derecha en Europa, junto con las de Hungría, Polonia y Francia, entre otras.

BCA

LIZ TRUSS ASUME COMO PREMIER DEL REINO UNIDO

Liz Truss (47) fue elegida líder del partido conservador británico tras derrotar, en elecciones internas, a Rishi Sunak (81.326 versus 60.399 votos), transformándose en la nueva Primera Ministra del Reino Unido. El ascenso de Truss se produce dos meses después de la renuncia de Boris Johnson, en un complejo momento económico (inflación en su punto más alto en 40 años), por lo que se pronostica un fuerte incremento en los costos de energía eléctrica. Además, se espera un récord en listas de espera en el sistema público de salud (NHS, por sus siglas en inglés). Ex Secretaria de Asuntos Exteriores de Johnson, será la tercera mujer en ocupar el cargo después de Margaret Thatcher y Theresa May. El funeral de la Reina Isabel II –a quien saludó días antes de su fallecimiento– fue la ocasión de Truss de estrenarse como *premier* a nivel internacional (se reunió en privado con Joe Biden, Anthony Albanese y Jacinda Ardern).

BCA

Película

NO DEJES DE MIRARME...



HÉCTOR HUMERES NOGUER
Profesor de Derecho del Trabajo, U. de Chile



Lo que sucedió en Alemania durante el Tercer Reich, y luego de su caída, es una zona plena de oscuridades y verdades a medias en ese país.

De eso trata este interesante y largo filme (188 minutos), en Netflix, nominado al Oscar a mejor película extranjera en 2018. Es un absorbente drama histórico, recreado a través de la mirada de un niño cuyo posterior desarrollo se ve influenciado por el carácter de una tía, poseedora de una visión del arte de avanzada para su época. Dicho influjo es rupturista, y cobra preponderancia en una familia de pueblo, sencilla, que poco a poco comienza a conocer el entresijo de un régimen todopoderoso.

La trama se desarrolla en tres épocas secuenciales, desde un Dresden en 1937 con un nazismo en auge, cruzando por la vida bajo el régimen de la Alemania Oriental en 1945, hasta en culminar en Dusseldorf y con el preludio y la caída del muro en la Alemania reunificada.

El artista de la película debe descubrir su propia creatividad, procesando los traumas y las traiciones implícitas de su pasado, con un enfoque que busca develar la manera positiva de ver la vida y de todas las cosas terribles que pasan en ella –pero que, finalmente, nos muestran que ella si vale la pena–.

El desafío del protagonista reside en unir la tragedia de su infancia y juventud, la pérdida de sus seres queridos y encontrar, a través del estudio y desarrollo del arte, un sentido positivo de la existencia. Todo ello con una imaginación basada en la contemplación de la realidad tal cual es, que fue la enseñanza fundamental que recibió de su influyente pariente a muy temprana edad, y autora de la frase que sirve de título a la cinta: ella representa la realidad...

Para construir esta historia, el director (Florian Henckel von Donnersmarck) se inspiró en la vida de Gerhard Richter, uno de los artistas con mayor reconocimiento internacional, residente actualmente en la ciudad de Colonia, y quien ha explorado el informalismo, el realismo y el expresionismo abstracto a través de varias temáticas.

Su famosa pintura “Tante Marianne”, que lo retrata a él cuándo niño junto a su tía, se encuentra en el MOMA de Nueva York.



Serie **IMPEACHMENT**

Es el nombre de la tercera temporada de American Crime Story, la aclamada serie que se basa en recordados hechos reales. Las dos primeras tratan sobre la mentalidad y modus operandi del asesino norteamericano Andrew Cunanan (con base en el homicidio del diseñador Gianni Versace), y sobre el mediático caso que declaró como no-culpable al ex jugador de fútbol americano O. J. Simpson por presuntamente asesinar a su pareja.

La última temporada, estrenada en 2021 y disponible en Star+, trata sobre el escándalo sexual entre el ex Presidente de EE.UU., Bill Clinton, y la entonces becaria de 22 años del ala este de la Casa Blanca, Monica Lewinsky, que derivó en el proceso de impeachment en 1998. Visto que el resultado ya es historia (Clinton fue absuelto en el Senado), el filme ahonda en su precuela. Esto es, en los años previos al destape del escándalo, a partir de una demanda por acoso sexual de Paula Jones en 1994, quien era funcionaria del gobierno local de Arkansas, ciudad natal del ex Mandatario y entonces Gobernador.

En paralelo, con el procedimiento en curso contra el presidente Clinton –que escaló rápidamente en los medios–, se producen una serie de hechos en la west wing de la Casa Blanca que produjeron el despido de Linda Tripp, una asistente de asesores presidenciales. Por sus años de experiencia y conocimiento de conductas de sospechosa legalidad en los altos cargos del poder de la época, Tripp se había transformado en un personaje decisivo y conflictivo. Así fue “exiliada” a la Oficina de Asuntos Públicos del Pentágono, lugar en que conoce a Lewinsky, también excluida de la Casa Blanca por su riesgoso vínculo con Clinton. Ambas tenían una relación de trabajo que derivó en una amistad confianzuda. En tal contexto, Lewinsky comenzó confidenciando un amorío con un alto cargo de gobierno, sin mencionarlo, y terminó revelando a Tripp que su affaire era ni más ni menos que con Clinton. Con base en esa confianza, Tripp aconseja a Lewinsky. Al mismo tiempo, verifica lo que considera la injusta actitud del Presidente, lo que, sumado al sufrimiento de la exbecaria, lleva a la explosión pública del escándalo sexual.

Esta tercera temporada muestra la peor cara de Bill Clinton, quien negaba –incluso bajo juramento– cualquier relación sexual con Lewinsky. También expone el problema que todo ello implica en su relación conyugal con la entonces Primera Dama Hillary Clinton, con su hija Chelsea y, desde luego, con el pueblo norteamericano. Por su parte, Tripp, que al fraguar el destape del escándalo pensó en convertirse en heroína nacional, acabó como villana del proceso al no respetar los códigos de amistad con Lewinsky.

En resumen, una serie que entretiene con “chismes” de impacto en la política global.

RJD

LIBROS PARA INTRODUCIRSE AL MOMENTO DE CHINA (PARTE II)



MARCEL OPPLIGER

Se invitó a Marcel Oppliger, editor de Opinión de Diario Financiero y director del newsletter del mismo medio “conexión a China”, que eligiese dos libros que explicaran el momento actual del gigante asiático y su relación con el mundo. A continuación, su segunda elección (la primera –“La revolución financiera digital en China”– fue reseñada en el número 108 de RyP):

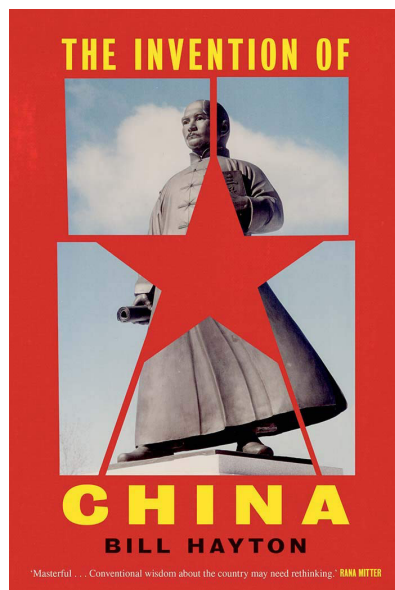
LA INVENCIÓN DE CHINA

Cuando Xi Jinping visitó Alemania en 2014, la canciller Angela Merkel –en un gesto de cortesía y respeto– le regaló al presidente chino un antiguo mapa de su nación. Era uno alemán impreso en 1750, que a su vez copiaba un atlas confeccionado en 1718 para el emperador Kangxi, de la dinastía Qing, tras 10 años de arduo trabajo en terreno de cartógrafos chinos, asesorados por jesuitas enviados por el rey de Francia. Según relata Hayton, la cara de Xi distó mucho de reflejar satisfacción. Más bien lo recibió con expresión adusta, sin sonreír en lo más mínimo. El atlas original se titula “Mapa del reino imperial” y sus autores incluyeron en él representaciones detalladas de cada provincia del imperio y sus alrededores, pero el documento que los asesores de Merkel le ofrecieron a Xi era otro: “Regni Sinae”, o “mapa de China”, que muestra los territorios de la dinastía Ming, pero omite varios de los conquistados por sus sucesores Qing, entre ellos, Manchuria, Tibet, Mongolia y Xinjiang, con la isla de Taiwán en un color distinto al resto.

El corazón del espacio geográfico que hoy llamamos China ha sido la cuna de una de las grandes civilizaciones del mundo por miles de años. Pero la idea de que haya sido una sola “nación” durante todo ese tiempo, y de que el territorio que hoy ocupa sea el que históricamente siempre la ha definido política, social y culturalmente es debatible. De hecho, esa mirada tiene una cuota importante de propaganda e ideología, al servicio de un relato político que los gobernantes actuales de China –el Partido Comunista– han impulsado con gran ahínco. Por eso, cuando medios chinos informaron sobre la visita de Xi a Merkel, incluyeron una foto de su cita, pero con otro mapa –de 1844–, que sí

mostraba el territorio chino actual, y hasta algo más. Fake news, ni más ni menos.

La anécdota sirve para entender el título del libro, que se basa en una acuciosa investigación para argumentar que la “unidad” de China –de su historia, su idioma, cultura, etnia y, claro, de su territorio– tiene mucho de invento.



Más verosímil es que lo que hoy llamamos China ha sido una suerte de crisol de todos esos ingredientes a lo largo de milenios, con elementos de continuidad, pero también con grandes disrupciones y una enorme diversidad. En particular la versión más aceptada de la historia de la China moderna –que surge tras cien años de humillación en el siglo XIX y el fin de la última dinastía imperial, para forjarse a través de una cruenta guerra civil y una exitosa revolución popular– debe tomarse con pinzas. Por incompleta y por interesada a la vez.

Según el autor, la China contemporánea se entiende a sí misma y se comporta como lo hace “en gran medida debido a las elecciones hechas hace un siglo por intelectuales y activistas, y porque

las ideas que adoptaron y propagaron fueron suficientemente bien recibidas por suficientes habitantes como para cambiar a un país entero”. La manera en que esas ideas se enfrentaron y se resolvieron entre “intereses políticos rivales” es clave para entender lo que pasa hoy en día en lugares como Hong Kong, el Mar del Sur de China, Taiwán, Xinjiang o el Tíbet, dice Hayton.

Un libro apasionante que indaga en el (¿incómodo?) pasado de China para ayudarnos a entender mejor su complejo presente.

The invention of China, Bill Hayton, Yale University Press, 2020.