



UNIVERSIDAD DE CHILE

COMISIÓN FONDO DE INVESTIGACION INICIATIVA BICENTENARIO JGM

Acta N° 2 /2012

El viernes 27 de enero de 2012, a las 10.00 hrs., en la sala de sesiones de la Iniciativa Bicentenario, se reunió la Comisión del Fondo de Investigación de la Iniciativa Bicentenario JGM para seleccionar las propuestas presentadas a dicho Fondo.

Asistieron a la reunión los profesores; Alejandro Ramírez, en remplazo de Ernesto Águila, Director Académico de la Facultad de Filosofía y Humanidades; Sonia Pérez, Directora de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales, Rafael del Villar, Director de Investigación del ICEI; Patricio Velasco, de la Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo, y los directores de la Iniciativa Bicentenario: Pablo Oyarzún y Loreto Rebolledo.

Contando con la previa aprobación del Acta N° 1 distribuida por vía electrónica, la Comisión tomó conocimiento de la renuncia del profesor Sergio Rojas, Director de Investigación de la Facultad de Artes, debido a incompatibilidad por ser responsable de núcleo de una de las propuestas presentadas.

Se habla del número de propuestas que pueden ser aprobadas. Se estima que podría fluctuar entre 10 y 12, considerando el interés que revisten muchas de ellas. También se toma en cuenta que determinadas propuestas podrían articularse en un único proyecto.

En segundo término, se conviene en que la escala de puntajes debe ser complementada con observaciones más finas con respecto al criterio de pertinencia, con énfasis especial en la interdisciplinariedad y en la integración del núcleo, y en el criterio de relevancia, con énfasis especial en la innovación y en la proyección al medio, teniendo en consideración que estos dos criterios son los que entregan la mayor ponderación.

Se procede a registrar las evaluaciones realizadas por cada uno de los miembros de la Comisión para cada una de las 20 propuestas en concurso, a fin de conformar la escala de puntajes. A propósito de un proyecto en particular, se discute si es admisible, dada su estrecha similitud con un proyecto de U-Redes recientemente adjudicado, no obstante el alto puntaje a que se hizo acreedor. Se analizan y comparan ambos proyectos y se resuelve que, aun reconociendo las diferencias específicas con el proyecto U-Redes, no puede ser aprobado.

Después de concordar los extremos de la selección (las 3 propuestas con más alto puntaje y consenso en su aprobación y las 4 propuestas con más bajo puntaje y consenso en su no aprobación), y de especificar recomendaciones que se detallan más abajo, se analizan las 13 propuestas intermedias, intercambiando los elementos de juicio aportados por cada integrante de la Comisión. Realizada la discusión, se acuerda elevar el número de propuestas aprobadas a 13, con la observación de la articulación entre dos o más que ya se indicó. Como resultado de la labor, se acuerda la siguiente lista de propuestas aprobadas, con las respectivas indicaciones:

	Responsable de Núcleo	Observación
1.	Rodrigo Baño	Propuesta de riqueza interdisciplinaria, con alto potencial de innovación teórica y práctica; teniendo en vista el primer aspecto, se recomienda enfáticamente incorporar la propuesta encabezada por Sergio Rojas como línea de investigación; también se sugiere considerar la incorporación de la propuesta que lidera María Elena Acuña.
2.	Mauricio Folchi	Se destaca particularmente la existencia de un equipo que viene trabajando desde el año 2007 en una temática de primera relevancia nacional y alto potencial de proyección al medio social.
3.	Roxana Pey	Sin observaciones.
4.	María José Reyes	Sin observaciones.
5.	Carlos Saavedra	Sin observaciones.
6.	Isabel Piper	Se observa que, siendo una propuesta de continuidad, tiene como asunto una temática que ha sido reconocida como transversal y enunciada como prioridad en varios PMIs; a la vez se reconocen sus posibilidades de intervención en el medio.
7.	María Elisa Fernández	La Comisión consideró que es una propuesta interesante y novedosa, pero recomienda consolidarla en lo que atañe al marco conceptual y, en particular, al concepto de ciencia
8.	Héctor Morales	La Comisión consideró que es una propuesta relevante por concernir al tema patrimonial, también definido como de carácter transversal, pero recomienda expresamente complementar el equipo, especificar componentes de innovación y estudiar la articulación con las propuestas del ámbito patrimonial lideradas por Hans Mülchi y Constanza Acuña.
9.	Luz Ángela Martínez	Sin observaciones
10.	Leonora Reyes	La Comisión consideró a esta una propuesta de prioridad estratégica en cuanto corresponde al área de educación; reconoció sus características innovadoras, pero indica enfáticamente que se requiere reforzar conceptual y metodológicamente la fundamentación.
11.	Hans Mülchi	La Comisión recomienda estudiar la articulación con las propuestas lideradas por Héctor Morales y Constanza Acuña.
12.	María Elena Acuña	La Comisión recomienda considerar la articulación con la propuesta encabezada por Rodrigo Baño.
13.	Constanza Acuña	La Comisión valora la importancia de la temática patrimonial de la propuesta, pero señala la necesidad de complementar el equipo y estudiar la articulación con las propuestas lideradas por Roxana Pey, Héctor Morales y Hans Mülchi. En el caso de la primera, podría ser incorporada a esta como línea de investigación.

En el caso de las propuestas sin observaciones solo se atiende al hecho de que la Comisión no estimó necesario explicitarlas para los efectos de la aprobación.

Las propuestas no aprobadas son:

	Responsable de Núcleo	Observación
1.	Víctor Fajnzylber	La Comisión consideró la propuesta de altísimo interés, pero resulta ser muy similar a la que ha sido recientemente adjudicada en el concurso de U-Redes de la Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo.
2.	Sergio Rojas	La Comisión consideró que la temática es de alto interés y eventualmente se vincula con otras propuestas. Se estimó, sin embargo, que el equipo no parece suficiente para sustentarla. Aunque no fue aprobada, la Comisión recomienda enfáticamente que se incorpore como línea de investigación a la propuesta encabezada por Rodrigo Baño.
3.	Jorge Hildago	La Comisión considera esta una propuesta muy bien fundamentada, sostenida por equipo muy sólido, de larga y reconocida trayectoria, pero fundamentalmente de continuidad y orientada solamente a una comunidad de pares.
4.	Kemy Oyarzún	La Comisión estimó que la propuesta es fundamentalmente de continuidad y no fue consolidada conceptualmente, particularmente en lo que concierne a las llamadas “epistemologías interseccionales”.
5.	Marcela Gaete	La Comisión estimó que, a pesar del interés de la temática, la propuesta adolecía, en general, de debilidades importantes en su fundamentación, y particularmente en lo referente a objetivos y metodología.
6.	Óscar Avendaño	Siendo una propuesta muy bien fundamentada, la Comisión estima que responde más bien al formato Fondecyt y no al que se plantea en las Bases.
7.	Carlos Ruiz	La Comisión observó que esta es propiamente una propuesta mono-disciplinaria, anotando además que en su formulación omitió la enunciación de objetivos y metodología.

ACUERDOS:

- La Comisión comunicará el respectivo resultado y las respectivas indicaciones a cada uno de los responsables, con copia a la autoridad, la coordinación de la Comisión Central de PMI y la Dirección de Investigación de la unidad a la que pertenece el responsable del núcleo.

Se deja constancia en documento que se custodiará en archivo de la IB-JGM la puntuación adjudicada a las propuestas (identificadas por sus responsables de núcleo) por cada uno de los miembros de la Comisión, con los puntajes finales.