



Realidad y Perspectivas

Informe mensual del Programa de Relaciones Internacionales de la
Facultad de Derecho de la Universidad de Chile

TRES VECES EVO

La diplomacia es un juego difícil, por las formas, sutilezas, conocimientos e incomprensiones que implica. Pero de la dificultad se pasa a la imposibilidad, si alguna de las partes desafía sus reglas básicas, construidas en torno al diálogo, respeto y negociación. Precisamente, esa imposibilidad está en la base de la llamada “diplomacia de los pueblos”, que invoca el gobierno de Bolivia y que consiste en sustituir el diálogo por el alegato y la negociación por la imposición. Es como si en un campeonato de fútbol un equipo pretendiera validar las reglas del rugby.

Tres muestras importantes de esa falsa diplomacia produjo el pasado mes el presidente boliviano Evo Morales. La primera se manifestó en la 42° reunión general de la OEA, realizada en Cochabamba, Bolivia. Quedó de manifiesto cuando Morales la inauguró con barristas invitados (“organizaciones sociales”) que hacían manifestaciones contra Chile y fraseando un eslogan de nuevo cuño: “Las Malvinas argentinas, mar para Bolivia”.

Fue una doble instrumentalización espuria: una, por utilizar un foro multilateral para tratar de imponer una solución contra Chile, sin pasar por una previa negociación bilateral; la otra, por homologar la causa de Bolivia con la que Argentina tiene contra el Reino Unido. A este respecto, surge la interrogante de saber si la presidenta argentina Cristina Fernández fue consultada y si, de haberlo sido, percibió o no que su causa sería utilizada como un arma arrojada contra Chile.

Importa dilucidar lo señalado, pues la lógica de la homologación fue la del *marketing* comercial: colgarse de una marca prestigiosa para levantar una que no cuenta con el mismo reconocimiento del mercado. Esto, con eventual beneficio para Morales, pero con dudoso pronóstico para Fernández, pues implica homologar una causa contra una potencia extrarregional, que apoya toda la región, con una causa contra un país de la región. A mayor abundamiento, un país cuyo apoyo para la causa argentina es geopolíticamente estratégico.

Continúa en la página 2 ▼

Contenido

• Tres veces Evo	1, 2
• Modernización de la Cancillería	2
• Países BRIC y emergentes VIP	3
• Israel: Likud y Kadima	3
• Columnista Invitado: Hernán Felipe Errázuriz	4
• ¿Fin del euro?	5
• De las cuerdas separadas a la cuerda floja	5
• Postdata desde Guatemala: Luis Alberto Padilla	6
• Notas breves	2,6,7
• Cartas	7
• Libros y películas	8

Equipo

Director:

José Rodríguez Elizondo

Redactor jefe:

Sergio Cortés Beltrán

Analistas:

Sebastián Flores Díaz, Isabel Cabeza Galindo,
Diego Ibarrola Ávila, Pablo Sobarzo Bahamondes,
Rocío Rodríguez Zamora

En la web:

<http://www.derecho.uchile.cl>

Contacto y suscripción digital:

sergio.cortes@derecho.uchile.cl



Por lo mismo, fue un método incordiante, pues trató de sembrar dudas sobre la actual relación argentino-chilena que, para muchos, es la mejor, históricamente hablando. Todo esto indicaría que el líder boliviano, tras desahuciar el diálogo con Chile el 23 de marzo de 2011, trata ahora de afirmar su aspiración marítima en una presión divisionista a escala regional.

La segunda muestra de antidiplomacia la dio el mismo Morales, posteriormente, cuando declaró “muerto” el Tratado de 1904, que fijó las actuales fronteras entre su país y Chile. Por venir de sus labios, esto significa que Chile no sólo dejó de tener “las mejores relaciones no diplomáticas con Bolivia,” como se decía hasta hace un par de años. Hoy Chile es vecino

de un país cuyo jefe de Estado vuelve —esperemos que sólo subjetivamente— al estado de hostilidades previo al Tratado y que, por tanto, desconoce las fronteras que existen.

El tercer desplante de Morales fue su nuevo intento de introducir una cuña en la política exterior de Estado, que sigue Chile. Lo hizo en una entrevista para la revista chilena *Qué Pasa*, al insistir en que con Michelle Bachelet se sintió “más cerca de lograr un acuerdo con Chile”. *Ergo*, la culpa de su frustración la tendría el Presidente Sebastián Piñera y cabe preguntarse si Bachelet mantendrá silencio ante tal insinuación intervencionista. Por cierto, sería importante que se pronunciara, pues es un tema ajeno

a la contingencia política interna y relacionado con los fines de la ONU. Esto, porque puede comprometer la paz y la seguridad, dado que para Morales ya no valdrían las fronteras fijadas por el tratado de 1904.

Por último, volviendo a Cochabamba, lo allí sucedido también tiene relación con las atribuciones y obligaciones administrativas del Secretario General de la OEA, José Miguel Insulza. Éste debiera explicar si los anfitriones eventuales de reuniones de la organización tienen o no plena libertad para “formatearlas”. Es decir, si la OEA debe tolerar que los anfitriones, para “darse un gustito”, contradigan la letra y el espíritu de su Carta.

• MODERNIZACIÓN DE LA CANCELLERÍA

En la última cuenta del 21 de mayo, el presidente Sebastián Piñera anunció que el proyecto de modernización del Ministerio de Relaciones Exteriores (MINREL) sería presentado antes de fin de año. A su vez, el canciller Alfredo Moreno, en entrevista al diario *El Mercurio* del día 26, expresó que “hay que rediseñar algunos aspectos de la carrera diplomática”.

Una modernización real de la Cancillería —como lo indica nuestro columnista invitado— debe incluir un rediseño de la política exterior de Chile, una reforma del estatuto orgánico y de personal del MINREL, una mayor inyección de recursos y el perfeccionamiento de la carrera funcionaria. En la práctica ésta tiene falencias que inducen altos niveles de frustración entre los diplomáticos, como dio cuenta la última encuesta ADIMARK. Entre otras cosas, se critica la falta de un límite categórico en la

edad de jubilación y, por tanto, la falta de “tiraje a la chimenea” que permita el ascenso a los funcionarios de los escalafones inferiores. Algunos apuntan a la inexistencia de un criterio de “*head hunter*” —como en las grandes empresas y en las Cancillerías desarrolladas— que permita buscar a los mejores candidatos entre los profesionales universitarios destacados. Esto, a su vez, evoca la necesidad de actualizar los contenidos de la Academia Diplomática, revisando sus mallas curriculares, evaluando a sus docentes e investigadores y fortaleciendo sus medios de comunicación, que son un interesante avance, ya instalado, de la modernización requerida.

Consultado por RyP sobre estas materias, Francisco Devia, presidente de la Asociación de Diplomáticos de Carrera —ADICA—, señaló que “valora el anuncio del presidente Piñera, ya que su gobierno ha dado señales de buscar una modernización del Ministerio”. Explica

que se formó una comisión de reforma del MINREL y que ha mejorado su gestión tras la aprobación de un reglamento de destinaciones y la implantación de un proceso de evaluación de embajadores (del que aún no se conocen sus resultados). A juicio del dirigente gremial, Piñera ha respetado su compromiso de dar prioridad al nombramiento de embajadores de carrera por sobre la designación de embajadores políticos. Hoy del total de destinaciones en el exterior casi un 80% está en manos de embajadores de carrera.

Con todo, Devia expresó que ADICA aún no ha tenido acceso al proyecto de ley de modernización, de manera que “por ahora no puede hacer una evaluación completa del mismo”. Otras fuentes del MINREL indicaron que el proyecto se encuentra bastante avanzado y que será presentado dentro del plazo señalado por el presidente Piñera.

• BREVES

El Canciller y la Reina

... El pasado mes fuimos testigos de una nota social en clave diplomática. Una escuadra ecuestre chilena homenajeó a la Reina Isabel II de Inglaterra por su aniversario de reinado número 60. La profusa y colorida gráfica del evento pareció ilustrar la excelencia de la actual relación entre Chile y el Reino Unido. El punto fue que esa escuadra, que usó tenidas y aperos de huaso, pertenece al canciller Alfredo Moreno Charme. Quizás ello valore más la calidad del apoyo chileno a la causa argentina de las islas Malvinas, las mismas que la reina denomina Falklands y conserva bajo su soberanía.

Alianza del Pacífico

... En la ciudad de Antofagasta, se llevó a cabo la ceremonia fundacional de una nueva alianza entre países latinoamericanos, denominada Alianza del Pacífico. Los países que la integran son Chile, Perú, Colombia y México y busca potenciar las relaciones comerciales con los integrantes del eje Asia-Pacífico. Esta nueva asociación es apreciada como un intento muy factible para avanzar en la integración comercial sin considerar las visiones ideológicas. Costa Rica y Panamá serían próximos adherentes.

• PAÍSES BRIC Y EMERGENTES VIP

Cada vez que Brasil actúa, las cancillerías latinoamericanas se preguntan si mira a sus intereses en la región o en las grandes ligas mundiales. Es el costo de haber crecido tanto y de tener, por lo mismo, opciones que antes no visualizaba. Concretamente, por ser, hoy, miembro de los poderosos países BRIC, tras haber marchado con los emergentes VIP.

El acrónimo BRIC fue inventado en 2001 por el economista británico Jim O'Neill, para dar cuenta de países emergentes que presentaban mercados en expansión y que, en el futuro, podrían competir con los desarrollados. Los países seleccionados fueron Brasil, Rusia, India y China, cuyas iniciales forman la pegajosa sigla. Algunos agregaron a Sudáfrica, con lo cual la sigla se convierte en BRICS.

Desde una perspectiva económica, política y cultural dichos países no tienen nada en común, excepto su escala o tamaño. Esto es, una cierta combinación de factores geográficos y demográficos que se explican mejor por la geopolítica y que reflejan un potencial económico por encima del promedio.

En efecto, en conjunto estos países ocupan el 22% del territorio mundial y contienen el 41,6% de su población. Juntos reúnen aproximadamente el 20%

del Producto Interno Bruto (PIB) mundial y representan un tercio del aumento de éste en diez años. Se espera que hacia 2018 su PIB combinado supere al de EE. UU. Además, han demostrado tasas de crecimiento superiores a las de los países desarrollados (3% para el período 2010-2011, comparado con el 6% de los BRIC). También mostraron una mejor resistencia a la crisis de 2008, debido a su demanda interna, solidez fiscal, abundancia de recursos naturales y menor exposición de sus sistemas financieros.

Conscientes de su potencial, los líderes de los BRIC originales se reunieron por primera vez en junio de 2009 en Ekaterimburgo, Rusia. Acordaron asumir una mayor injerencia en el orden financiero mundial y en el diseño de nuevas instituciones financieras, partiendo por diversificar el sistema de divisas, lo que significa potenciar sus propias monedas y debilitar la influencia del dólar. Además, pretenden alcanzar posturas comunes en temas importantes de la coyuntura mundial. El hecho de que se reúnan a discutir estos temas sin las potencias del G8 es, en sí, un dato de gran significado político.

Luego de 10 años de posicionamiento de la sigla, surgen las interrogantes sobre qué países VIP pueden integrarse a los BRIC. Sudáfrica, de partida, espera

ratificar su inserción, mientras Turquía e Indonesia destacan en todas las listas, junto con México, Egipto y Corea del Sur. Sus ventajas son contar con una economía dinámica, una mayor diversificación productiva, potencial de crecimiento y acceso al consumo interno, lo que se traduce en menor dependencia de la demanda externa. Buscando entre esos VIP a los nuevos BRIC, las consultoras han creado nuevos acrónimos, tales como CIVETS (Colombia, Indonesia, Vietnam, Egipto, Turquía y Sudáfrica) y MINT (México, Indonesia, Nigeria y Turquía).

RyP preguntó a Luis Esteban González —escritor hispano peruano experto en temas económicos y redactor jefe del Informe Semanal de Política Exterior de España— si nuestro país podría, algún día, integrar estas listas y nos señaló que: “Chile no cumple ninguno de los requisitos para ser BRIC. Un país del tamaño de Chile pertenece más bien a grupos como los CIVETS o los MINT con un amplio potencial de crecimiento y estabilidad política. Pero Chile está en la OCDE, lo que no es nada desdeñable: ni Brasil ni Argentina lo han logrado, lo que habla muy bien del prestigio chileno en el exterior.”

• ISRAEL: LIKUD Y KADIMA

La alianza entre el Likud del primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, y Kadima, del ahora viceprimer ministro, Shaul Mofaz, consolidó en el poder al primero. Kadima, la escisión del Likud provocada por el ex premier Ariel Sharon, vuelve al espacio de la derecha con esta asociación. La coalición que apoya a Netanyahu tendrá 94 de los 120 miembros de la Knesset —parlamento israelí— lo que le permitirá permanecer en el poder un año y medio más.

Los grandes ganadores de este acuerdo son Netanyahu y Mofaz. El primero aseguró 18 meses más en el poder con una tan sólida mayoría que, según sus palabras, representa un gobierno de unidad y seguridad nacional. El segundo salió de los últimos lugares en los sondeos y, sin la amenaza de las elecciones anticipadas de septiembre, tendrá la posibilidad de utilizar el gobierno como plataforma para reposicionarse como figura pública.

Entre los grandes perdedores con este pacto están Tzipi Livni, ex líder del Kadima y ex ministro de

Relaciones Exteriores y de Justicia, y su propio partido. En 2009 Livni rechazó formar gobierno con el Likud, para no comprometerse con los sectores intransigentes de derechas y perdió el liderazgo del partido a manos de Mofaz. Kadima, a su vez, nació como una alternativa de derecha laica y moderada, que ahora vuelve al redil likudista. Al final de este próximo año y medio de gobierno, incluso podría desaparecer como partido diluyéndose en el Likud.

La actual coalición recuerda las palabras de Henry Kissinger en medio de las negociaciones de paz entre Israel y Siria en 1973: “Israel no tiene política exterior, solo política interna”. Esta nueva alianza parece confirmarlas. Se potenciará el liderazgo de Netanyahu para conducir el proceso de paz y los asentamientos judíos en territorios disputados se mantendrán y/o seguirán expandiéndose.

El principal desafío de esta coalición será Irán. El *ayatollah* continúa con su intención de convertir a su país en una potencia nuclear, con lo cual se mantiene

la sospecha de un ataque preventivo israelí con o sin el apoyo de los EE.UU. Esto mantiene un alto nivel de tensión en la región, que se suma a las convulsiones y secuelas de la primavera árabe. Con islamistas capitalizando el descontento y con el rearme de Hezbollah, la seguridad es la prioridad N° 1 del gobierno en Tel Aviv.

Cabe agregar que el ingreso de Kadima introduce elementos centristas y moderados al gobierno actual. Sus votos en la Knesset permitirían no acudir a los sectores más ortodoxos e intransigentes de la coalición. Según los sondeos, la sociedad israelí apoya esta alianza. Sin embargo, para muchos analistas su función principal no será avanzar hacia un proceso de paz, sino impedir que la intransigencia de Netanyahu aumente los indicadores de explosividad.

¿CÓMO MODERNIZAR LA CANCELLERÍA?

COLUMNISTA INVITADO

Hernán Felipe Errázuriz
Presidente del Consejo Chileno
de Relaciones Internacionales
Ex canciller.



La modernización de la Cancillería es más que la modificación de su ley orgánica y debe abordar esas realidades y las que vendrán, provenientes de una inagotable dinámica mundial e interna.

La reforma del régimen legal de la cancillería es urgente para gestionar la política exterior conforme al cambiante panorama nacional e internacional.

El estatuto actual fue concebido en 1978 durante la guerra fría, bajo las más tensas relaciones vecinales desde la Guerra del Pacífico y en los inicios de la integración de Chile al comercio mundial. Ese panorama se renovó completamente con la restauración de la democracia, la desintegración de la Unión Soviética, el fin del bipolarismo, la consolidación de la multilateralización, la disminución de las hegemonías de las grandes potencias, la emergencia de otras, la revolución tecnológica y las nuevas manifestaciones de la globalización.

La modernización de la Cancillería es más que la modificación de su ley orgánica y debe abordar esas realidades y las que vendrán, provenientes de una inagotable dinámica mundial e interna. Este cometido, que en parte se puede lograr con medidas administrativas, debe contemplar una organización ágil y flexible, que cubra con eficiencia los cambiantes desafíos analíticos, temáticos y de centros de gravitación, que ya no están circunscritos a unas pocas materias, potencias, organizaciones y alianzas. En este sentido, es imprescindible, desde ya, la expansión de la presencia chilena en el Báltico, Europa Oriental, Asia Central y África subsahariana, donde Chile, a diferencia de otros países latinoamericanos, está ausente.

En cuanto a los contenidos de la acción diplomática, deben también incorporarse dimensiones modernas de la interdependencia, como es la facilitación diplomática de las transferencias del conocimiento para capitalizar los avances tecnológicos, científicos y educacionales; el amparo a las inversiones nacionales transfronterizas; las derivadas de la prestación de asistencia internacional, y la coordinación efectiva de los variados intereses sectoriales. Un país con medios limitados para su gestión exterior debe articular y sumar coherentemente todos los recursos disponibles para esos fines. Es corriente advertir actuaciones aisladas de ministerios y organismos estatales en el campo internacional, incluso desencuentros con la política exterior. Más frecuente es la prescindencia del sector privado, que cuenta con sus propias redes en el extranjero.

El presidente Piñera en su último mensaje presidencial, al igual que sus predecesores, ha prometido legislar para reformular la cancillería. Es probable que se vea frustrado por otras prioridades internas, por la ausencia de consensos y por intereses corporativos, que piensan que en la reforma de la cancillería lo fundamental es el estatuto del servicio exterior. Estas circunstancias son difíciles de revertir en los años finales de una administración y con una nutrida carga legislativa pendiente. Lo ideal sería reimpulsar la discusión del proyecto disponible en el Congreso para la cancillería del siglo XXI.

Como, por el momento y urgencia, no hay seguridades de que esa iniciativa legal prospere, habrá que buscar otras fórmulas para proceder lo antes posible.

Uno de los mayores inconvenientes de la cancillería es la falta de medios. Los fondos para la diplomacia han disminuido, tanto en relación al PIB como a los presupuestos fiscales, mientras se han incrementado las responsabilidades y la importancia del sector externo. La planta del servicio exterior se arrastra desde 1978, es insuficiente; su escalafón está obsoleto y las remuneraciones desactualizadas. Estas falencias pueden solucionarse por la ley de presupuestos.

Nada impide que se aborden desde ya cambios operativos del Ministerio de Relaciones Exteriores sin esperar una reforma legal. Así ha ocurrido con direcciones adjuntas y especializadas para atender los derechos humanos y los asuntos vecinales y regionales. No es necesaria una ley para el redespiegue de embajadas y consulados, la racionalización de los gastos, mejoría en la coordinación e información de la política exterior con el sector público y con la sociedad civil, y para la modernización de anacrónicos procesos internos que soportan los funcionarios y también los ciudadanos en su trámites de legalizaciones y solicitudes de documentos oficiales.

• **¿FIN DEL EURO?**

Paul Krugman, premio Nobel de Economía, advirtió a mediados de mayo en *The New York Times*, que si Grecia no alcanzaba una estabilidad política y no se revisaba la estrategia alemana, estaríamos viendo en cuestión de “meses, no de años” el fin del euro. Esto sucedería debido a que, sin un acuerdo tras las elecciones en Grecia, este país terminaría fuera de la moneda única “probablemente en junio”. En ese escenario, los bancos españoles e italianos experimentarían masivas fugas de dinero hacia Alemania, provocando una especie de “corralito” para prohibir transferencias al extranjero.

Si bien la calamitosa situación planteada por Krugman no ha sido del todo cierta, en cuanto a los tiempos, hasta el momento algunos de sus pronósticos se han ido cumpliendo.

Un informe del banco Citi estimó que, desde mediados del pasado año, unos 100 mil millones de euros -10% de su PIB- han sido retirados de España, la mayor parte por ventas de bonos soberanos por tenedores extranjeros. Además, en vísperas de las elecciones griegas, la vertiginosa salida de

capitales hizo necesario el anuncio del rescate financiero español. Se estimó que cien billones de euros serían requeridos para proteger a la banca española de impactos a futuro. El préstamo se administraría directamente por el gobierno español, a través del Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB).

España se ha unido de este modo, aunque su gobierno no lo quiera admitir, a Irlanda, Grecia y Portugal, países de la Unión Europea que ya han debido ser rescatados. Haciendo malabares semánticos, el ministro de economía español, Luis de Guindos, ha dicho que “esto no es un rescate”, y el presidente Mariano Rajoy, se ha referido al hecho como “lo que pasó ayer”, para endosar la responsabilidad al gobierno socialista.

Lo sucedido responde a las presiones desde Berlín y la Casa Blanca, que se anticipan a un eventual abandono de las políticas de austeridad en Grecia, y, por tanto, al cese en los pagos de los próximos tramos del rescate griego. La impaciencia de las instituciones comunitarias ha llegado a tal punto,

que según *Der Spiegel*, en la última reunión de mayo del Eurogrupo, se amenazó a Grecia con expulsarla si rompía sus acuerdos con la llamada troika: Banco Central Europeo, Fondo Monetario Internacional y Comisión Europea.

Bajo estas circunstancias, expertos han dicho que el *bailout* español, si bien evita el contagio inmediato, no sería más que una salida parcial. Se espera que la economía española se siga contrayendo por los próximos dos años y que el FROB, en cuanto administrador del préstamo, deje claro que es el gobierno español, y no su banca, quien se responsabiliza de su cumplimiento.

En este contexto, para los europesimistas es poco probable que se pueda revertir la situación. Si Grecia sale del euro, podría dejar a España fuera de los mercados y sin más ayuda financiera. La alarmante profecía de Krugman comenzaría a ejecutarse o a derivar hacia la posibilidad de un “supereuro” o “europlus”, sin países “periféricos”.

• **DE LAS CUERDAS SEPARADAS A LA CUERDA FLOJA**

La opinión pública chilena no entiende por qué el Presidente peruano Ollanta Humala habló de un “territorio que está en cuestión”, en la frontera norte. Menos entiende por qué una empresa extranjera desminará lo que nuestros soldados desminan, con eficiencia, en cumplimiento de sus deberes.

La razón es de facto y casi de perogrullo: existe, dentro de nuestras fronteras, un territorio cuestionado por Perú. Es el denominado Triángulo del Hito N°1, cuya existencia y circunstancias ya analizáramos (RyP N° 8). Este triángulo es un adjunto de la pretensión marítima peruana, que desconoce la frontera expresada en “el paralelo del Hito 1” y está contenido en la demanda que se resolverá en La Haya.

El que ello aún se ignore, en Chile, es fruto del secretismo con que se manejó el tema desde 1986 —aún hay quienes niegan que ese año se produjo la primera señal peruana- y del juridicismo unidimensional con que después fue tratado. Ello impidió que se definiera la situación como lo que era: un conflicto político de poderes, vinculado a la pretensión marítima de Bolivia y con raíces en la historia del tratado de 1929.

Perú construyó, así, una controversia jurídica que no existía y hoy Chile defiende, judicialmente, una soberanía que estimaba indiscutible. A su vez, esto implica una asimetría total en las posibilidades respectivas ante el fallo de la Corte Internacional de Justicia. Chile pierde con cualquier solución equitativa, aunque signifique renunciar a sólo una molécula de mar. Perú, por su parte, no tiene nada que perder, porque nada arriesga. Sin embargo, debido a las expectativas creadas, su sociedad se sentiría perdedora si no obtiene una victoria contundente sobre Chile.

Visto así, es casi una cortesía de Humala que hoy hable de “territorio en cuestión”, cuando antes lo consideraba indubitablemente peruano y hasta, organizó una marcha para ocuparlo por la fuerza. Eso, entre otras cosas, hizo que a fines del gobierno de Michelle Bachelet “lo innombrable” se instalara en el horizonte estratégico, aunque muchos no quisieron verlo.

Luego, Sebastián Piñera, Alan García y Ollanta Humala morigeraron las expresiones de fe en una victoria total y reiteraron —ya no a regañadientes- el acatamiento de “cualquier fallo”. Subordinaron

de tal modo la asimetría, asumieron los hechos consumados y levantaron la posibilidad de una “agenda para después de La Haya”.

En definitiva, la suerte jurídica está echada, pero la suerte política está por verse. Cualquier incidente ajeno al proceso hoy es disfuncional a los compromisos que buscaba —y obtuvo- la parte peruana demandante. Por eso, es llamativo que los últimos incidentes tengan origen peruano: dificultades para el transporte fronterizo, problemas en torno al desminado humanitario y sugerencias ominosas sobre la muerte de un taxista peruano en territorio chileno.

Si, pese a ello, se mantiene un buen nivel de sensatez, chilenos y peruanos podrían prepararse para producir, post fallo, un círculo virtuoso de paz con desarrollo conjunto. Sería una conversión estratégica que nos obligaría a pasar desde una gélida enemistad por cuerdas separadas, a una tibia amistad en la cuerda floja.



• **POSTDATA DESDE GUATEMALA**

Luis Alberto Padilla

Presidente del Instituto de Relaciones Internacionales e Investigaciones para la Paz, (IRIPAZ), ex embajador de Guatemala en Chile.

¿Qué pasó con la despenalización de las drogas?

Hace algunos meses ya desde la sorpresa que causó en América Latina la propuesta de la recién inaugurada administración del presidente guatemalteco, Otto Pérez Molina, de “despenalizar” la utilización de drogas prohibidas como una forma alternativa de combatir el narcotráfico. La inmediata respuesta negativa de Washington era de esperarse pero la reacción positiva en medios de comunicación nacionales e internacionales probablemente fue decisiva para que (y esto a pesar de que el vicepresidente Joe Biden se hiciera presente en una reunión del SICA en Honduras al igual que Janet Napolitano quien viajó a Guatemala) los norteamericanos flexibilizaran su posición inicial y aceptaran llevar el asunto a la Cumbre de Cartagena, en donde se acordó trasladar el planteamiento guatemalteco a la OEA para su consideración.

Los comentarios de prensa subrayaron la audacia de un presidente en ejercicio que se atreve a proponer políticas contrarias a la posición oficial de la Casa Blanca. Si bien la Comisión sobre Drogas y Democracia, en donde participan varios ex jefes de Estado, se ha pronunciado en términos similares, es evidente que esas personalidades, al no tener responsabilidades de gobierno, no arriesgan ninguna confrontación con Estados Unidos.

En términos generales los analistas constataron el fracaso de la política prohibicionista iniciada por Richard Nixon desde principios de la década de los 70 del siglo pasado. Hasta la fecha no ha dado los frutos esperados -la disminución del consumo de drogas-, al mismo tiempo que, en contrapartida lamentable, la criminalidad vinculada a la producción y comercialización de drogas ilícitas se ha disparado exponencialmente. Esto ha puesto en grave peligro no sólo la seguridad ciudadana, sino también la propia gobernabilidad democrática, especialmente en los países centroamericanos y en México, sin olvidar el agravamiento de fenómenos como el de la corrupción de funcionarios y agentes de seguridad, así como el del lavado de dinero.

Cabría entonces reflexionar ahora acerca de que va quedando de la “audacia” de un planteamiento que -al ser trasladado para ser examinado por un organismo como la OEA- corre el riesgo de perder su fuerza y efectividad. Ya las precisiones que se introdujeron con posterioridad al planteamiento inicial del Presidente Pérez Molina, en el sentido de abrir un “diálogo” (en lugar de debate) sobre “políticas alternativas”, parecían orientarse en tal dirección.

En todo caso, la investigación científica que se está haciendo en diversos centros académicos acerca de las implicaciones del prohibicionismo a ultranza en el terreno de la salud pública, debería servir de base para que tanto el organismo regional como el gobierno guatemalteco continúen haciendo esfuerzos a fin de dar una sustentación apropiada a las alternativas políticas. Éstas se requieren de manera urgente para evitar que nuestros países sigan pagando los altísimos costos --tanto en vidas humanas como en recursos financieros y en debilitamiento de nuestros aparatos estatales-- de lo que es esencialmente una política norteamericana con resultados deleznable, por decir lo menos.

Lo anterior significa que o Estados Unidos logra reducir la demanda de drogas y disminuye su consumo de manera efectiva -lo cual no parece ser posible en el mediano plazo-- o será indispensable que los países latinoamericanos adoptemos políticas comunes para negociar “en bloque” un cambio de posiciones con Washington. Sobretudo, hay que negociar un cambio de paradigma científico respecto a una problemática que no sólo está causando enormes perjuicios a los países latinoamericanos, sino que hace evidente que la responsabilidad compartida (especialmente desde el ángulo económico) brilla por su ausencia.

In memoriam

... El 19 del mes pasado murió en Lima, a los 93 años, el general Edgardo Mercado Jarrín. Fue el ideólogo de la revolución militar peruana, comandante general de su ejército, Presidente del Consejo de Ministros y Canciller. Fundamentalmente fue un intelectual militar, conocido a nivel regional por sus libros de geopolítica y estrategia. En su obra volcó su experiencia adquirida bajo los gobiernos militares en que fue actor y gobiernos democráticos que siguieron. Se le recuerda como el constructor del moderno ejército peruano y, al mismo tiempo, como el teórico de la subordinación del poder militar al poder democrático civil, con soporte en la profesionalidad participatoria. Mercado Jarrín visitó Chile en varias oportunidades. En una de ellas participó en la Escuela de Verano de la Universidad Austral de Valdivia, invitado por la Dirección de Asuntos Culturales del Ministerio de Relaciones Exteriores.

Intromisión histórica

...No es primera vez que Bolivia se cuelga de un tercer país para efectos de su alegato contra Chile. En la novena Asamblea de la OEA en 1979, que se considera su mayor éxito en la materia, el Presidente y diplomático de carrera Walter Guevara Arce declaró en masiva conferencia: “Hay que terminar con la Guerra del Pacífico de una vez por todas, ya que ésta no ha terminado ni para Bolivia ni para Perú, por consiguiente, ni para Chile”. Esto produjo desagrado en Perú, pues se consideró una intromisión en asuntos internos. Su canciller de la época, Carlos García Bedoya, declaró que le parecía “un hecho obvio que la guerra ya terminó” y agregó que “cuando sea necesario pronunciarse sobre éste u otros temas anexos, lo más que puede pretender el Perú, es hablar por sí mismo”.

Señor Director:

En el último número de RyP se dice que Mitt Romney es senador. Su único cargo público ha sido de gobernador hace ya algunos años.

En cuanto a Francia, la izquierda, en sus diversos matices, es mayoría, con un gran predominio del Partido Socialista y sus aliados más cercanos. Con la ventaja adicional de que la derecha está dividida.

Respecto al futuro de Europa, quien retrocede en la propia Alemania y en el viejo continente es Merkel. Está quedando aislada en ambos frentes. Lo más probable es que pierda las elecciones generales ante una coalición social demócrata verde. Y en Europa sólo cuenta con Finlandia y Austria. A lo que se suma la presión de Obama a favor de Hollande. Tal vez por ello, refuerza su relación con Putin. El gran problema de Merkel es que se formó en la RDA, donde nunca se pensó en una Alemania europea, sino más bien en una Europa alemana.

Cordiales saludos

Iván Auger
Abogado y cientista político

RyP: Consultado nuestro colaborador Juan Carlos Cappello responde desde Nueva York:

En mi artículo reciente sobre las elecciones presidenciales en EE.UU. cometí un error al definir como Senador al Gobernador Romney. Acababa de terminar un artículo para El Nuevo Día de Puerto Rico comparando las campañas presidenciales republicanas del Gobernador Romney y del Senador McCain. El rótulo equivocado fue un lapsus momentáneo. Pero los argumentos y conclusiones del artículo permanecen sin cambios. Por ahora, por supuesto.

Juan Carlos Cappello
Periodista y empresario

Señor Director

RyP N° 9 del mes de mayo de 2012 está excelente. Un pequeño detalle en relación con el artículo "Prostitución y política": el incidente en Cartagena lo provocaron agentes del Servicio Secreto de los Estados Unidos y no la CIA. Son completamente diferentes. Según entiendo el Servicio Secreto está encargado de la protección del Presidente y de investigar delitos relacionados con la falsificación de circulante. Dependen del Treasury Department.

Atentos saludos.

Mario Artaza
Embajador de Chile

RyP: Agradecemos la precisión. Los Presidentes deben protegerse de sus protectores.

Señor Director:

En relación con el último número de RyP, me pareció muy útil la inclusión de un ex-Canciller boliviano como "columnista invitado". Por cierto que, hasta hoy, la inevitable imagen es la de un elenco de sordos, cuyo telón de fondo son los imprevisibles desafueros de don Evo y Choquehuanca....
Atentamente

José Miguel Barros
Embajador de Chile

RyP: El ex canciller Loaiza demuestra que hay reservas bolivianas para el diálogo.

Señor Director:

No quiero dejar pasar más el tiempo, para expresarle mi más vivo agradecimiento por el destacado trabajo que ofrece la Revista "Realidad y Perspectivas". Es un oasis académico de alta categoría intelectual y que recoge las cartas de los lectores con una admirable ponderación en los juicios sobre artículos que ustedes ofrecen.

Me valgo de la ocasión para reiterarle mis más altos sentimientos de consideración, estima y afecto.

Libardo Buitrago
Analista Internacional

RyP: El equipo agradece su estimulante saludo.

• BREVES

Destitución Express en Paraguay

El 22 de junio, Fernando Lugo dejó de ser presidente de Paraguay. En un proceso destitutorio ceñido al ordenamiento constitucional, pero de velocidad vertiginosa, pasó al retiro forzoso, siendo reemplazado por su vicepresidente Federico Franco, del partido liberal. Fue una conspiración exitosa en la cual se acató formalmente el Derecho Público, pero se vulneró su finalidad en lo que los juristas franceses llaman "desviación de poder". Por eso, los países del ALBA y Argentina hablan de un "golpe de Estado". Lugo, a diferencia de Manuel Zelaya, efectivamente golpeado en Honduras, comenzó acatando la decisión del Congreso y sólo después inició actividades de protesta.

Advertencia de Falsedad

... Se advierte a los lectores de RyP que está circulando por las redes un email con un adjunto sobre las posibles opciones bolivianas de una salida al mar. Se envía bajo el título ASPIRACIÓN MARITIMA DE BOLIVIA PARA TENER UNA SALIDA SOBERANA AL OCEANO PACÍFICO. El envío lleva la firma José Elizondo Rodríguez, que es el nombre de nuestro director con sus apellidos transpuestos. Advertimos sobre esta falsedad y rogamos diseminar esta advertencia.

• Libros y películas

Libro

Chile a ciegas. La triste realidad de nuestro modelo energético.

Raúl Sohr (Editorial Debate, 2012). Libro del conocido analista internacional sobre la crisis energética de Chile. Señala que es una amenaza seria a la seguridad nacional, ya que puede afectar nuestro desarrollo económico. Aboga por una participación más activa del Estado - el mercado es más bien parte del problema- y por una mayor inversión en energías renovables no convencionales. Es un libro interesante, pero a ratos de lectura pesada, pues se pierde el hilo conductor debido a un afán enciclopedista y a la pulsión por abarcar demasiados temas. Sugerencia sin utilidad práctica: dado que el autor se concentra en la escasez de energía eléctrica, su obra debió titularse "Chile a oscuras".

Película

Game Change. Film producido por HBO de 2012, dirigido por Jay Roach. Este largometraje narra la campaña republicana del 2008 contra Barack Obama, a partir del fichaje de Sarah Palin, (interpretada por Julianne Moore), como vicepresidenta de John McCain (Ed Harris). Sorprende la película por la cruda sinceridad con que expone el ascenso a las más altas esferas de la política norteamericana de una desconocida gobernadora del estado de Alaska, que no contaba con la más mínima preparación intelectual ni política para el cargo. Por lo mismo, explica como se dedicó a exacerbar la campaña presidencial con las únicas herramientas que realmente conocía: el fundamentalismo religioso, el populismo de derechas y la complicitad de la ignorancia.

SITIOS VISITABLES

APUNTES INTERNACIONALES

<http://www.apuntesinternacionales.cl/>

NEWSWATCH ON "LATIN" AMERICA AND THE CARIBBEAN

<http://www.intelpro.com.br/page2.php>

CONO SUR: El blog latinoamericano de Tendencias 21

<http://www.tendencias21.net/conosur/>

Realidad y Perspectivas

Visítenos en:
<http://www.derecho.uchile.cl>